



Председателю постоянной комиссии
по законности и правопорядку
О.А. Петрову

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРАВОВОЕ УПРАВЛЕНИЕ

191311, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 67,
тел.: 274-85-18, факс 274-85-39

06.10.16 № 5537-1/16-060-2

На № _____ от _____

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на проект областного закона «О внесении изменений в областной закон «О мировых судьях Ленинградской области»
Вносит Губернатор Ленинградской области А.Ю. Дрозденко
Первое чтение

Правовое управление, изучив представленный проект областного закона, отмечает, что он внесен с соблюдением требований Регламента Законодательного собрания Ленинградской области.

Вместе с тем к тексту законопроекта имеются следующие замечания.

Статьей 20.1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) установлено, что дополнительное профессиональное образование судей осуществляется путем обучения по программе профессиональной переподготовки (для лиц, впервые назначенных на должность судьи), а также посредством повышения квалификации.

При этом как профессиональная переподготовка, так и повышение квалификации судей могут осуществляться в форме стажировки в суде.

Как указано в части 3 статьи 20.1 Закона о статусе судей, порядок, сроки и формы получения дополнительного профессионального образования мировыми судьями определяются законами субъектов Российской Федерации.

Стажировка в суде как форма дополнительного профессионального образования мировых судей предусмотрена и действующей редакцией статьи 8-1 областного закона от 6 июля 2001 года № 41-оз «О мировых судьях Ленинградской области» (далее – областной закон № 41-оз): так, в абзаце третьем указанной статьи стажировка в городском (районном) суде Ленинградской области предусматривается в качестве одной из форм профессиональной переподготовки, а в абзаце девятом – в качестве одной из форм повышения квалификации мирового судьи.

Инициатором законопроекта предлагается признать утратившим силу абзац девятый статьи 8-1 областного закона № 41-оз, исключив стажировку в суде из перечня форм повышения квалификации мирового судьи.

В пояснительной записке к законопроекту отсутствует обоснование необходимости исключения данного положения из текста статьи 8-1 областного закона № 41-оз.

При этом инициатор законопроекта, указывая на отсутствие в федеральном законодательстве норм, устанавливающих ограничения в части сроков проведения стажировки мировых судей, предлагает внести изменения в абзац пятнадцатый статьи 8-1, заменив слова «продолжительность стажировки мирового судьи составляет 10 рабочих дней» словами «продолжительность стажировки мирового судьи устанавливается в соответствии с дополнительными профессиональными программами и (или) договором об образовании».

Следовательно, норма о стажировке мировых судей (в предлагаемой инициатором законопроекта редакции) будет относиться исключительно к профессиональной переподготовке, но не к повышению квалификации мировых судей.

Поскольку, как указывалось выше, порядок, сроки и формы получения дополнительного профессионального образования мировыми судьями определяются субъектами Российской Федерации самостоятельно, само по себе положение о признании утратившим силу абзаца девятого статьи 8-1 областного закона № 41-оз не противоречит действующему законодательству.

Таким образом, высказанное замечание в рассматриваемом случае относится в большей степени не к самому законопроекту, а к содержанию пояснительной записки.

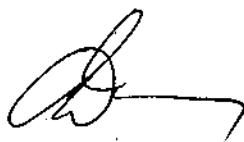
Текст же самого законопроекта необходимо привести в соответствие с правилами юридической техники.

Так, например, в соответствии с пунктом 44 Методических рекомендаций по юридико-техническому оформлению законопроектов (Приложение 7 к Регламенту Законодательного собрания Ленинградской области) внесение нескольких изменений в различные структурные единицы статьи областного закона должно оформляться отдельными подпунктами соответствующего пункта статьи.

Указанные в настоящем заключении замечания не препятствуют принятию представленного законопроекта в первом чтении.

Проведенной в рамках настоящего исследования антикоррупционной экспертизой коррупциогенных факторов в законопроекте не выявлено.

Начальник
правового управления



Д.В. Малкин