

к пункту ____

проект
вносит постоянная комиссия по делам
молодежи, культуре, туризму, физической
культуре и спорту

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

от 13 июля 2016 года № ____

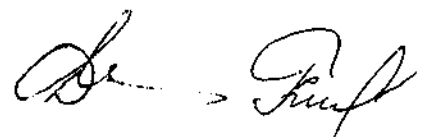
**О протесте прокурора Ленинградской области
на статью 9 областного закона от 25 декабря 2015 года № 140-оз
«О государственной охране, сохранении, использовании и
популяризации объектов культурного наследия (памятников истории и
культуры) народов Российской Федерации, расположенных на
территории Ленинградской области»**

Рассмотрев протест прокурора Ленинградской области от 4 июля 2016 года № 7-53-2016 на статью 9 областного закона Ленинградской области от 25 декабря 2015 года № 140-оз «О государственной охране, сохранении, использовании и популяризации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Ленинградской области», Законодательное собрание Ленинградской области постановляет:

1. Признать указанный протест прокурора Ленинградской области не подлежащим удовлетворению.
2. Направить настоящее постановление и прилагаемое обоснование прокурору Ленинградской области С.Г. Иванову.
3. Постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель
Законодательного собрания

С. Бебенин



ПРИЛОЖЕНИЕ
к постановлению
Законодательного собрания
Ленинградской области
от _____ № _____

ОБОСНОВАНИЕ

Законодательное собрание Ленинградской области считает протест прокурора Ленинградской области от 4 июля 2016 года № 7-53-2016 на статью 9 областного закона Ленинградской области от 25 декабря 2015 года № 140-оз «О государственной охране, сохранении, использовании и популяризации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Ленинградской области» (далее - областной закон № 140-оз) необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Протест прокурора Ленинградской области принесен на положения статьи 9 областного закона № 140-оз, которой предусмотрено, что движение транспортных средств по автомобильным дорогам регионального или межмуниципального, а также местного значения, прилегающим к объектам культурного наследия регионального значения либо пролегающим по их территориям, зонам охраны, в том числе по территориям историко-культурных заповедников, в случае угрозы нарушения целостности и сохранности объекта культурного наследия или в зонах охраны может быть ограничено или прекращено в порядке, установленном Правительством Ленинградской области.

Исследовав положения статьи 38 Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 73-ФЗ) и основываясь на положении части 2 статьи 26.1 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 184-ФЗ), прокурор ставит под сомнение законность положений статьи 9 областного закона № 140-оз в части наделения Правительства Ленинградской области полномочиями по установлению порядка ограничения движения транспортных средств на территории объекта культурного наследия и в зонах охраны объекта культурного наследия, что по мнению прокурора, в соответствии с пунктом «д» части 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 года № 6, является коррупциогенным фактором.

Следует отметить, что в соответствии подпунктом «д» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных актов, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 года № 96, коррупциогенным фактором является принятие нормативного правового акта за пределами компетенции - нарушение компетенции государственных органов, органов местного самоуправления или организаций (их должностных лиц) при принятии нормативных правовых актов.

Однако данный вывод прокурора, а, следовательно, и требование о приведении в соответствие федеральному законодательству положений статьи 9 областного закона № 140-оз являются необоснованными, не учитывают положения Федерального закона № 184-ФЗ и федерального законодательства в сфере безопасности дорожного движения по вопросу ограничения движения транспортных средств.

Возражая против требования прокурора, необходимо отметить, что в соответствии с подпунктом 15 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона № 184-ФЗ решение вопросов сохранения, использования и популяризации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) регионального значения отнесено к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации.

Ссылка прокурора на нарушение статьи 38 Федерального закона № 73-ФЗ, в соответствии с которой порядок ограничения движения транспортных средств на территории объекта культурного наследия и в зонах охраны объекта культурного наследия должен быть прямо регламентирован законом субъекта, является необоснованной.

В пределах своей компетенции Законодательное собрание Ленинградской области свободно в выборе форм законодательного регулирования общественных отношений и в статье 9 областного закона № 140-оз определило порядок ограничения движения транспортных средств на территории объекта культурного наследия и в зонах объекта культурного наследия. Считаем, что вывод прокурора о нарушении компетенции законодательного органа при принятии областного закона № 140-оз необоснованным.

Указанный вывод прокурора о нарушении компетенции государственных органов при регулировании общественных отношений по ограничению движения транспортных средств на территории объекта культурного наследия и в зонах охраны объекта культурного наследия, не основан на действующем федеральном законодательстве в указанной сфере правового регулирования.

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Федеральный закон № 196-ФЗ) принятие решений о временных ограничении или прекращении движения транспортных средств на

автомобильных дорогах регионального или межмуниципального значения отнесено к полномочиям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Более того, статьей 14 Федерального закона от № 196-ФЗ прямо установлено, что временные ограничение или прекращение движения транспортных средств по автомобильным дорогам федерального, регионального или межмуниципального, местного значения осуществляются соответственно федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере дорожного хозяйства, уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления в соответствии с Федеральным законом от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 257-ФЗ).

При этом норма статьи 38 Федерального закона № 73-ФЗ очевидно призвана обеспечить временные ограничения движения транспортных средств по автомобильным дорогам, прилегающим к объектам культурного наследия регионального значения либо пролегающим по их территориям, зонам охран, в случае угрозы нарушения целостности и сохранности объекта культурного наследия или в зонах охраны.

Данный вывод следует из абзаца 9 статьи 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», который определяет значение термина «транспортное средство» - устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.

Прокурором не учтено, что соответствии с частью 2.1 статьи 30 Федерального закона № 257-ФЗ временные ограничение или прекращение движения транспортных средств по автомобильным дорогам регионального или межмуниципального, местного значения осуществляются в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Анализ положений указанного федерального законодательства, определяющего ограничение движения транспортных средств по автомобильным дорогам, позволяет сделать вывод о том, что областной закон № 140-оз принят в соответствии с федеральным законодательством и не содержит нарушений компетенции государственных органов Ленинградской области при его принятии.



**ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
ПЯТОГО СОЗЫВА**

**ПОСТОЯННАЯ КОМИССИЯ ПО ДЕЛАМ МОЛОДЕЖИ, КУЛЬТУРЕ, ТУРИЗМУ,
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ**

Санкт-Петербург

Суворовский пр., 67

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА

заседания постоянной комиссии
по делам молодежи, культуре, туризму,
физической культуре и спорту
от 6 июля 2016 года

СЛУШАЛИ:

О протесте прокурора Ленинградской области на статью 9 областного закона Ленинградской области от 25 декабря 2015 года № 140-оз «О государственной охране, сохранении, использовании и популяризации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Ленинградской области». (№ 4198)

Вносит прокурор Ленинградской области С.Г. Иванов.

РЕШИЛИ:

1. Признать указанный протест прокурора Ленинградской области необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

2. Подготовить и внести на рассмотрение Законодательного собрания Ленинградской области проект постановления «О протесте прокурора Ленинградской области на статью 9 областного закона от 25 декабря 2015 года № 140-оз «О государственной охране, сохранении, использовании и популяризации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Ленинградской области».

3. Рекомендовать Законодательному собранию Ленинградской области поддержать указанный проект постановления.

Председатель комиссии

Г.В. Куликова



Прокуратура
Российской Федерации
**ПРОКУРАТУРА
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

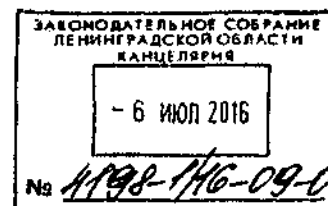
Лесной пр., д. 20, корп. 12,
Санкт-Петербург, 194044

Председателю
Законодательного Собрания
Ленинградской области

Бибенину С.М.

Суворовский пр., 67
г. Санкт-Петербург, 191311

04 07.2016 № 7-53-2016



ПРОТЕСТ

на статью 9 Областного закона Ленинградской области от 25.12.2015 № 140-оз «О государственной охране, сохранении, использовании и популяризации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Ленинградской области»

Законодательным собранием Ленинградской области 07.12.2015 принят Областной закон Ленинградской области от 25.12.2015 № 140-оз «О государственной охране, сохранении, использовании и популяризации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Ленинградской области» (далее - Закон № 140-оз).

Указанный закон опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> 25.12.2015 и в силу ч. 1 ст. 15 Закона № 140-оз вступил в силу в этот же день, за исключением п. 14 ст. 4, который вступил в силу с 01.01.2016.

Ст. 9 Закона № 140-оз предусмотрено, что движение транспортных средств по автомобильным дорогам регионального или межмуниципального, а также местного значения, прилегающим к объектам культурного наследия регионального значения либо пролегающим по их территориям, зонам охраны, в том числе по территориям историко-культурных заповедников, в случае угрозы нарушения целостности и сохранности объекта культурного наследия или в зонах охраны может быть ограничено или прекращено в порядке, установленном Правительством Ленинградской области.

Данная норма противоречит требованиям действующего федерального законодательства по следующим основаниям:

В соответствии с п. «д» ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации вопросы охраны памятников истории и культуры находятся в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов. Согласно ч.ч. 2 и 5 ст. 76

ОБ № 054679

Конституции Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. При этом законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым в соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 76 Конституции Российской Федерации. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

Согласно ч. 2 ст. 26.1. Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» полномочия, осуществляемые органами государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, определяются Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, договорами о разграничении полномочий и соглашениями, а также законами субъектов Российской Федерации.

На федеральном уровне отношения в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации урегулированы Основами законодательства Российской Федерации о культуре от 09.10.1992 № 3612-1, Федеральным законом от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 73-ФЗ).

Ст. 38 Федерального закона № 73-ФЗ устанавливает возможность ограничения или запрещения движения транспортных средств на территории объекта культурного наследия в случае угрозы нарушения целостности и сохранности объекта культурного наследия.

При этом порядок ограничения или запрещения движения транспортных средств на территории объекта культурного наследия или в его зонах охраны устанавливается законом субъекта Российской Федерации.

По смыслу названной правовой нормы порядок ограничения или запрещения движения транспортных средств применительно к территории объекта культурного наследия или в его зонах охраны должен быть прямо регламентирован законом субъекта Российской Федерации. Федеральный закон не предусмотрел возможность регулирования вопроса ограничения или запрещения движения транспортных средств на территории объекта культурного наследия или в его зонах охраны иными нормативными актами субъектов Российской Федерации, а определение такого порядка отнесено к полномочиям законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, а не высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Вопреки этому положения статьи 9 Закона № 140-оз непосредственно наделяют Правительство Ленинградской области полномочиями по установлению такого порядка ограничения или запрещения движения

транспортных средств применительно к территории объекта культурного наследия или в его зонах охраны.

Кроме того, в соответствии с пунктом «д» ч. 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов правовых актов, утвержденной постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 №6 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» нарушение компетенции органов государственной власти или органов местного самоуправления (их должностных лиц) при принятии нормативных правовых актов является коррупциогенным фактором.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23 Федерального закона Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации»,

ТРЕБУЮ:

1. Привести в соответствие с требованиями федерального законодательства статью 9 Областного закона Ленинградской области от 25.12.2015 № 140-оз «О государственной охране, сохранении, использовании и популяризации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Ленинградской области».

2. Рассмотреть настоящий протест на ближайшем заседании Законодательного Собрания Ленинградской области.

3. Уведомить прокуратуру области о времени и дне заседания.

4. О результатах рассмотрения протеста незамедлительно сообщить в письменной форме в прокуратуру Ленинградской области.

Прокурор области

государственный советник
юстиции 3 класса



С.Г. Иванов



**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
ПЯТОГО СОЗЫВА**

**ПОСТОЯННАЯ КОМИССИЯ
ПО ДЕЛАМ МОЛОДЕЖИ, КУЛЬТУРЕ,
ТУРИЗМУ, ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И
СПОРТУ**

Председателю
Законодательного собрания
Ленинградской области
С.М. Бебенину

191311, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 67,
тел./ факс: 271-44-79
E-mail: culture@lenoblzaks.ru

14.07.16 № 4198-1/16-09-0

На № _____ от _____

Уважаемый Сергей Михайлович!

Направляем Вам документы для внесения в проект повестки дня очередного заседания Законодательного собрания Ленинградской области на 13 июля 2016 года вопроса:

- О протесте прокурора Ленинградской области на статью 9 областного закона от 25 декабря 2015 года № 140-оз «О государственной охране, сохранении, использовании и популяризации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Ленинградской области»

Приложения на 8 л.

Председатель постоянной комиссии

Г.В.Куликова

1914-1915