



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРАВОВОЕ УПРАВЛЕНИЕ

191311, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 67,
тел.: 274-85-18, факс 274-85-39

05.04.16 № 3977-1/16-22-0-1

На № _____ от _____

Председателю
постоянной комиссии
по законности и правопорядку

О.А. Петрову

Заключение

на проект постановления Законодательного собрания Ленинградской области
«Об обращении депутатов Законодательного собрания Ленинградской области к
Министру юстиции Российской Федерации А.В. Коновалову, Уполномоченному
при Президенте Российской Федерации по правам ребенка П.А. Астахову,
Директору Федеральной службы судебных приставов – главному судебному
приставу Российской Федерации А.О. Парфенчикову по вопросу защиты прав
детей на получение алиментов»

Внесен депутатом Законодательного собрания Ленинградской области
В.С. Петровым

Правовое управление, рассмотрев представленный проект постановления
Законодательного собрания Ленинградской области, отмечает, что в его тексте
не усматривается противоречий действующему законодательству.

Следует отметить, что в сопроводительном письме содержится неверная
ссылка на статью 40 Регламента Законодательного собрания Ленинградской
области, поскольку указанной статьей определяется процедура внесения
субъектами права законодательной инициативы проектов областных и
федеральных законов. Внесение же проектов постановлений Законодательного
собрания Ленинградской области осуществляется в порядке, установленном
статьей 65 Регламента Законодательного собрания Ленинградской области.
Проект обращения внесен с соблюдением требований статьи 70² Регламента
Законодательного собрания и не противоречит нормам федерального
законодательства.

Проектом обращения предлагается разработать дополнительные
механизмы, воздействующие на неплательщиков алиментов и морально
стимулирующие к оплате алиментов на содержание их несовершеннолетних
детей. В частности, предлагается размещать на автомобилях и дверях квартир
лиц, не оплачивающих алименты, наклейки и таблички, информирующие
окружающих граждан о совершении правонарушения этими лицами. Целью
введения указанных мер воздействия является призыв к совести человека,
аналогичный «доскам позора», существовавшим в советское время.

Вопрос необходимости направления рассматриваемого проекта обращения относится к категории вопросов целесообразности. Оценка эффекта от морально-нравственных методов воздействия не является предметом правовой экспертизы.

Для сведения сообщаем, что в соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» при неисполнении должником-гражданином в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин требований, содержащихся в исполнительном документе, сумма задолженности по которому превышает 10000 рублей, выданных на основании судебного акта или являющихся судебным актом, судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации.

Согласно размещенным в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» отчетам Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации (далее – ФССП России) данным ведомством применяется также и наложение ареста на билет должника, собирающегося путешествовать внутри Российской Федерации.

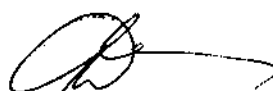
Таким образом, в Российской Федерации применяются достаточно эффективные меры взыскания задолженности в виде различных ограничений для граждан-должников.

Кроме того, в настоящее время ФССП России рассматривается вопрос совершенствования механизма принудительного взыскания алиментов посредством введения в законодательство об исполнительном производстве положений, предусматривающих временное ограничение специального права должника, установленного соответствующим разрешением (решением) или лицензией уполномоченного государственного органа или органа местного самоуправления, в том числе временное ограничение водительских прав на управление транспортным средством либо временный запрет предоставления должнику такого права. Аналогичный опыт имеется в законодательстве ряда зарубежных стран. В частности, данный институт предусмотрен в США, Канаде, Израиле, Польше, Великобритании, Финляндии, Казахстане, Белоруссии (данные официального сайта ФССП России).

Обращаем внимание на необходимость актуализации статистических данных, ссылки на которые содержатся в проекте обращения, в частности - показатель количества разводов на общее количество браков приводится только за 2011 год (абзац первый проекта обращения).

Текст проекта обращения нуждается в редакторской правке.

Начальник
правового управления



Д.В. Малкин

