

БАШКОРТОСТАН РЕСПУБЛИКАҢЫ

Дәүләт Йыйылышы -
Королтай

450008, Өфө калаһы, Зәки Вәлиди урамы, 46
т (347) 218-30-01, факс 218-31-63
e-mail: kurultai@rb.ru



РЕСПУБЛИКА БАШКОРТОСТАН

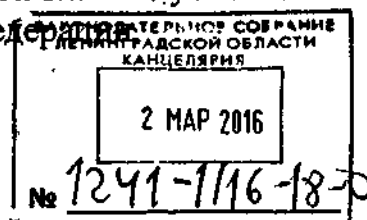
Государственное
Собрание - Курултай

450008, г Уфа, ул Заки Валиди, 46
т (347) 218-30-01, факс 218-31-63
e-mail: kurultai@rb.ru

« 26 » февраля 2016 г.

№ 6/697

Законодательным
(представительным) органам
государственной власти субъектов
Российской Федерации



Направляем постановление Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан «О законодательной инициативе Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан по внесению в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и материалы к нему.

Просим поддержать законодательную инициативу Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан.

Приложение: на 3 листах.

Председатель
Государственного Собрания – Курултая
Республики Башкортостан

К. Толкаев

Курбанова А.Ф.
8 (347) 218-31-14

При ответе просим ссылаться на исходящий № и дату

Дәүләт Йыйылышы -
Королтай



Государственное
Собрание - Курултай

450008, Өфө ҡалаһы, Зәки Вәлиди урамы, 46

450008, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 46

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**О законодательной инициативе Государственного Собрания –
Курултая Республики Башкортостан по внесению в Государственную
Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта
федерального закона «О внесении изменений в отдельные
законодательные акты Российской Федерации»**

На основании статьи 104 Конституции Российской Федерации Государственное Собрание – Курултай Республики Башкортостан постановляет:

1. Внести в порядке реализации права законодательной инициативы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

2. Просить депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Марданшина Рафаэля Мирхатимовича представлять Государственное Собрание – Курултай Республики Башкортостан при рассмотрении указанного законопроекта в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации.

3. Направить настоящее постановление и указанный проект федерального закона членам Совета Федерации Федерального Собрания

Российской Федерации Гумеровой Л.С., Зинурову Р.Н., депутатам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Баталовой Р.А., Ишмухаметову Р.Р., Качкаеву П.Р., Климову В.В., Крашенинникову П.В., Лагутину Н.А., Марданшину Р.М., Махмудову А.А., Мурзабаевой С.Ш., Поцяпуну В.Т., Рахматуллиной З.Я., Сухареву И.К., Тычинину А.Д., Фахритдинову И.Ю., Юсупову М.Х., Ющенко А.А. с просьбой поддержать законодательную инициативу Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан

4. Направить настоящее постановление и указанный проект федерального закона в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации с просьбой поддержать законодательную инициативу Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан.

5. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель
Государственного Собрания – Курултая
Республики Башкортостан

Уфа, 25 февраля 2016 года
ГС-1621



К. Толкачев

Проект
Вносится Государственным
Собранием – Курултаем
Республики Башкортостан

Российская Федерация

Федеральный закон

**О внесении изменений в отдельные законодательные акты
Российской Федерации**

Статья 1

Внести в часть 1 статьи 12 Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 19, ст. 2716, 2012, № 26, ст. 3446; № 31, ст. 4322, 2013, № 9, ст. 874, № 27, ст. 3477; 2014, № 30, ст. 4256; № 42, ст. 5615, 2015, № 1, ст. 11; № 29, ст. 4342) изменение, дополнив ее пунктом 52 следующего содержания:

«52) микрофинансовая деятельность.»

Статья 2

Внести в Федеральный закон от 2 июля 2010 года № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, № 27, ст. 3435, 2011, № 27, ст. 3880; № 49, ст. 7040, 2013, № 26, ст. 3207, № 30, ст. 4084, № 51, ст. 6695; 2015, № 27, ст. 4001; № 29, ст. 4357) следующие изменения:

1) главу 2 дополнить статьей 3¹ следующего содержания:

«Статья 3¹ Лицензирование деятельности по осуществлению микрофинансовой деятельности

Лицензирование деятельности по осуществлению микрофинансовой деятельности осуществляется в соответствии с федеральным законодательством на основании лицензии, выдаваемой Банком России »,

2) часть 3 статьи 14 дополнить пунктом 1 следующего содержания:

«1) осуществляет выдачу лицензий микрофинансовым организациям;»;

пункты 1–9 считать соответственно пунктами 2–10.

Статья 3

Часть 1 статьи 12 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, № 51, ст. 6673) после слов «по договору потребительского кредита (займа) третьим лицам,» дополнить словами «имеющим лицензию на право осуществления банковских операций,»

Президент
Российской Федерации

В Путин



**Пояснительная записка
к проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные
законодательные акты Российской Федерации»**

Актуальность внесения изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации вызвана следующими обстоятельствами.

В последние годы произошло кратное увеличение числа микрофинансовых организаций (далее – МФО).

Так, на 1 ноября 2015 года на территории Республики Башкортостан, по данным Отделения – Национального Банка по Республике Башкортостан Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации, было зарегистрировано 96 МФО (413 обособленных подразделений) Объем выданных за 9 месяцев 2015 года займов, по данным отчетности зарегистрированных на территории республики МФО, составил более 2 млрд руб

МФО выдают заемщикам деньги под ростовщические проценты. Данный вид займов предназначен в первую очередь для людей, которые в связи с низким уровнем ежемесячного дохода не смогли бы получить кредит в банке. Но далеко не все потребители осознают, к каким тяжелым материальным последствиям могут привести микрозаймы под 2 и более процентов в день. В итоге получается, что деньги были получены под 450–1000 процентов годовых, что не соответствует здравому смыслу и правилам цивилизованного поведения на банковском рынке.

На финансовом рынке республики (как и в других регионах Российской Федерации) широкое распространение получили нелегальные кредиторы, информация о которых не внесена в государственные реестры Банка России и которые осуществляют предоставление займов населению на профессиональной основе, что автоматически придает их деятельности статус незаконной

При исключении или выходе МФО из реестра микрофинансовых организаций с целью ухода из-под финансового надзора Банка России

данные организации продолжают свою деятельность, что является незаконным, поскольку нарушает нормы Федерального закона «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»

Вместе с тем Банк России не наделен функциями контроля и надзора за юридическими лицами, не включенными в соответствующие государственные реестры финансовых организаций, и не уполномочен применять к ним меры воздействия. Подобные правонарушения являются сферой ответственности правоохранительных органов

К уголовной ответственности МФО привлечь не представляется возможным. Законодательно наличие лицензии на ведение микрофинансовой деятельности не предусмотрено, в связи с чем микрофинансовая деятельность не образует состав преступления, предусмотренного статьей 171 Уголовного кодекса Российской Федерации «Незаконное предпринимательство»

Таким образом, существующий порядок регулирования деятельности организаций финансового сектора не отвечает необходимым требованиям прозрачности и цивилизованности, а порой и вовсе находится за рамками правового поля.

Невзвешенная, а чаще навязчивая политика МФО при выдаче займов гражданам даже с негативной кредитной историей порождает рост просроченной задолженности и, как следствие, увеличение давления на должников, в том числе в агрессивной форме и посредством коллекторских агентств

Законопроектом предлагается ввести институт лицензирования при осуществлении микрофинансовой деятельности, целью которого является упорядочение деятельности МФО и защита малообеспеченных слоев населения от недобросовестных предпринимателей, применяющих ростовщические проценты при предоставлении микрозаймов

Данным проектом федерального закона также вносится изменение в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)», которым

предлагается установить запрет на уступку кредиторам прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) третьим лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковских операций.

Актуальность внесения данного изменения обусловлена широким общественным резонансом, вызванным сообщениями в средствах массовой информации о противоправных действиях коллекторских служб.

Досудебные способы взыскания должны осуществляться цивилизованно, без психологического и физического давления. А именно этим часто грешат коллекторские службы. Такие методы работы нарушают права граждан и ставят вопрос о необходимости четкого регулирования деятельности коллекторских агентств.

Согласно законодательству мероприятия по возврату задолженностей по договору потребительского кредита (займа) регламентированы лишь статьей 15 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

Исходя из смысла статьи 15 вышеназванного Федерального закона возврат во внесудебном порядке задолженности, возникшей по договору потребительского кредита (займа), осуществляется кредитором или неким юридическим лицом, заключившим с кредитором агентский договор, согласно которому данное юридическое лицо осуществляет возврат возникшей задолженности.

До вступления в силу вышеуказанного Федерального закона позиции высших судов были определены (постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17). По мнению Верховного Суда Российской Федерации, разрешая дела по спорам об уступке требований, вытекающих из кредитных договоров с потребителями (физическими лицами), суд должен иметь в виду, что действовавшим на тот момент законодательством не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право

осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении.

Роспотребнадзор придерживается такой же позиции. В своем письме от 23 августа 2011 года № 01/10790-1-32, а также в последних разъяснениях, изложенных на его официальном сайте, Роспотребнадзор на протяжении длительного времени неоднократно обращает внимание на характер сложившейся практики внесудебного взыскания денежных средств в счет неисполненного обязательства с граждан-потребителей лицами, изначально не являющимися их кредиторами.

В качестве таких лиц в большинстве случаев выступают различные коммерческие организации, осуществляющие коллекторскую деятельность, правовой статус которой в настоящее время законодательно не определен.

Согласно правовой позиции Роспотребнадзора передача банком права требования долга с заемщика различным небанковским организациям (тем более при наличии спора о наличии долга как такового) не основана на нормах права.

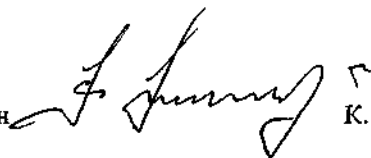
В соответствии с положениями статьи 388 Гражданского кодекса Российской Федерации уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору. При этом не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника. Личность кредитора в рамках кредитного договора с банком, правосубъектность которого регламентирована законодательством о банках и банковской деятельности, имеет для заемщика существенное значение на всем протяжении соответствующих правоотношений.

Решения высших судов после принятия Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» (определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2014 года № 35-КГ14-4) содержат

указание на отсутствие в действующем законодательстве нормы о запрете на уступку банком прав (требований) по кредитным обязательствам должника в пользу нового кредитора, не являющегося кредитной организацией и не имеющего лицензии на осуществление банковских операций, в отсутствие соответствующего условия в договоре и согласия заемщика

В связи с чем статьей 3 проекта федерального закона предлагается ввести норму о праве кредитора осуществлять уступку прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) третьим лицам, имеющим лицензию на право осуществления банковских операций

Председатель
Государственного Собрания –
Курултая Республики Башкортостан



К. Толкачев

**Перечень
федеральных законов, подлежащих признанию утратившими силу,
приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием
Федерального закона «О внесении изменений в отдельные
законодательные акты Российской Федерации»**

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия других федеральных законов.

Председатель
Государственного Собрания – Курултая
Республики Башкортостан



К. Толкачев

**Финансово-экономическое обоснование
проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные
законодательные акты Российской Федерации»**

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в отдельные
законодательные акты Российской Федерации» не потребует
дополнительных расходов средств федерального бюджета

Председатель
Государственного Собрания – Курултая
Республики Башкортостан

 -
К. Толкачев