



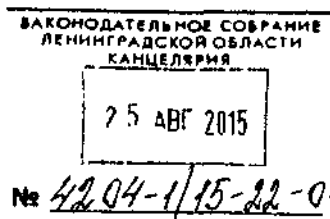
**Прокуратура
Российской Федерации
ПРОКУРАТУРА
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Лесной пр., д. 20, корп. 12
Санкт-Петербург, 194044

Председателю постоянной
комиссии Законодательного
собрания Ленинградской области по
экономике, собственности,
инвестициям и промышленности

Рябову В.С.

08.2015 № 22-10-2015
На № _____ от _____



Уважаемый Вадим Станиславович!

Прокуратурой области изучены проекты областных законов Ленинградской области «О промышленной политике в Ленинградской области», подготовленные депутатами Бутузовым С.И., Илларионовой Р.А. (Проект № 1) и Перминовым А.А., Каторгиной В.С. (Проект № 2).

Оба проекта подготовлены с целью реализации на территории Ленинградской области положений Федерального закона от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 488-ФЗ), однако, не в полной мере соответствуют требованиям федерального законодательства.

Так, ст. 3 Проекта № 1 содержит перечень основных понятий, предлагаемых к использованию, которые преимущественно изменяют смысл понятий (пп.1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 12, 13 ч. 1 ст. 3 Проекта № 1), изложенных в п.п. 1, 3, 4, 6, 9, 12, 13 ч. 1 ст. 3 Федерального закона № 488-ФЗ.

Подобные недостатки имеет статья 2 Проекта № 2 (п.п. 1, 2, 6, ч. 1 ст. 2).

То есть, предпринята попытка воспроизведения федеральных норм, принятых по вопросам ведения Российской Федерации, при этом использованы иные правовые понятия и термины, фактически изменяющие смысл и содержание правового регулирования федерального уровня, что может повлечь неопределенность в применении правовых норм федерального закона на территории Ленинградской области, что недопустимо. Кроме того, нормы федерального закона на всей территории Российской Федерации имеют прямое действие, применяются непосредственно и не нуждаются в дополнительном введении законом субъекта Российской Федерации.

В п. 1 ст. 2 Проекта № 2 определено, что «индустриальный парк Ленинградской области - территория в Ленинградской области, включающая земельный участок или несколько земельных участков, на котором (которых) управляющая компания индустриального парка, получившая в порядке, установленном настоящим законом статус индустриального парка,.....».

АБ № 221953

Однако такой порядок установлен положениями областного закона от 28.07.2014 № 52-оз «О мерах государственной поддержки создания и развития индустриальных парков в Ленинградской области». Проект положений о порядке получения статуса индустриального парка не содержит, соответственно, ссылка на него является не обоснованной.

Более того, п.п. 12 ч. 1 ст. 3 Проекта № 1 и п. 6 ч. 1 ст. 2 Проекта № 2, воспроизводя федеральную норму, излагают ее в произвольной интерпретации с множественными отступлениями от текста не только в части используемого термина, но и содержания, вводя дополнительные требования, ограничения, обязанности для субъектов указанных правоотношений (регистрация на территории Ленинградской области), что недопустимо в силу требований ч. 3 ст. 55 и ч. 5 ст. 76 Конституции Российской Федерации. Подобное ограничение содержит п.п. 13 ч. 1 ст. 3 Проекта № 1.

Также некоторые понятия, используемые в Проектах, в том числе такие как «системы субконтрактации» (Проект № 1 и № 2), «технологическое перевооружение» (Проект № 1) является юридически некорректным и не предусмотрены федеральным законодательством в сфере промышленной политики.

В статье 7 Проекта № 1 и ст. 6 Проекта № 2 инициаторами определен круг полномочий органов местного самоуправления в сфере промышленной политики, которые предусматривают содействие органам государственной власти в формировании поддержки промышленной деятельности, создание информационных систем и иные.

Вместе с тем, положениями Федерального закона от 03.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ) деятельность в сфере промышленной политики не отнесена к вопросам местного значения. При этом в ст. 8 Федерального закона № 488-ФЗ отмечено, что органы местного самоуправления вправе осуществлять лишь меры стимулирования деятельности в сфере промышленности на территориях муниципальных образований в соответствии с Федеральным законом, законами субъектов Российской Федерации и уставами муниципальных образований за счет доходов местных бюджетов.

Полномочия органов государственной власти субъекта Российской Федерации в сфере местного самоуправления определены в части 1 статьи 6 Федерального закона № 131-ФЗ, которая не содержит положений, позволяющих вторгаться органом государственной власти субъекта Российской Федерации в сферу определения полномочий органов местного самоуправления по рассматриваемым вопросам. В силу части 2 Федерального закона № 131-ФЗ осуществление исполнительно-распорядительных и контрольных полномочий органами государственной власти субъектов Российской Федерации в отношении муниципальных образований и органов местного самоуправления допускается только в случаях и порядке, установленных Конституцией Российской Федерации,

федеральными конституционными законами, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними законами субъектов Российской Федерации.

Таким образом, отнесение к полномочиям органов местного самоуправления направлений деятельности с превышением компетенции противоречит требованиям федерального законодательства.

Кроме того, в соответствии с п. «д» ч. 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96, нарушение компетенции органов государственной власти при принятии нормативных правовых актов является коррупциогенным фактором.

Статьей 8 Проекта № 1 и ст. 7 Проекта № 2 предусмотрена деятельность Совета по промышленной политике, однако, не установлен конкретный порядок его создания, функционирования и финансирования. Предусмотрены юридически некорректные положения (п. 2 ч. 3, ч. 4 ст. 8 Проекта № 1 и п. 2 и 3 ч. 3, ч. 4 ст. 7 Проекта № 2).

Положения ст. 10 Проекта № 1 и ст. 9 Проекта № 2, предусматривающие в качестве одного из основных направлений промышленной политики Ленинградской области «содействие продвижению продукции путем размещения государственного и муниципального заказа», что противоречит требованиям ст.ст. 1, 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ), в части нарушения принципа обеспечения конкуренции.

Также в ст. 10 Проекта № 1 и ст. 9 Проекта № 2, направлением промышленной политики предусмотрена «информационная поддержка субъектов промышленной деятельности для узнаваемости брендов, товарных знаков, товаров субъектов промышленной деятельности Ленинградской области», тем самым нарушен принцип обеспечения единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, предусмотренный ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ч. 3 ст. 15, ст. 17 Проекта № 1 и в ч. 3 ст. 14, ст. 16 Проекта № 2 предусмотрена имущественная поддержка субъектов промышленной деятельности. При этом не определен порядок такой поддержки с учетом требований Земельного кодекса РФ, ГК РФ, Федерального закона № 44-ФЗ.

Отказ от конкурсных (аукционных) процедур - закрепление административного порядка предоставления права (блага) с учетом положений п. «з» ч. 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 «Об

антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» является коррупциогенным фактором.

Кроме того, в Проектах не в полной мере нашли отражение положения Федерального закона № 488-ФЗ, связанные с реализацией предоставленных полномочий субъектам Российской Федерации (ст.ст. 7, 12, 16, 19, 20).

Прошу учесть данные замечания и предложения при рассмотрении Проектов.

Старший помощник прокурора области
по взаимодействию с представительными
(законодательными) и исполнительными
органами власти и органами
местного самоуправления

советник юстиции



Н.Ф. Зайцева