



**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПРАВОВОЕ УПРАВЛЕНИЕ

191311, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 67,
тел 274-85-18, факс 274-85-39

17.06.2015 № 3062-1/15-220-1

На № _____ от _____

Председателю
постоянной комиссии по регламенту
и депутатской этике
Законодательного собрания
Ленинградской области

В.А. Дюбкову

Заключение

на проект постановления Законодательного собрания Ленинградской области
«О внесении изменений в постановление Законодательного собрания «О
регламенте Законодательного собрания Ленинградской области»

Вносит депутат Законодательного собрания
Ленинградской области В.С. Петров

Исследовав представленный проект, правовое управление отмечает, что он внесен с соблюдением требований Регламента Законодательного собрания Ленинградской области.

Проектом предлагается дополнить статьи 42, 44 Регламента Законодательного собрания (далее – Регламент) положениями, предусматривающими обязанность Губернатора Ленинградской области, юридической службы Законодательного собрания, Контрольно-счетной палаты Ленинградской области направлять подготавливаемые заключения на проект областного закона непосредственно инициатору проекта областного закона, внесенного в Законодательное собрание Ленинградской области.

Как следует из пояснительной записки к проекту постановления предлагаемые изменения в Регламент направлены на **непосредственное информирование инициатора** проекта областного закона, что, по мнению инициатора, повысит качество и оперативность принятия областных законов.

Вместе с тем отмечаем, что предлагаемые изменения в Регламент не содержат норм, направленных на совершенствование нормативных процедур законотворческой деятельности Законодательного собрания.

В соответствии с Уставом Ленинградской области Законодательное собрание осуществляет законодательное регулирование в пределах полномочий

Ленинградской области и в целях принятия качественных областных законов обеспечивает проведение всесторонних правовых и иных экспертиз вносимых законопроектов. В этой связи именно Законодательное собрание как государственный орган определяет необходимость и целесообразность направления законопроектов для проведения различных экспертиз и получения необходимых заключений.

Указанными полномочиями по обеспечению проведения всесторонней оценки (принятие решения о проведении экспертиз, получение заключений, оценка актуальности законопроекта и т.д.) внесенного законопроекта инициатор законопроекта не обладает, в том числе и правами на приоритетное информирование о результатах проводимых Законодательным собранием экспертиз, необходимых для оценки законопроекта.

В части, касающейся внесения изменений в статью 42 Регламента, отмечаем следующее. Инициатором предлагается дополнить абзац девятый статьи 42 Регламента нормой: «Заключения Губернатора Ленинградской области и Контрольно-счетной палаты Ленинградской области направляются инициатору проекта областного закона одновременно с их направлением в постоянную профильную комиссию». Однако, исходя из содержания абзаца девятого статьи 42 Регламента, указанные заключения направляются не в постоянную профильную комиссию, а в адрес Законодательного собрания (на практике - в адрес Председателя Законодательного собрания, осуществляющего руководство деятельностью Законодательного собрания).

Более того, правоприменение предлагаемых в проекте норм приведет к тому, что юридическая служба Законодательного собрания будет обязана направлять свои заключения непосредственно в адрес Губернатора Ленинградской области (в случае, если законопроект будет внесен Губернатором Ленинградской области), что является нарушением принципа субординации. Отмечаем, что переписка между законодательным (представительным) органом государственной власти и высшим исполнительным органом государственной власти осуществляется через Председателя Законодательного собрания и Губернатора Ленинградской области.

В подпункте 2 пункта 1 проекта содержится внутреннее противоречие. Так, дополнение статьи 42 Регламента положением о направлении Губернатором Ленинградской области, Контрольно-счетной палатой Ленинградской области заключений непосредственно инициатору законопроекта приведет к внутреннему противоречию, поскольку Губернатор Ленинградской области и Контрольно-счетная палата Ленинградской области также являются субъектами права законодательной инициативы.

Кроме того, полагаем, что непосредственное информирование инициатора законопроекта о наличии заключения юридической службы Законодательного собрания, содержащего результаты юридической экспертизы поправок к законопроекту одновременно с постоянной профильной комиссией (подпункт 3 пункта 1 законопроекта), не в полной мере согласуется с абзацем вторым статьи 53 Регламента и Положением о постоянных комиссиях, поскольку постоянная

профильная комиссия рассматривает поправки к законопроекту с учетом мнения инициатора законопроекта и результатов юридической экспертизы.

Таким образом, юридическая служба Законодательного собрания указывает результат юридической экспертизы в таблице поправок, оформленных инициатором законопроекта, и не наделена полномочиями рассылки таблиц поправок, поступающих в постоянную профильную комиссию.

Обращаем внимание, что главой IV Регламента и Положением о постоянных комиссиях Законодательного собрания Ленинградской области, утвержденным постановлением Законодательного собрания Ленинградской области от 10 июля 2007 года № 391 (далее – Положение о постоянных комиссиях), предусмотрено информирование инициатора законопроекта и его непосредственное участие на всех стадиях рассмотрения законопроекта, поправок к нему.

Таким образом, закрепление в Регламенте обязанности направления правовых и иных заключений по законопроекту, непосредственно инициатору законопроекта, по нашему мнению, представляется неправильным, поскольку содержит внутренние противоречия, нарушает принцип субординации между государственными органами при взаимодействии по рассмотрению проектов областных законов.

В соответствии с Регламентом вопросы назначения, проведения экспертиз законопроекта, и соответственно получения результатов экспертиз и заключений по внесенным законопроектам являются исключительной компетенцией Законодательного собрания.

Анализ предлагаемых изменений позволяет сделать вывод о том, что речь в них идет о процедуре прохождения документов в Законодательном собрании, предлагаемые проектом положения содержат только элементы правил делопроизводства.

В данном случае полагаем, что представленная концепция по информированию инициатора проекта областного закона требует дополнительного обсуждения, а в случае ее одобрения необходимо внести соответствующие изменения в раздел 10 Инструкции по работе с документами в Законодательном собрании Ленинградской области, утвержденной распоряжением Председателя Законодательного собрания Ленинградской области от 7 октября 2005 года № 91.

Начальник
правового управления



Д.В. Малкин