

Председателю
постоянной комиссии
по законности и правопорядку

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

О.А. Петрову

ПРАВОВОЕ УПРАВЛЕНИЕ

191311, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 67,
тел 274-85-18, факс 274-85-39

12.05.15 № 2454-1/15-06-0-2

На № _____ от _____

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на проект областного закона «О внесении изменений в областной закон «О мировых судьях Ленинградской области»

Вносит Губернатор Ленинградской области А.Ю. Дрозденко
Первое чтение

Правовое управление, изучив представленный проект областного закона, отмечает, что он внесен с соблюдением требований Регламента Законодательного собрания Ленинградской области и не противоречит федеральному законодательству.

Законопроект содержит описание четырех новых судебных участков (судебные участки №№ 82, 83 и 84 во Всеволожском муниципальном районе и судебный участок № 85 в Ломоносовском муниципальном районе); при этом также вносятся определенные изменения в описание территорий иных судебных участков, образованных на территориях соответствующих муниципальных образований ранее.

Так, из состава отдельных судебных участков исключаются муниципальные образования (городские и сельские поселения), населенные пункты, проспекты, улицы, переулки и т.д.

Далее указанные объекты включаются в состав территорий иных (в том числе вновь образуемых) судебных участков.

По мнению правового управления, предложенное инициатором структурное построение законопроекта, предусматривающее изложение в новой редакции двух разделов («Всеволожский муниципальный район» и «Ломоносовский муниципальный район») приложения «Описание территорий судебных участков мировых судей Ленинградской области» к областному закону от 6 июля 2001 года № 41-оз «О мировых судьях Ленинградской области» (далее – областной закон № 41-оз), является неудобным для восприятия, поскольку не позволяет быстро определить, какие именно объекты исключены из описания территории того или иного

судебного участка и в состав какого судебного участка указанные объекты включены.

Никаких разъяснений по этому поводу не содержится и в пояснительной записке к законопроекту.

Так, например, только в результате сравнительного анализа текста областного закона № 41-оз (в действующей редакции) и текста законопроекта становится понятным, что в описание территории судебного участка № 12 Всеволожского муниципального района инициатором законопроекта внесены следующие изменения:

- из состава указанной территории исключен парк Софиевка (впоследствии включенный в состав судебного участка № 82);

- уточнено описание территории Дороги Жизни (слова «Дорога Жизни от пересечения с Колтушским шоссе в направлении Ладожского озера» дополнены словами «до 12 км»);

- из состава территории исключен Первомайский проспект (впоследствии включенный в состав судебного участка № 82);

- из состава территории исключен переулок Чернышевского (в дальнейшем не включенный ни в одно из описаний территорий судебных участков Всеволожского муниципального района);

- уточнено описание территории Колтушского шоссе (слова «от района Пугорево до Дороги Жизни и от Октябрьского проспекта до Южного шоссе» заменены словами «от района Пугарево до Южного шоссе»;

- в состав территории включены переулки Комсомольский и Спортивный, а также проезд Спортивный;

- из состава территории исключено сельское поселение Романовское (впоследствии включенное в состав судебного участка № 83).

Аналогичные замечания могут быть высказаны и в отношении предложенных инициатором законопроекта описаний территорий иных судебных участков, например:

- из состава территории судебного участка № 13 исключается проспект Культуры, который впоследствии не включается ни в одно из описаний территорий судебных участков Всеволожского муниципального района (возможно, он фигурирует в описании территории судебного участка № 82, но уже в качестве улицы);

- из состава территории судебного участка № 14 исключается населенный пункт «поселок Щеглово – торфопредприятие», который в дальнейшем также не фигурирует в описаниях иных судебных участков Всеволожского муниципального района.

Следует отметить, что в некоторых случаях изменения, вносимые в описания судебных участков, носят единичный характер: так, из состава территории судебного участка № 16 Всеволожского муниципального района исключается лишь сельское поселение Муринское (впоследствии включается в состав территории судебного участка № 84), а в описание территории судебного участка № 17 Всеволожского муниципального района вообще не вносится никаких изменений.

На основании изложенного, в целях удобства восприятия нормативного материала и последующего правоприменения, а также во избежание возникновения ситуаций, при которых отдельные объекты не включаются ни в одно из описаний территорий судебных участков и, таким образом, оказываются вне юрисдикции мировых судей, предлагаем отказаться от изложения разделов «Всеволожский муниципальный район» и «Ломоносовский муниципальный район» в новой редакции, а ограничиться внесением конкретных изменений в подразделы указанных разделов (что не исключает возможность изложения в новой редакции отдельных подразделов в случае, когда это является объективно необходимым ввиду большого количества вносимых изменений – например, при описании территории судебного участка № 15 Всеволожского муниципального района).

Правовым управлением в качестве альтернативного способа внесения изменений в областной закон № 41-оз может быть предложен следующий (на примере описания территории судебного участка № 12):

«2) в приложении «Описание территорий судебных участков мировых судей Ленинградской области»:

а) в разделе «Всеволожский муниципальный район»:

в подразделе «Судебный участок № 12»:

после слов «Дорога Жизни от пересечения с Колтушским шоссе в направлении Ладожского озера» дополнить словами «до 12 км»;

слова «парк Софиевка» исключить;

слово «Первомайский» исключить;

слова «Колтушское шоссе от района Пугарево до Дороги Жизни и от Октябрьского проспекта до Южного шоссе» заменить словами «Колтушское шоссе от района Пугарево до Южного шоссе»;

после слова «Калининский» дополнить словом «Комсомольский»;

после слова «Солнечный» дополнить словом «Спортивный»;

слово «Чернышевского» исключить;

после слова «Пугаревский» дополнить словом «Спортивный»;

слова «Сельское поселение: Романовское» исключить».

В дополнение к изложенному выше необходимо отметить, что к тексту законопроекта имеются и иные замечания правового, юридико-технического и редакционного характера, а именно:

- при описании территории города Всеволожска (судебный участок № 12 Всеволожского муниципального района), вероятно, допущена техническая ошибка: так, в тексте законопроекта указано, что к указанной территории относится микрорайон Бернгардовка до линии реки Лубья и район кладбищ, в то время как в действующей редакции областного закона № 41-оз используется иная формулировка, имеющая, соответственно, иное смысловое наполнение: «микрорайон Бернгардовка до линии реки Лубья и района кладбищ»;

- при описании территории судебного участка № 13 наименование микрорайона **Котово поле** следует писать без кавычек;

- в описании территории судебного участка № 15 фигурирует «участок автодороги Р-21 «Кола» с 12 по 25 км (включая пост 13 км)», при этом ссылка на указанный участок автодороги структурно расположена между описаниями территорий Заневского и Колтушского сельских поселений, в связи с чем остается неясным, относится ли данный участок автодороги к территории Заневского сельского поселения или является самостоятельным объектом (в этом случае ссылка на нее, очевидно, должна располагаться после описания территории Колтушского сельского поселения);

- из описания территории судебного участка № 15 исключено Свердловское городское поселение, которое не включено ни в одно из описаний территорий судебных участков Всеволожского муниципального района; при этом описание судебного участка № 15 дополняется указанием на Свердловское сельское поселение, однако в областном законе от 15 июня 2010 года № 32-оз «Об административно-территориальном устройстве Ленинградской области и порядке его изменения» муниципальное образование «Свердловское сельское поселение» отсутствует, в связи с чем описание судебного участка № 15 в указанной части нуждается в уточнении;

- в описании территории судебного участка № 19 знак препинания «точка с запятой» после слов «в микрорайоне «Сертолово-1» следует заменить знаком препинания «двоеточие»;

- в описании территории судебного участка № 76 содержится ссылка на улицу **Минюшинскую**, которая в действующей редакции областного закона № 41-оз обозначена как «**Минюшинская**», в связи с чем текст законопроекта в указанной части нуждается в уточнении;

- описание территории судебного участка № 82 Всеволожского муниципального района после слов «Городское поселение: Всеволожское (Город Всеволожск – от Октябрьского и Христиновского проспектов по линии железной дороги в направлении Санкт-Петербурга)», вероятно, следует дополнить словами «, в том числе»;

- в описании территории судебного участка № 82 фигурирует улица **Олениных**, указание на которую содержится также и в описании территории судебного участка № 13, в связи с чем, в случае принятия законопроекта в предлагаемой редакции, на практике может возникнуть спор о территориальной подсудности;

- при описании территории судебного участка № 82 в ее состав вошли некоторые улицы и переулки, которые ранее относились к территории судебного участка № 13, однако ряд улиц (**Гаражная, Деревенская, Малая, Меридиальная, Речная, Славянская**) и два переулка (**Наличный и Олениных**) в результате не вошли в состав ни одного из судебных участков Всеволожского муниципального района;

- в описании территории судебного участка № 50 Ломоносовского муниципального района слово «**Вилозское**» следует заменить словом «**Виллозское**»;

- в состав территории судебного участка № 52 включено Копорское сельское поселение (в полном объеме), в то время как в действующей редакции областного закона № 41-оз Копорское сельское поселение входит в состав указанного судебного участка не целиком, а за исключением двух деревень: **Муство и Систо-Палкино**, которые, в свою очередь, отнесены к территории судебного участка № 63 Сосновоборского городского округа. Аналогичным образом в состав территории судебного участка № 85 включено Лебяженское городское поселение (в полном объеме), в то время как в действующей редакции областного закона № 41-оз Лебяженское городское поселение входит в состав территории судебного участка № 51 не целиком, а за исключением деревни **Новое Калище**, которая, в свою очередь, отнесена к территории судебного участка № 65 Сосновоборского городского округа. Таким образом, в случае принятия законопроекта в предложенной инициатором законопроекта редакции на практике может возникнуть спор о территориальной подсудности;

- согласно статье 2 законопроекта, финансирование расходов, связанных с принятием областного закона, осуществляется за счет средств областного бюджета Ленинградской области. Следует, во-первых, отметить, что данную норму перед словом «областного» следует дополнить словом «**настоящего**». Во-вторых, понятие «расходы, связанные с принятием настоящего областного закона» является достаточно широким и может включать в себя расходы, связанные, в том числе, с обеспечением ежемесячного денежного вознаграждения и иных выплат мировым судьям, которые, согласно положениям статьи 10 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации», осуществляются за счет средств федерального бюджета. Органы же исполнительной власти субъектов Российской Федерации осуществляют материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей, в связи с чем содержание статьи 2 законопроекта, по мнению правового управления, целесообразнее конкретизировать.

Указанные в настоящем заключении замечания не препятствуют принятию законопроекта в первом чтении.

Проведенной в рамках настоящего исследования антикоррупционной экспертизой коррупционных факторов в представленном проекте областного закона не выявлено.

Начальник
правового управления



Д.В. Малкин