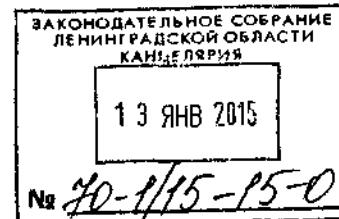


**ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОБЛАСТНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
МОО «КЛУБ ИЗБИРАТЕЛЕЙ «ГРАЖДАНИН»
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА И ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

188300, Ленинградская область, г. Гатчина
Тел/факс: 89602541416



Исх. № 8/17 от «12» 12 2014г.

**Главе МО «Город Гатчина»
В. А. Филоненко**

**Главе МО «Город Коммунар»
А. В. Власову**

**Главе Гатчинского
муниципального района
А. И. Ильину**

**Главе администрации
Гатчинского муниципального района
Е. В. Любушкиной**

✓ **Председателю
Законодательного собрания
Ленинградской области
191311, Санкт-Петербург,
Суворовский пр., д 67**

**Губернатору
Ленинградской области
191311, Санкт-Петербург,
Суворовский пр., д 67**

**Председателю
Государственной Думы
Российской Федерации
103265, Москва,
ул. Охотный Ряд, д. 1**

**Президенту Российской Федерации
103132, Москва, ул. Ильинка, д. 23**

**В средства массовой информации
Российской Федерации**

Направляю в Ваш адрес резолюцию митинга «За честные выборы», состоявшегося 29 ноября 2014 г., в городском сквере у здания администрации МО «Город Гатчина», ул. Киргетова, дом 1.

Требую от Вас, на основании п.2 статьи 18 Федерального закона Российской Федерации от 19 июня 2004 г. N 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» от органов государственной власти и органов местного самоуправления, которым адресуются вопросы, изложенные в прилагаемой Резолюции, и явившиеся причинами проведения митинга, исполнить свою законную обязанность и рассмотреть данные вопросы по существу, принять по ним необходимые решения в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, и сообщить о принятых решениях организаторам митинга.

Приложение: на шести листах в одном экземпляре

Председатель
Ленинградского областного отделения
МОО «Клуб избирателей «ГРАЖДАНИН»
помощник депутата Законодательного собрания ЛО

 Д.В. Гостев *

Адрес для писем: 188300. Ленинградская область, г. Гатчина, Революционный переулок, дом 1, к. 52; к/т 89602541416.

* Резолюция митинга выслана ранее

 Гостев Д.В.

**ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОБЛАСТНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
МОО «КЛУБ ИЗБИРАТЕЛЕЙ «ГРАЖДАНИН»
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА И ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

188300, Ленинградская область, г. Гатчина
Тел/факс: 89602541416

Исх. № 21-П от «11» 12 2014 г.

Резолюция митинга
«ЗА ЧЕСТНЫЕ ВЫБОРЫ!»

29 ноября 2014 г.,
городской сквер у здания администрации МО «Город Гатчина»,
ул. Киргетова, дом 1.
Количество участников – 52 человека.

Мы, участники митинга, ознакомившись с анализом избирательной кампании по выборам 14 сентября 2014 года в Гатчине и Гатчинском муниципальном районе и анализом её результатов, содержащимися в выступлениях на митинге, считаем, что приведенные факты нарушения законодательства о выборах и искажения волеизъявления избирателей соответствуют имеющейся у нас информации о прошедшей избирательной кампании.

Действительно, результаты голосования в день выборов и результаты досрочного голосования в помещениях муниципальных и территориальной избирательных комиссий, высокая явка на которые была обеспечена незаконными действиями администрации, принципиально отличаются. По результатам этого досрочного голосования на многих избирательных участках 100 % голосов получили представители партии «Единая Россия», тогда как в день голосования за этих же представителей голосовали в среднем только около одной трети избирателей. Такое может быть только в том случае, если были заменены бюллетени досрочного голосования.

Мы согласны с анализом результатов выборов и анализом решения Гатчинского суда по данному поводу, опубликованными в газете «Новый Петербург» (приложения 1 – 3).

По результатам голосования в день выборов 7 кандидатов от оппозиционных партий должны были стать депутатами Совета депутатов Гатчины. С учётом же досрочного голосования впервые за всю историю органов местного самоуправления Гатчины создан на 100 % однопартийный Совет.

В связи с изложенным,

МЫ ИМЕЕМ ПРАВО ЗАЯВИТЬ, ЧТО:

1. Депутаты, которые по итогам голосования в день выборов не получили большинства голосов, а стали депутатами только за счёт искажения волеизъявления избирателей в досрочном голосовании, не обладают правом представлять интересы избирателей.

2. Сомнительной моральной легитимностью обладают, в результате, и все избранные подобным способом Советы депутатов в Гатчине, Коммунаре и других муниципальных образованиях района.

3. Подлинными результатами выборов считаем только те результаты, которые получены в день выборов 14 сентября 2014 года.

МЫ ТРЕБУЕМ:

1. Внести изменения в законодательство, которыми была бы исключена возможность замены бюллетеней досрочного голосования, а также и необоснованное участие в досрочных выборах.

Считаем допустимым досрочное голосование лишь в исключительных случаях, когда причина отсутствия избирателя по месту регистрации в день голосования подтверждена документально (командировочное удостоверение, билет на проезд междугородним транспортом, туристические путёвки).

2. На основании п.2 статьи 18 Федерального закона Российской Федерации от 19 июня 2004 г. N 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» требуем от органов государственной власти и органов местного самоуправления, которым адресуются вопросы, изложенные в настоящей Резолюции и явившиеся причинами проведения митинга, исполнить свою законную обязанность и рассмотреть данные вопросы по существу, принять по ним необходимые решения в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, и сообщить о принятых решениях организаторам митинга.

Резолюцию митинга направить:

- Главе МО «Город Гатчина»;
- Главе МО «Город Коммунар»;
- Главе Гатчинского муниципального района;
- Главе администрации Гатчинского муниципального района;
- Председателю Законодательного собрания Ленинградской области;
- Губернатору Ленинградской области;
- Президенту РФ;
- Председателю Государственной Думы РФ;
- в средства массовой информации.

Приложения: 1. Копия статьи в газете «Новый Петербург» от 02.10.2014 – на 2 листах;

2. Копия статьи в газете «Новый Петербург» от 06.11.2014 – на 1 листе;

3. Копия статьи в газете «Новый Петербург» от 27.11.2014 – на 1 листе

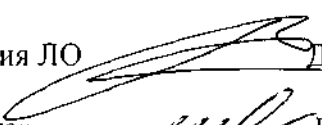
По поручению участников митинга, организаторы митинга:

Председатель

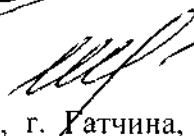
Ленинградского областного отделения

МОО «Клуб избирателей «ГРАЖДАНИН»

помощник депутата Законодательного собрания ЛО

 Д.В. Гостев

Председатель МСПОД «Гражданская Эстафета»

 Е.В. Шохина

Адрес для писем: 188300. Ленинградская область, г. Гатчина, Революционный переулок, дом 1, к. 52; к/т: 89602541416.

О ФАЛЬСИФИКАЦИИ ВЫБОРОВ В ГАТЧИНСКОМ РАЙОНЕ

№40

02.10.2014



НОВЫЙ
ПЕТЕРБУРГ

Сразу отмечу, что буду анализировать итоги выборов 14 сентября не по всему Гатчинскому району, а только в городах Гатчина и Коммунар, где нам удалось получить акты «Об отдельном подсчёте голосов по избирательным бюллетеням, на оборотной стороне которых поставлена печать участковой избирательной комиссии ...» (далее — акты по результатам досрочного голосования). При этом у меня оказались эти акты почти по всем избирательным участкам (ИУ) Коммунара и по нескольким ИУ в Гатчине (№№ 369, 372, 373, 374).

А официальные результаты выборов приведены в Интернете на сайте Избирательной комиссии Ленинградской области.

Сразу же настораживает, что неоправданно велико количество досрочно проголосовавших избирателей, причём, их основная масса досрочно проголосовала в помещении территориальной избирательной комиссии (ТИК). Так, например, в Гатчине в трёхмандатном избирательном округе № 5 «Изотовский» (состоит из трёх участков) на ИУ № 371 досрочно проголосовало 28,6 % от числа принявших участие в выборах, причём, больше половины из них — в помещении ТИК. А на участке № 369 этого же округа досрочно проголосовало 18,2 %, причём, 85,6 % из них — в помещении ТИК.

Если посмотреть по всем избирательным округам в Гатчине и Коммунаре, то явка на досрочное голосование составила: в Гатчине — от 14,4 до 20,4 %, в Коммунаре — от 18,2 до 26,2 %. А из досрочно проголосовавших тех, кто голосовал в помещении ТИК: в Гатчине — от 69,9 до 83,3 %, в Коммунаре — от 71,3 до 81,3 %.

Особенностью нынешней избирательной кампании стала возможность проводить досрочное голосование. В связи с многочисленными нарушениями процедуры досрочного голосования, которую, как считали и в правительстве РФ и в Госдуме, практически невозможно поставить под контроль, в 2002 году досрочное голосование запретили на региональном уровне, а в 2010 — на муниципальном, но в этом году по постановлению Конституционного суда РФ — восстановили.

Конституционный Суд, создавший предпосылку возвращения досрочного голосования своим Постановлением от 15 апреля 2014 г. № 11-П, утверждал, что сама природа института досрочного голосования не предопределяет нарушения, они — лишь следствие неадекватной организации, не обеспечивающей надёжность, эффективность и прозрачность соответствующих процедур. Отсутствие досрочного голосования ограничивает активное избирательное право тех граждан, которые по уважительным причинам (отпуск, командировка, режим трудовой и учебной деятельности, выполнение государственных и общественных обязанностей, состояние здоровья) не могут в день голосования прибыть на свой избирательный участок.

То есть, и КС и нынешняя редакция ФЗ о гарантиях избирательных прав (ст.61) определяют, что для досрочного голосования могут быть строго ограниченные основания и высокая явка на досрочное голосование свидетельствует, прежде всего, о нарушении порядка голосования.

При этом существующее законодательство (ст.61 ФЗ) требует от избирательных комиссий обеспечить определённый порядок досрочного голосования, при котором сохраняется тайна голосования, исключается возможность искажения волеизъявления голосующего, обеспечивается сохранность бюллетеня и учёт голоса избирателя при установлении итогов голосования.

Общепризнанным считается, что на досрочных выборах нормальной может считаться явка не более чем в 4–5%, и только в регионах Крайнего Севера заранее голосовать могут 15–17 %. Считается, что превышение этой явки свидетельствует о нелегитимности выборов (см., например, Бизнес-газету РБК Daily от 12 сентября 2014 г.). К тому же, утверждает газета, способ сохранности конвертов с бюллетенями проголосовавших досрочно граждан не обеспечивает их от вскрытия и изменения итогов досрочного голосования.

Одним из видов нарушений при проведении выборов является принуждение к досрочному голосованию с целью подделки бюллетеней. Доступ наблюдателей на участки до начала официального голосования ограничен по техническим причинам, поэтому при досрочном голосовании подделка бюллетеней не составляет труда (газета «Коммерсантъ» от 26.02.2010).

Конституция и законы РФ предусматривают, что участие граждан РФ в выборах является свободным и добровольным, и никто не вправе оказывать воздействие на гражданина РФ с целью принудить его к участию или неучастию в выборах, а также препятствовать его свободному волеизъявлению, и ничто не должно препятствовать свободному волеизъявлению избирателя. Государственные и муниципальные органы обязаны быть беспристрастными и пресекать любые нарушения в ходе выборов. Эти принципы должны действовать на всех стадиях избирательного процесса.

Мы же располагаем фактами нарушения со стороны администрации Гатчинского района данных принципов и порядка досрочного голосования на выборах 14 сентября. Например, кандидат в депутаты Совета города Гатчина Александр Расторгуев, а также известный в городе Гатчина правозащитник Владимир Васильев, сразу же обратившийся в правоохранительные органы, были свидетелями того, как руководители Гатчинского района предпринимали меры, вследствие которых целые коллективы без видимой причины свозились на автобусах для досрочного голосования в помещение ТИК Гатчинского района. При этом представители администрации Гатчинского района осуществляли функцию контроля над порядком и очередностью прибытия трудовых и учебных коллективов для досрочного голосования. В результате мы располагаем необходимыми доказательствами, в том числе фотоматериалами.

К тому же ТИК Гатчинского района возглавляется представителем «Единой России», партии власти и административного ресурса, равно как и их состав контролируется этой же партией власти, точнее исполнительными органами власти.

Следует также отметить, что при досрочном голосовании в ТИК была нарушена ч.4 ст.65 ФЗ, содержащая ссылку на ч.2 ст.61 ФЗ: «В помещении для голосования должен быть зал, в котором размещаются кабины или иные специально оборудованные места для тайного голосования».

А теперь посмотрим на результаты досрочного голосования. Сначала — в Коммунаре, где мы располагаем актами досрочного голосования по всем участкам, кроме ИУ № 403.

На ИУ № 404 (округ № 17 «Ижорский», состоит из ИУ №№ 403, 404) число голосов, отданных в досрочном голосовании за трёх представителей партии «Единая Россия», составило 211 от общего количества голосов 215, что составляет 98,1 %. Или более наглядно: на 1 голос, отданный при досрочном голосовании за других кандидатов, приходится 52,6 голосов, отданных за представителей партии «Единая Россия». Тогда как без учёта результатов досрочного голосования (из числа голосов, набранных каждым кандидатом, вычитались голоса, отданные им при досрочном голосовании) эти же представители партии «Единая Россия» получили на этом участке 282 голоса от общего количества 662, что составляет 42,6 % (меньше половины). Или более наглядно: на 1 голос, отданный за других кандидатов в день голосования, приходится 0,74 голоса, отданных за представителей партии «Единая Россия».

Получается, что в досрочном голосовании по этому участку за представителей партии «Единая Россия» голосовали более чем в 70 раз (в 71,1) больше, чем в день голосования!

В округе № 18 «Новый» состоит из одного ИУ № 405) число голосов, отданных в досрочном голосовании за трёх представителей партии «Единая Россия», составило 515 от общего количества голосов 523, что составляет 98,5 %. Или более наглядно: на 1 голос, отданный при досрочном голосовании за других кандидатов, приходится 64,4 голосов, отданных за представителей партии «Единая Россия». Тогда как без учёта результатов досрочного голосования эти же представители партии «Единая Россия» получили на этом участке (и в этом округе) 678 голосов от общего количества 1393, что составляет 48,7 % (меньше половины). Или более наглядно: на 1 голос, отданный за других кандидатов в день голосования, приходится 0,95 голоса, отданных за представителей партии «Единая Россия».

Получается, что в досрочном голосовании по этому округу за представителей партии «Единая Россия» голосовали почти в 70 раз (в 67,8) больше, чем в день голосования!

В округе № 19 «Школьный» на ИУ №№ 406, 407 число голосов, отданных в досрочном голосовании за трёх представителей партии «Единая Россия», составило 430 от общего количества голосов 476, что составляет 90,3 %. Или более наглядно: на 1 голос, отданный при досрочном голосовании за других кандидатов, приходится 9,35 голосов, отданных за представителей партии «Единая Россия». Тогда как без учёта результатов досрочного голосования эти же представители партии «Единая Россия» получили в этом округе 602 голоса от общего количества 1576, что составляет 38,2 % (чуть больше одной трети). Или более наглядно: на 1 голос, отданный за других кандидатов в день голосования, приходится 0,62 голоса, отданных за представителей партии «Единая Россия».

Получается, что в досрочном голосовании по этому округу за представителей партии «Единая Россия» голосовали в 15,1 раз больше, чем в день голосования.

В округе № 20 «Центральный» на ИУ №№ 408, 409 число голосов, отданных в досрочном голосовании за трёх представителей партии «Единая Россия», составило 460 от общего количества голосов 494, что составляет 93,1 %. Или более наглядно: на 1 голос, отданный при досрочном голосовании за других кандидатов, приходится 13,5 голосов, отданных за представителей партии «Единая Россия». Тогда как без учёта результатов досрочного голосования эти же представители партии «Единая Россия» получили в этом округе 449 голосов от общего количества 1212, что составляет 37,0 %. Или более наглядно: на 1 голос, отданный за других кандидатов в день голосования, приходится 0,59 голоса, отданных за представителей партии «Единая Россия».

Получается, что в досрочном голосовании по этому округу за представителей партии «Единая Россия» голосовали в 22,9 раз больше, чем в день голосования.

В округе № 21 «Садовый», состоящим из одного ИУ № 410, число голосов, отданных в досрочном голосовании за трёх представителей партии «Единая Россия», составило 496 от общего количества голосов 524, что составляет 94,7 %. Или более наглядно: на 1 голос, отданный при досрочном голосовании за других кандидатов, приходится 21,3 голосов, отданных за представителей партии «Единая Россия». Тогда как без учёта результатов досрочного голосования эти же представители партии «Единая Россия» получили в этом округе 861 голос от общего количества 1804, что составляет 47,7 %. Или более наглядно: на 1 голос, отданный за других кандидатов в

день голосования, приходится 0,91 голос, отданный за представителей партии «Единая Россия».

Получается, что в досрочном голосовании по этому округу за представителей партии «Единая Россия» голосовали в 23,4 раза больше, чем в день голосования.

Аналогичную ситуацию мы наблюдаем и в Гатчине.

В округе № 5 «Изотовский» на ИУ № 369 акт по результатам досрочного голосования составлен только относительно досрочного голосования в помещении ТИК (77 чел.). При этом число голосов, отданных в досрочном голосовании за трёх представителей партии «Единая Россия», составило 226 от общего количества голосов 230, что составляет 98,3 %. Или более наглядно: на 1 голос, отданный при досрочном голосовании в помещении ТИК за других кандидатов, приходится 56,5 голосов, отданных за представителей партии «Единая Россия». Тогда как без учёта результатов досрочного голосования в ТИК (при этом учитываются результаты досрочного голосования на ИУ) эти же представители партии «Единая Россия» получили на этом участке 421 голосов от общего количества 1120, что составляет 37,6 % (чуть больше одной трети). Или более наглядно: на 1 голос, отданный за других кандидатов на ИУ, приходится 0,6 голоса, отданных за представителей партии «Единая Россия».

Получается, что в досрочном голосовании в помещении ТИК по этому ИУ за представителей партии «Единая Россия» голосовали почти в сто раз (в 94,2) больше, чем при голосовании, в том числе досрочном, в помещении ИУ!

При этом наблюдатели, присутствовавшие при подсчёте бюллетеней досрочного голосования в помещении ТИК, утверждают, что все эти бюллетени содержат отметки, выполненные, как будто, одной рукой.

В округе № 6 «Политехнический», включающим ИУ №№ 372, 373, 374 акты по результатам досрочного голосования составлены, как и во всех остальных округах, суммарно относительно досрочного голосования в помещении ТИК и в помещении ИУ. При этом число голосов, отданных в досрочном голосовании за трёх представителей партии «Единая Россия» на трёх участках, составило 584 от общего количества голосов 662, что составляет 88,2 %. Или более наглядно: на 1 голос, отданный при досрочном голосовании за других кандидатов, приходится 7,49 голосов, отданных за представителей партии «Единая Россия». Тогда как без учёта результатов досрочного голосования эти же представители партии «Единая Россия» получили на этом участке 1263 голосов от общего количества 3194, что составляет 39,5 % (чуть больше одной трети). Или более наглядно: на 1 голос, отданный за других кандидатов без учёта досрочного голосования, приходится 1 голос (0,995), отданный за представителей партии «Единая Россия».

Получается, что в этом округе в досрочном голосовании за представителей партии «Единая Россия» голосовали в 7,5 раз больше, чем при голосовании в день выборов.

Полученные данные убедительно показывают, что результаты досрочного голосования были фальсифицированы, в первую очередь, в ТИК. Но и явно видно, что, например, в ИУ № 404 (округ № 17), 405 (округ № 18) досрочное голосование также фальсифицировано. На этих участках в досрочном голосовании, в том числе в помещении ТИК, за представителей партии «Единая Россия» было получено голосов в 70 раз больше, чем при голосовании в день выборов, а на остальных участках — в среднем в 20 раз. Также вызывает сомнение достоверность результатов досрочного голосования в помещении ИУ № 409, где кандидат Сидоркин А.П. получил 100 % досрочных голосов. Хотя даже по официальным данным он получил около половины от максимально возможного.

В результате получается, что при признании недействительными результатов досрочного голосования (в настоящее время данный вопрос рассматривает гатчинский районный суд) итоги выборов выглядят совершенно по иному:

В Коммунаре:

- Округ № 17 (при условии, что результаты досрочного голосования на ИУ № 403 точно такие же, как на ИУ № 404): 1 место — Королёв М.Е. (260 голосов); 2 место — Боков В.А. (177), занявший 4 место по официальным итогам выборов. При этом избранный депутатом Чкадуа М.А. (137) должен быть лишён своего мандата; 3 место — Войлокова Н.М. (176);

- Округ № 18: 1 место — Оснач А.М. (293 голоса), занявшая 4 место по официальным итогам выборов. При этом избранная депутатом Бугакова О.В. (198) должна быть лишена своего мандата; 2 место — Власов А.В. (262); 3 место — Домрачев С.В. (218);

- Округ № 19: 1 место — Старовойтов Д.М. (310 голосов), занявший 4 место по официальным итогам выборов. При этом избранная депутатом Шувалова Т.К. (177 голосов) должна быть лишена своего мандата; 2 место — Карсанова Л.С. (236), 3 место — Исакова Г.М. (189);

- Округ № 20: 1 место — Корнышев А.Е. (308 голосов), занявший 4 место по официальным итогам выборов. При этом избранная депутатом Екимова В.Н. (191 голос) должна быть лишена своего мандата; 2 место — Сидоркин А.П. (306), 3 место — Шагай Л.А. (224).

- Округ № 21: 1 место — Павлов И.В. (375 голосов), 2 место — Соловьёва И.Н. (308 голосов), 3 место — Егорова Т.В. (272 голоса), которая намного опережает Скороченко В.В. (178 голосов), занявшего 3 место по официальным итогам выборов и получившего мандат депутата.

При признании недействительными результатов досрочного голосования итоги выборов и в Гатчине выглядят совершенно по иному:

- Округ № 6: 1 место — Григорьева М.А. (643 голоса), 2 место — Попов С.М. (390), занявший 4 место по официальным итогам выборов. При этом избранный депутатом Макаревич Ю.Н. (293) должен быть лишён своего мандата; 3 место — Беруль Т.Д. (327);

- Округ № 5 (при условии, что результаты досрочного голосования по ИУ № 370 и 371 такие же, как на ИУ № 369, причём, учитываем недействительными только результаты досрочного голосования в помещении ТИК): 1 место — Шохина Е.В. (389 голосов), занявшая 4 место по официальным итогам выборов; 2 место — Григорович К.А. (381); 3 место — Баранова Н.Ю. (379), 4 место — Гостев Д.В. (370). Но если не учитывать результаты досрочного голосования и на ИУ, то на второе место, скорее всего, выходит Гостев Д.В. При этом избранные депутатами Баранова Н.Ю., скорее всего, и, наверняка, Калинина Л.П., должны быть лишены своего мандата;

- Округ № 4: на 3 место выходит Шохина М.В., опережая четвёртый результат более чем на 100 голосов. При этом избранный депутатом Дю О.И. должен быть лишён своего мандата;

- Округ № 7: на 3 место выходит Архаров А.В., более чем на 100 голосов опережающий Телегина И.В., который должен быть лишён своего мандата;

Округ № 8: на 3 место с высокой вероятностью выходит Пестряк-Головатый В.П., опережающий Бармашова И.Н., который, скорее всего, должен быть лишён своего мандата;

Округ № 11: на 3 место выходит Королёв И.А. или Белкова И.В., более чем на 100 голосов опережающих Никуленко В.Н., который должен быть лишён своего мандата.

Будем ждать решение гатчинского суда. И продолжать попытки заставить следственный отдел возбудить уголовное дело по ст.142 УК РФ «Фальсификация избирательных документов».

ВЛАДИМИР ЛЕОНОВ (Гатчина)

ЧЕЙ ЗАКАЗ ВЫПОЛНИЛА СУДЬЯ БОГДАНОВА?

№45
06.11.2014

НОВЫЙ
ПЕТЕРБУРГ

В статье «О фальсификации выборов в Гатчинском районе», опубликованной в НП 02.10.2014, я рассказал о том, как были фальсифицированы выборы в Советы депутатов МО «Город Гатчина» и «Город Коммунар». Напомню, что были фальсифицированы результаты досрочного голосования, явка на которые была превышена на большей части избирательных участков в 6 – 10 раз относительно нормы, установленной законом (не более 10 избирателей на избирательном участке).

Единственное замечание, которое необходимо сделать по поводу данной статьи, это то, что досрочное голосование жителей Гатчины и Коммунара происходило не в помещении территориальной избирательной комиссии (ТИК), а в помещениях избирательных комиссий муниципальных образований (ИКМО).

Но вот уже состоялись и суды. Как мы и предполагали (при нашей системе правосудия), — не в нашу пользу. Я участвовал в судах, как представитель нескольких кандидатов, которые на самом деле эти выборы выиграли. Сначала состоялся суд по городу Гатчина, где председательствовала исполняющая обязанности председателя суда И.А. Богданова.

А через неделю по формальным обстоятельствам (пропуск срока обжалования) судья Е.А. Леонтьева отказала кандидату в депутаты из Коммунара А.М. Оснач (вопреки логике: первый день срока обжалования истекает в тот же день, с какого начинается отсчет). В связи с тем, что в этом году ввели новые правила на обжалование (итогов выборов — 10 дней, а результатов выборов — 3 месяца, а раньше было на все-год), мы, я считаю, только выиграли: учтем решение судьи Богдановой. Хотя результат нам ясен, но нам интересна аргументация суда, чтобы показать, как наши судьи нарушают закон.

Вот как это сделала судья Богданова.

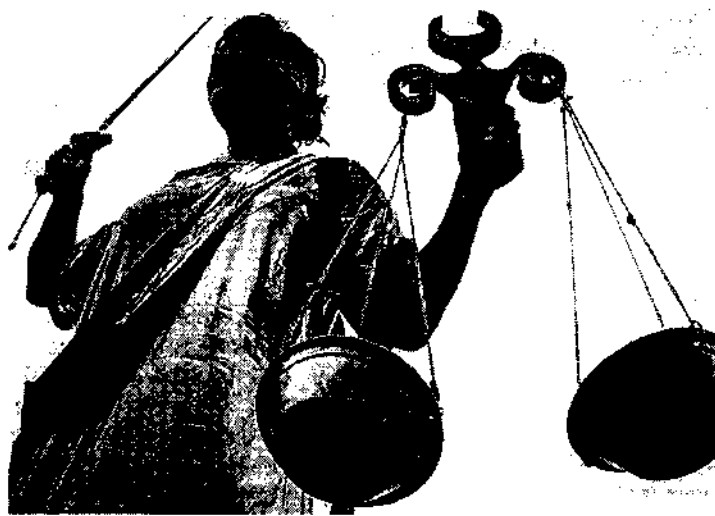
Ее решение поражает: почти все выводы не соответствуют рассматриваемым судом обстоятельствам, и эти обстоятельства, в большинстве, не соответствуют действительности, а заявленные нами обстоятельства и доказательства либо игнорируются, либо подменяются другими. Обычно подобные судебные процессы длятся месяцами. Но Богданова провела его в течение двух соседних рабочих дней, не дав нам почти никакой возможности ознакомиться с материалами, представленными представителем ИКМО. Она для этого демонстративно предоставила по нашему требованию лишь два часа послеобеденного времени в первый день заседаний. Естественно, что и многие наши свидетели не смогли отпроситься с работы для участия в судебном заседании.

Но расскажем только о главном.

Наше главное доказательство, указывающее на обстоятельства фальсификации выборов и обосновывающее наши требования, состояло в том, что в досрочном голосовании в помещении ИКМО представители партии «Единая Россия» получили голосов почти в 100 раз (например, в округе № 5, УИК № 369) голосов больше, чем при голосовании, в том числе досрочном, в помещении участковой избирательной комиссии. В процессе судебного разбирательства и осмотра бюллетеней досрочного голосования выяснилось, что на других участках ситуация аналогичная, и даже есть участки, например, №№ 375, 376 в округе № 7, где все голоса были отданы в досрочном голосовании в помещении ИКМО за представителей «Единой России».

Это доказывает, что при проведении досрочного голосования произошла фальсификация выборов в результате либо подмены бюллетеней, либо было принуждение к досрочному голосованию, которое происходило под контролем. В нашем случае два эти обстоятельства имели место.

Мы заявляли и то, и другое. Предъявляли доказательства нарушения порядка проведения досрочных выборов и просили приобщить их к делу. Но нам отказали.



Мы и наши свидетели утверждали, что при отдельном подсчете было видно, что все бюллетени досрочного голосования в помещении ИКМО Гатчины были выполнены «как будто одной рукой».

В решении суда это обстоятельство отражается, однако данный тезис судом был отклонен результатами осмотра бюллетеней досрочного голосования, представленных в суд представителем ИКМО.

При этом наши ходатайства о приобщении к делу видеоматериалов съемки бюллетеней досрочного голосования при их подсчете, доказывающих заявленный тезис и свидетельствующих о замене бюллетеней ИКМО, судья Богданова отклонила. И заявленный нами тезис о подмене бюллетеней и о том, что ИКМО незаконно располагает дополнительными бюллетенями, вообще не рассматривала. Хотя суд обязан был это обстоятельство проверить, для чего должен был хотя бы определить общее количество бюллетеней, отпечатанных в типографии, и сравнить эту цифру с количеством бюллетеней, выданных УИК.

Но, все же, вернусь к нашему главному доказательству, указывающему на обстоятельства фальсификации выборов — в досрочном голосовании в помещении ИКМО представители партии «Единая Россия» на одном из участков получили голосов почти в 100 раз больше, чем при голосовании, в том числе досрочном, в помещении участковой избирательной комиссии. Никто из участников данного судебного процесса (в том числе, и в решении суда) какого-либо конкретного объяснения или опровержения по поводу заявленного нами объективного доказательства привести не смог.

Представитель ИКМО И.Е. Ефимов (нанятый из Петербурга, где имеется солидный опыт фальсификации выборов) утверждает: «Нет никакой связи между досрочным голосованием и голосованием в день выборов». Из этого утверждения следует, что отличия итогов в досрочном голосовании и голосовании в день выборов не должно быть, и с этим мы согласны. А на прямой вопрос, почему такое произошло, он ответил: «Мне об этом ничего не известно... Я не могу пояснить».

И, конечно, нельзя отнести к опровержению данного объективного доказательства его бездоказательные утверждения: «Здесь только догадки и предположения заявителей». Или его столь же бездоказательные «опровержения» данного доказательства, данные в письменных «Возражениях»: «Следует отметить, что арифметические выкладки и пропорциональное определение возможных итогов голосования, представленные в заявлении, не основаны на нормах права, так как досрочное голосование и голосование на избирательном участке в день голосования не связаны между собой никакими математическими соотношениями. Выводы, представленные заявителями в этой части так же не отвечают требованиям ст.56 ГПК РФ».

Сославшись на ст.56 ГПК, представитель ИКМО, видимо, хотел показать, что данное доказательство вообще не является доказательством. Но и здесь никаких доказательств не предъявил.

Суд обязан был ответить на этот вопрос, рассмотреть в соответствии со ст.67 ГПК заявленное доказательство и опровергнуть или подтвердить заявленные нами тезисы, на которых основаны наши требования. Хотя опровергнуть данное доказательство невозможно. Поскольку это—объективный количественный показатель, полученный из опубликованных итогов выборов и официального акта о досрочном голосовании. Что сделал суд? Не имея возможности прямо опровергнуть данное доказательство, суд по существу проигнорировал его, нарушив ст.67 ГПК. Ни в описательной части решения суда, ни в мотивировочной об этом доказательстве почти ничего не говорится. Точнее, в описательной части решения это обстоятельство представлено, но не как доказательство, а как предположение заявителей: «Заявители полагают, что ...».

А в мотивировочной части решения имеется следующее «опровержение»: «Утверждение представителя заявителей о том, что процент досрочно проголосовавших избирателей с одних и тех же избирательных участков, но голосовавших в территориальной избирательной комиссии значительно отличается в процентном выражении от результатов голосования на этих же избирательных участках, но в день выборов, не свидетельствует о фальсификации итогов голосования, поскольку итоги голосования на каждом избирательном участке не связаны друг с другом и не могут быть основаны на предположении».

Из этого текста судебного решения, в котором судья ошибочно указывает ТИК вместо ИКМО, следует:

1. Совершенно невнятно сформулировано «утверждение представителя заявителей». Но, конечно, это не главное. Понятно, что судья имела в виду фразу из моего выступления, где я говорил: «Такого не может быть, чтобы при досрочном голосовании «Единая Россия» получила в 100 раз голосов больше, чем при голосовании в день выборов». То есть, речь все-таки идет о главном заявленном доказательстве.

2. Судья Богданова таким образом пытается опровергнуть (признать «предположением») объективный факт (то есть то, что нельзя опровергнуть: это все равно, как утверждать, что дважды два не есть четыре) и, по существу, утверждает: «Тот факт, что при досрочном голосовании «Единая Россия» получила в 100 раз голосов больше, чем при голосовании в день выборов, не свидетельствует о фальсификации итогов голосования, поскольку итоги голосования на каждом избирательном участке не связаны друг с другом и не могут быть основаны на предположении».

Здесь целый букет логических ошибок. Отметим основные:

Аргументы (первый — «итоги голосования на каждом избирательном участке не связаны друг с другом», второй — «итоги голосования не могут быть основаны на предположении»), приводимые для доказательства вывода («утверждение представителя не свидетельствует о фальсификации итогов голосования»), должны быть истинными и служить основанием для доказательства сделанного вывода, с которым они должны быть связаны. И первый и второй аргументы в данном случае используются, видимо, для того, чтобы назвать «предположением» объективный факт, который может быть опровергнут только тогда, когда будет доказана его необъективность (то есть неправильность его формирования или ошибочность исходных данных). Но судья этого не делает. При этом вывод не следует из приводимых в его подтверждении аргументов. Логическая связь между аргументами и выводом отсутствует.

Вряд ли судья Богданова не разбирается в основах логики. Но если это так, то это значит, что она выполнила чей-то заказ. Как это бывало и раньше.

В. ЛЕОНОВ, г. Гатчина

МИТИНГ В ГАТЧИНЕ О ФАЛЬСИФИКАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫБОРОВ

НОВЫЙ
ПЕТЕРБУРГ

№48

27.11.2014

В Гатчине в центре города на проспекте 25 Октября у памятника Ленину 29 ноября (в субботу) в 12 часов начался митинг по поводу фальсификации итогов выборов 14 сентября этого года.

Наша власть, в том числе и в Гатчине, и в Коммунаре, и районе уже давно научилась фальсифицировать выборы, в результате чего, например, в Гатчине, где среди населения традиционно сильно влияние оппозиции, ни один представитель оппозиции, уже в который раз, не может попасть в депутаты городского Совета. Там только представители правящей партии - «Единой России».

Но все жители должны знать: в последних выборах были фальсифицированы результаты досрочного голосования, проведенного в помещениях избирательных комиссий.

Сначала власть сгоняла людей на досрочное голосование. Она заставила директоров многих бюджетных и муниципальных организаций привезти на автобусах, причем, в рабочее время, своих сотрудников на досрочные выборы в помещения избирательных комиссий, где голосования проводилось, по существу, под контролем, а в гатчинской муниципальной избирательной комиссии (ИКМО) - даже без кабинки для голосования.

Но властям и это показалось мало. Они изъяли все конверты с бюллетенями досрочного голосования и заменили их поддельными, причем, зачастую отметки в бюллетенях были выполнены как будто одной рукой. В результате на многих участках результаты досрочного голосования по этим бюллетеням оказались на 100 % за представителей «Единой России». Хотя в день голосования за этих представителей голосовало в среднем всего около одной трети избирателей (все округа - трехмандатные).

А там, где фальсификаторы хоть несколько голосов отдали за других кандидатов, например, в Гатчине на участке 369, представители партии «Единая Россия» получили голосов в досрочном голосовании почти в 100 раз больше, чем при голосовании, в том числе досрочном, в помещении участковой избирательной комиссии.

Но в реальности такого быть не может! Это свидетельствует о фальсификации результатов выборов!

В результате многие депутаты в городе Гатчина и в районе избраны незаконно. В Коммунаре вообще во всех округах на первое место выходил те, кто не стал депутатом.

Мы, конечно же, обратились в суд. Вердикт вынесла судья Богданова, исполняющая обязанности председателя гатчинского суда.

Наши объективные факты, полученные арифметически из официальных протоколов, были объявлены судом «предположением заявителей», причем, без всяких доказательств. При этом в соответствии с законом для того, чтобы отклонить наши доказательства, суд обязан был показать ошибки в формировании наших доказательств или доказать ошибочность исходных данных. Естественно, суд этого не сделал, поскольку опровергнуть объективный факт невозможно.

Я уже об этом говорил («Чей заказ выполнила судья Богданова?» - НП от 06.11.2014). Но хотелось бы обратить внимание читателей и на другие весьма показательные судебные ошибки, поскольку не с решением суда просто поражает своей безграмотностью и незаконностью.

Судья вообще все наши доказательства, в том числе и наших свидетелей, незаконно отклонила.

Избирательные комиссии, желая избежать разоблачения в том, что бюллетени досрочного голосования выполнены как будто одной рукой, вторично заменили эти бюллетени. При этом суд отказался принимать наши доказательства в форме видео и фото съемки подлинных бюллетеней.

Мы заявили о вторичной замене бюллетеней, а судья в решении суда, отклоняя наш заявленный тезис, утверждает, что бюллетени подлинные, «поскольку подлинники бюллетеней были обозрены в зале судебного заседания». Но доказательство здесь отсутствует: от того, что бюллетени были обозрены в зале судебного заседания, они никак не могут быть признанными подлинными. Здесь грубая логическая ошибка: отсутствует связь между тезисом и аргументом. Судья как будто не знает элементарных правил доказывания.

Изначально заявленный нами тезис о первичной подмене бюллетеней суд отклонил, голословно утверждая, что это обстоятельство «не подтверждается материалами дела». Хотя мы представили еще одно доказательство: наш свидетель Белевич С.В., являясь членом участковой комиссии с правом совещательного голоса, по просьбе кандидата Попова С.М. ставил свою подпись на многих конвертах с бюллетенями в процессе досрочного голосования, но при вскрытии этих конвертов перед голосованием в день выборов ни одной из своих подписей на конвертах не обнаружил. Отсутствие подписи Белевича С.В. на конвертах (третьей подписи, кроме обязательных подписей двух членов ИКМО) подтвердила свидетель Голубь В.Ю., член участковой комиссии с правом решающего голоса. Свидетели со стороны ИКМО, члены участковых комиссий, также не подтвердили, что на конвертах стояла третья подпись.

Наличие подписей Белевича С.В. на конвертах подтвердил представитель ИКМО, представив на обозрение три конверта, на которых эта подпись стояла. Данное обстоятельство может свидетельствовать только в нашу пользу, поскольку подтверждает, что конверты с подписью Белевича С.В., содержащие подлинные бюллетени досрочного голосования, были вскрыты и заменены, но остались в помещении ИКМО.

Однако суд в качестве обоснования своего вывода приводит лишь следующие «аргументы»: «Между тем, согласно показаниям допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля Белевича С.В., следует, что он на избирательном участке был около двух дней... Кроме того, он не знает сколько дней вообще продолжалось досрочное голосование и когда был день выборов. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что в действительности наблюдатель не мог на всех конвертах ... проставить свою подпись, а потому утверждение Попова С.М. о том, что конверты с бюллетенями были заменены, являются неподтвержденными».

Из данного текста решения следует, что суд и здесь неверно определяет обстоятельства дела и совершает элементарные логические ошибки. Мы не заявляли, что Белевич С.В. ставил свою подпись на всех конвертах (доказано, что он их ставил), да это и не имеет значения, ведь в момент их вскрытия не было обнаружено ни одной его подписи, и это доказано свидетельскими показаниями. А то, что «он не знает, сколько дней продолжалось досрочное голосование и когда был день выборов» не имеет никакого отношения к опровержению заявленного нами тезиса о замене бюллетеней.

Судья ошибается буквально в каждом из своих выводов.

1. На суде мы заявляли, что при досрочном голосовании вольно толковалось положение ч.2 ст.65 ФЗ о гарантиях избирательных прав, когда к «иным уважительным причинам» относили: коллективное посещение театра, поездки на экскурсию, семейные обстоятельства, свадьбы, отъезды за город. Например, на произвольно выбранном участке 366 мы насчитали 29 таких заявлений из 55 заявлений избирателей, проголосовавших в помещении ИКМО. Хотя Конституционный суд в своем Постановлении от 15 апреля 2014 г. № 11-П, которое по существу возвратило досрочное голосование на муниципальных выборах, четко определил эти причины.

В решении суда отмечается: «Поповым С.М. указано на то обстоятельство, что им установлено два заявления избирателей Хлебниковой по участку № 374 и Петровой по участку № 372, поданных в избирательную комиссию, в которых отсутствует указание на причину досрочного голосования. Указанные заявления в суде обзревались и действительно не имеют указаний на причину досрочного голосования».

Из данной фразы решения суда следует, что Поповым С.М. заявлено и судом установлено нарушение п.2 ст.65 указанного ФЗ, при котором к досрочному голосованию были незаконно допущены избиратели, не имеющие на это права. Однако далее судья пытается обосновать неправомерный вывод: «Между тем, в списках избирателей имеются подписи этих избирателей в получении бюллетеней для голосования, что не свидетельствует о том, что они не принимали участие в голосовании, а поэтому нет оснований к исключению указанных голосов».

В данном случае судья неправильно определяет обстоятельства дела. Поповым С.М. заявлено нарушение закона при проведении досрочного голосования – отсутствие причины досрочного голосования у избирателей, которые проголосовали досрочно, и их голос учтен. Судом это нарушение установлено. И это нарушение закона никак не связано с тем, расписался или нет избиратель в получении бюллетеня для голосования – если не расписался, то это совсем другое нарушение закона (нарушение п.7 (11) ст.65 указанного ФЗ). Судья в данном случае совершила логическую ошибку – ее аргумент (наличие подписи избирателя в получении бюллетеня) никак не связан с заявленным обстоятельством (нарушение закона – выдача бюллетеня при отсутствии причины досрочного голосования), и из него никак не следует сделанный судей вывод.

К тому же судья по существу еще заявляет, что если избиратели участвовали в досрочном голосовании, то, хотя причина голосования и не указана, закон, тем не менее, не был нарушен («нет оснований к исключению указанных голосов»)?! Еще одна грубейшая логическая ошибка того же типа: аргумент (участие в досрочном голосовании) только подтверждает одно из обстоятельств дела, но из него также не следует сделанный судей вывод.

Поэтому нет никаких оснований для судьи делать вывод, что «нет оснований к исключению указанных голосов». Нарушение закона в данном случае необходимо признать.

И уже на этом основании основной вывод мотивировочной части решения суда, что «доводы заявителей не подтверждаются представленными доказательствами и носят предположительный характер», является несостоятельным.

Кроме того, судья ничего не говорит по поводу еще одного нарушения закона при досрочном голосовании (нарушении п.2 ст.65 того же ФЗ) – когда обзревались указанные заявления избирателей, было установлено, что избиратель Петрова в оригиналах списков избирателей участка 372 отсутствовала (в материалах дела имеются копии списков избирателей, но данная страница списков избирателей из материалов дела изъята).

2. Для доказательства отсутствия при досрочном голосовании специально оборудованного места для тайного голосования в помещении ИКМО мы использовали показания свидетелей Белевича С.В. и Голубь В.Ю., которые утверждали, что кабинки для голосования или иные специально оборудованные места для тайного голосования в помещении отсутствовали.

Однако, в решении суда ошибочно утверждается, что данные показания свидетеля Голубь В.Ю. относятся к территориальной

избирательной комиссии - ТИК (где жители Гатчины досрочно не голосовали). Далее суд использовал показания свидетелей Крафновой Л.Г. и Емельяновой И.В., утверждающих, что в помещении ТИК была специально оборудованная для голосования кабинка, что мы не подвергали сомнению (свидетель Емельянова И.В., не являясь жителем Гатчины, голосовала в помещении ТИК). И затем суд делает вывод о несостоятельности тезиса об отсутствии специально оборудованного места для тайного голосования в помещении ТИК.

Но мы заявляли иной тезис: об отсутствии специально оборудованного места для тайного голосования в помещении ИКМО города Гатчины, где и голосовали досрочно жители Гатчины.

То есть суд в данном случае совершил логическую ошибку – «подмену тезиса».

3. Суд неправомерно отклонил заявленное Поповым С.М. обстоятельство незаконного изменения границы округа (перед голосованием из округа, где кандидатом был Попов С.М., незаконно был исключен дом 18 по ул. Чехова со 160 квартирами). Это обстоятельство было подтверждено документами и показаниями свидетеля Козловой Н.К., проживающей в этом доме. Это обстоятельство было правильно сформулировано в решении суда.

Однако далее суд необоснованно утверждает: «Суд критически относится к представленным заявителем документам, т.к. они не заверены в установленном законом порядке, что свидетельствует об их недостоверности, а также у суда нет возможности проверить принадлежность приглашений избирателям других избирательных участков. Между тем, в материалах дела имеется надлежащим образом заверенное решение Совета депутатов МО «Город Гатчина» № 70 от 25.12.2013 года... Кроме того, как следует из пояснений представителя ТИК, информация об описании границ избирательных участков всегда размещена на официальном сайте ТИК, где она является достоверной. При таких обстоятельствах, суд не находит нарушений прав заявителя Попова С.М., которые существенно могли повлиять на результаты голосования».

Необоснованность утверждений суда заключается в том, что в соответствии с п.2 ст.67 ГПК РФ «никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы», и в данном случае суд не выполнил требования пунктов 6 и 7 ст.67 ГПК РФ. Недостоверность документа не может следовать только из того, что этот документ не заверен в установленном порядке, тем более что данный документ представляет собой ксерокопию газеты «Гатчинская правда» от 28.12.2013 г., получить подлинник которой не составляет особого труда: он есть в каждой библиотеке.

Более того, заглянув в Интернет на сайт газеты «Гатчинская правда», можно убедиться, что в газете от 28.12.2013 г. представлено подлинное постановление Совета депутатов: в округ «Политехнический» входит дом 18 по ул. Чехова. Исходя из смысла п.3 ст.15 Конституции РФ подлинным является то, что опубликовано для всеобщего сведения.

Таким образом, «надлежащим образом заверенное Решение Совета депутатов» со схемой Политехнического округа № 6 на самом деле фальсифицировано (именно об этом и заявляет Попов С.М.). Однако это обстоятельство суд не проверил, не выполнив пункты 2 - 4, 6, 7 ст.67 ГПК РФ.

Также следует отметить, что не может быть состоятельным для суда аргументом пояснение представителя ИКМО и ТИК, что информация, размещенная на официальном сайте ТИК, является достоверной.

4. В решении суда можно отметить нарушения и других общепринятых правил доказательств.

Мы, конечно же, подали апелляционную жалобу. Но, зная, в каком состоянии у нас находится судебная система, уверены, что нам откажут, и, как всегда, откажут без всякой аргументации. И мы об этом обязательно расскажем.

Вот с этой информацией мы и выходим на митинг
ВЛАДИМИР ЛЕОНОВ, г. Гатчина