



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРАВОВОЕ УПРАВЛЕНИЕ

191311, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 67,
тел.: 274-85-18, факс: 274-85-39

26.12.14 № 7169-1/14-22-0-1

На № _____ от _____

Председателю
постоянной комиссии
по экономике, собственности,
инвестициям и промышленности
В.С. Рябову

Заключение

на проект областного закона

**«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Ленинградской области в сфере регулирования оборота алкогольной продукции»,
внесенный депутатами В.С. Петровым, А.Я. Лебедевым,
Р.А. Илларионовой, В.С. Каторгиной**

Рассмотрев проект областного закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Ленинградской области в сфере регулирования оборота алкогольной продукции» (далее – законопроект), правовое управление отмечает, что законопроект внесен с соблюдением требований Регламента Законодательного собрания Ленинградской области.

Вместе с тем полагаем необходимым сообщить следующее.

В Законодательное собрание Ленинградской области депутатами А.Е. Петровым и В.О. Цоем 10.12.2014 внесен проект областного закона «О регулировании отдельных вопросов розничной продажи слабоалкогольных тонизирующих и безалкогольных тонизирующих напитков на территории Ленинградской области и о внесении изменений в областные законы «Об обеспечении реализации полномочий органов государственной власти Ленинградской области и органов местного самоуправления в сфере регулирования оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Ленинградской области» и «Об административных правонарушениях», регулирующий аналогичные правоотношения (далее - законопроект от 10.12.2014).

В соответствии со статьей 45 Регламента Законодательного собрания Ленинградской области, в случае если в Законодательное собрание внесены проекты областных законов по одному и тому же вопросу и ни один из них не принят Законодательным собранием в первом чтении, указанные

законопроекты считаются альтернативными и в соответствии со статьями 43, 44 и 45 Регламента рассматриваются Законодательным собранием в первом чтении одновременно.

Следовательно, в первую очередь необходимо рассмотреть указанные законопроекты во взаимосвязи на предмет выявления принципиальных отличий.

Основное отличие законопроекта от 10.12.2014 от рассматриваемого законопроекта состоит в том, что в нем кроме введения ограничений в сфере розничной продажи слабоалкогольных тонизирующих напитков предлагается также ограничить розничную продажу безалкогольных тонизирующих напитков, установив соответствующую административную ответственность.

Следует отметить, что концептуально каждый из представленных вариантов регулирования рассматриваемых вопросов имеет право на существование, и выбор одного из них относится к категории вопросов целесообразности.

Вместе с тем, к представленному депутатами В.С. Петровым, А.Я. Лебедевым, Р.А. Илларионовой, В.С. Каторгиной законопроекту у правового управления имеются следующие замечания правового, юридико-технического и редакционного характера.

1.Законопроектом предлагается установить запрет на розничную продажу слабоалкогольных тонизирующих напитков на территории Ленинградской области. Согласно ст. 1 законопроекта под слабоалкогольными тонизирующими напитками понимаются «напитки с содержанием этилового спирта от 1,2 процента до 9 процентов (включительно) объема готовой продукции, которые содержат кофеин и (или) другие **вещества**, обеспечивающие тонизирующее воздействие на организм человека».

Следует отметить, что приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 27.12.2007 № 477-ст утвержден национальный Стандарт РФ «Напитки слабоалкогольные тонизирующие. Общие технические условия. ГОСТ Р 52845-2007». Согласно указанному стандарту «слабоалкогольные тонизирующие напитки - слабоалкогольные напитки **специального** назначения, содержащие кофеин и/или другие **тонизирующие компоненты** в количестве, достаточном для обеспечения тонизирующего эффекта на организм человека» (п. 3.1). В п. 5.1.3 указанного национального Стандарта РФ утверждены требования, которым должны соответствовать слабоалкогольные тонизирующие напитки по физико-химическим показателям (объемная доля этилового спирта 1,2-9,0%; массовая доля двуокиси углерода в газированных напитках не менее 0,3%; кофеин 0,151-0,400 мг/куб. см).

Таким образом, предлагаемое определение термина «слабоалкогольные тонизирующие напитки» не в полной мере соответствует национальному Стандарту РФ, утвержденному приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 27.12.2007 № 477-ст.

Обращаем внимание, что в некоторых субъектах РФ установлены ограничения розничной продажи слабоалкогольных и безалкогольных тонизирующих напитков. Так, в соответствии с Законом Краснодарского края от 04.06.2012 № 2497-КЗ «Об установлении ограничений в сфере розничной продажи алкогольной продукции и безалкогольных тонизирующих напитков» (далее – Закон Краснодарского края № 2497-КЗ) под слабоалкогольными тонизирующими напитками понимаются **«слабоалкогольные напитки специального назначения с содержанием этилового спирта от 1,2 до 9 процентов объема готовой продукции, содержащие кофеин и (или) другие тонизирующие компоненты в количестве, достаточном для обеспечения тонизирующего эффекта на организм человека»**. Ст. 5 указанного закона установлено, что на территории Краснодарского края не допускается розничная продажа слабоалкогольных тонизирующих напитков.

Обращаем внимание, что Федеральная антимонопольная служба обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Законодательному Собранию Краснодарского края о признании недействующими статей 5 и 6 Закона Краснодарского края № 2497-КЗ, как несоответствующих п. 3 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и подпункту «б» п. 4 ст. 15 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации». Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 01.07.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано. Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.10.2013 решение арбитражного суда первой инстанции оставлено без изменения. Коллегией судей Высшего Арбитражного Суда РФ вынесено определение об отказе в передаче дела № А32-2671/2013 Арбитражного суда Краснодарского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 01.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.10.2013.

На основании изложенного, рекомендуем применить в ст. 1 законопроекта определение понятия «слабоалкогольные тонизирующие напитки», соответствующее национальному Стандарту РФ.

2. Законопроект нуждается в редакторской правке. Так, в наименовании законопроекта допущены орфографические ошибки в слове «регулирования». В п. 1 ст. 2 законопроекта предлагается в абзаце седьмом ст. 1.9 областного закона от 02.07.2003 № 47-оз «Об административных правонарушениях» слова «и 3.5» заменить словами «3.5 и 3.7». Между тем, в указанном абзаце отсутствуют данные слова. Вероятно, что разработчиками законопроекта предусматривалось внесение изменений в абзац восьмой ст. 1.9 указанного областного закона. В этой связи в абзаце втором ст. 2 законопроекта слово «седьмом» необходимо заменить словом «восьмом». Кроме того, в этом же абзаце допущена орфографическая ошибка в слове «заменить». Первый абзац законопроекта («Принят Законодательным собранием») после наименования следует исключить.

Кроме того, имеются замечания, касающиеся содержания приложений к законопроекту и соблюдения требований к отдельным процедурам, предусмотренным федеральным законодательством.

Так, законопроектом предлагается внести изменения в областной закон от 02.07.2003 № 47-оз «Об административных правонарушениях», установив административную ответственность за нарушение запрета розничной продажи слабоалкогольных тонизирующих напитков. При этом обязанность составлять протоколы об административных правонарушениях предлагается возложить на должностных лиц органов местного самоуправления, осуществляющих регулирование в сфере торговли, качества товаров и защиты прав потребителей. Областным законом от 13.10.2006 № 116-оз органы местного самоуправления муниципальных образований Ленинградской области наделены отдельными государственными полномочиями Ленинградской области в сфере административных правоотношений. Бюджетные средства, необходимые органам местного самоуправления для осуществления отдельных государственных полномочий, ежегодно предусматриваются в областном законе об областном бюджете на очередной финансовый год в форме субвенций. Вместе с тем, в финансово-экономическом обосновании к законопроекту содержится информация, что принятие законопроекта не потребует дополнительных расходов из областного бюджета.

Соответственно, финансово-экономическое обоснование к законопроекту в указанной части нуждается в корректировке.

Статьей 26.3-3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (далее – Закон № 184-ФЗ) установлено, что **проекты нормативных правовых актов субъектов РФ, затрагивающие вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, подлежат оценке регулирующего воздействия, проводимой в порядке, установленном нормативными правовыми актами субъектов РФ.**

Указанная оценка проводится в целях выявления положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджетов субъектов РФ.

В целях реализации статьи 26.3-3 Закона № 184-ФЗ постановлением Правительства Ленинградской области от 10.01.2014 № 2 утвержден Порядок проведения процедуры оценки регулирующего воздействия, который определяет механизм оценки проектов законов Ленинградской области, подготавливаемых органами исполнительной власти Ленинградской области.

Вместе с тем, в настоящее время в Ленинградской области отсутствует порядок оценки регулирующего воздействия проектов

законов, внесенных депутатами Законодательного собрания Ленинградской области, Избирательной комиссией Ленинградской области, представительными органами местного самоуправления, прокурором Ленинградской области и председателем Контрольно-счетной палаты Ленинградской области, что является пробелом правового регулирования.

В этой связи оценка регулирующего воздействия представленного законопроекта в настоящее время не может быть проведена.

В рамках исследования законопроекта проводилась антикоррупционная экспертиза, в результате которой коррупциогенных факторов не выявлено.

Указанные в настоящем заключении замечания не препятствуют рассмотрению законопроекта в первом чтении.

Начальник
отдела государственного устройства
и административного законодательства
правового управления



М.А. Михайлов