



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРАВОВОЕ УПРАВЛЕНИЕ

Юридический (почтовый) адрес:
Суворовский пр., д. 67, Санкт-Петербург, 191311

Фактический адрес:
пл. Растрелли, д. 2, Санкт-Петербург

Тел. (812) 630-21-58

29.12.25 № 8429-1/25-22-0-1

На № _____ от _____

Председателю постоянной комиссии
по строительству, транспорту, связи
и дорожному хозяйству

А.Я. Лебедеву

Заключение

на проект обращения Законодательного собрания Ленинградской области к Министру транспорта Российской Федерации А.С. Никитину по вопросу долгосрочного ограничения движения по мосту через р. Нева на км 40+162 (Ладужский мост) автомобильной дороги Р-21 «Кола» Санкт-Петербург - Петрозаводск - Мурманск - Печенга - граница с Королевством Норвегия, Ленинградская область в связи с выполнением работ на действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения в Ленинградской области

Внесен депутатами Законодательного собрания Ленинградской области
М.В. Коломыцевым, А.М. Гардашниковым

Рассмотрев обращения Законодательного собрания Ленинградской области к Министру транспорта Российской Федерации А.С. Никитину по вопросу долгосрочного ограничения движения по мосту через р. Нева на км 40+162 (Ладужский мост) автомобильной дороги Р-21 «Кола» Санкт-Петербург - Петрозаводск - Мурманск - Печенга - граница с Королевством Норвегия, Ленинградская область в связи с выполнением работ на действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения в Ленинградской области (далее – проект обращения), правовое управление отмечает, что он внесен с соблюдением требований статьи 70² Регламента Законодательного собрания Ленинградской области и не противоречит действующему законодательству.

В проекте обращения предлагается рассмотреть возможность увеличения на период проведения ремонтных работ на Ладужском мосту автомобильной дороги Р-21 «Кола» количества электропоездов по направлениям: ж/д станция

«Невдубстрой» - г. Санкт – Петербург и обратно, ж/д станция «Геройская» - г. Санкт-Петербург и обратно, а также возможность создания маршрута движения электропоезда со стороны станции «Невдубстрой» без затрат времени для маневра на станции «Мга».

Направление указанного проекта обращения относится к категории вопросов целесообразности.

Вместе с тем имеются следующие предложения к тексту проекта обращения:

1. В абзаце первом проекта обращения слова «критическая ситуация транспортной доступности» предлагаем заменить словами «критическая ситуация с транспортной доступностью».

2. В абзаце втором проекта обращения слово «имеющейся» целесообразно заменить словом «размещенной».

3. В первом предложении абзаца пятого проекта обращения рекомендуем исключить слово «например».

4. Второе предложение абзаца пятого проекта обращения предлагаем разделить на два предложения и изложить в следующей редакции: «Учитывая близость указанных городов и поселков к городу федерального значения, многие жители ежедневно перемещаются на работу и обучение в г.Санкт-Петербург и обратно. Ладожский мост является для них основной транспортной коммуникацией, и его бесперебойная работа очень важна для повседневной жизни граждан.».

5. Абзац шестой проекта обращения предлагаем изложить в следующей редакции: «Опыт ремонта моста летом 2025 года, когда были закрыты по одной полосе в каждую сторону, продемонстрировал ситуацию с многочасовыми пробками в обоих направлениях, в связи с чем имеются обоснованные опасения, что предстоящие долгосрочные ограничения движения по Ладожском мосту сделают проезд на автобусе невозможным или крайне продолжительным по времени, что опосредованно может привести к потере рабочих мест и утрате возможности получения образования в г.Санкт-Петербурге, а также может негативно сказаться на здоровье граждан.».

6. В абзаце седьмом проекта обращения слова «дорожной трассы» следует заменить словами «автомобильной дороги», слова «г.Санкт-Петербург» заменить словами «г.Санкт-Петербурга», слово «дачных» заменить словом «земельных».

7. В абзаце восьмом проекта обращения слово «поиск» необходимо заменить словом «поиска».

8. Абзац одиннадцатый проекта обращения предлагаем изложить в следующей редакции: «Однако количество электричек по направлению «Невдубстрой – Санкт-Петербург» крайне мало, что не позволит справиться с увеличившимся в связи с ремонтом Ладожского моста потоком пассажиров. Кроме того, по причине отсутствия у железнодорожного пути правого поворота на станции «Мга» со стороны станции «Невдубстрой», электропоезд вынужден совершать на данной станции несколько маневров, что значительно увеличивает время прибытия к месту работы и учебы в г. Санкт-Петербург.».

9. В первом предложении абзаца тринадцатого проекта обращения слова «создания маршрута движения электропоезда со стороны станции «Невдубстрой» без затрат времени для маневра на станции «Мга» предлагаем заменить словами «организации маршрута движения электропоезда со стороны станции «Невдубстрой» с учетом отсутствия временных затрат для маневра на станции «Мга».

10. Второе предложение абзаца тринадцатого проекта обращения целесообразно изложить в следующей редакции: «Также просим сообщить, какие дополнительные меры планируется предпринять для организации альтернативного варианта дорожного движения на период проведения ремонтных работ на Ладожском мосту, и планируется ли строительство нового моста для снижения транспортной нагрузки с Ладожского моста, с указанием ориентировочных сроков реализации строительства.».

В соответствии со статьей 70² Регламента Законодательного собрания Ленинградской области (далее – Законодательное собрание) профильная постоянная комиссия, рассмотрев проект обращения Законодательного собрания, принимает одно из следующих решений:

рекомендовать Законодательному собранию поддержать обращение Законодательного собрания;

рекомендовать Законодательному собранию поддержать обращение Законодательного собрания с учетом правок юридико-технического и лингвистического характера, внесенных профильной постоянной комиссией;

рекомендовать Законодательному собранию поручить профильной постоянной комиссии доработать проект обращения Законодательного собрания;

рекомендовать Законодательному собранию поручить субъекту, инициировавшему данное обращение, доработать проект обращения Законодательного собрания;

рекомендовать Законодательному собранию не поддерживать обращение Законодательного собрания.

Проект обращения нуждается в редакторской правке.

Первый заместитель руководителя
аппарата Законодательного собрания
Ленинградской области –
начальник правового управления



Д.В. Малкин