



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРАВОВОЕ УПРАВЛЕНИЕ

Юридический (почтовый) адрес:
Суворовский пр., д. 67, Санкт-Петербург, 191311

Фактический адрес:
пл. Растрелли, д. 2, Санкт-Петербург
Тел. (812) 630-21-58

07.03.25 № 1433-1/25-22-0-1

На № _____ от _____

Председателю постоянной
комиссии по законности
и правопорядку

О.А. Петрову

Заключение

на проект обращения Законодательного собрания Ленинградской области к Председателю Правительства Российской Федерации М.В. Мишустину по вопросу разработки и внедрения в Российской Федерации законодательных мер, направленных на борьбу с мошенническими действиями, связанными с использованием устройств, искажающих реальный пробег автомобилей («стоп-пробег»)

Внесен депутатом Законодательного собрания Ленинградской области
Н.О. Ковалем

Рассмотрев проект обращения Законодательного собрания Ленинградской области к Председателю Правительства Российской Федерации М.В. Мишустину по вопросу разработки и внедрения в Российской Федерации законодательных мер, направленных на борьбу с мошенническими действиями, связанными с использованием устройств, искажающих реальный пробег автомобилей («стоп-пробег») (далее – проект обращения), правовое управление отмечает, что он внесен с соблюдением требований статьи 70² Регламента Законодательного собрания Ленинградской области и не противоречит действующему законодательству.

В проекте обращения предлагается рассмотреть возможность разработки и внедрения в Российской Федерации законодательных мер, направленных на борьбу с мошенническими действиями, связанными с использованием устройств, искажающих реальный пробег автомобилей («стоп-пробег»).

Следует отметить, что «стоп-пробег» представляет собой устройство, которое подключается к автомобилю и воздействует на одометр (прибор, показывающий пробег транспортного средства), останавливая учет километража. В результате применения указанного устройства одометр не функционирует и не отражает действительный пробег автомобиля.

Согласно доводам, приведенным в обращении, применение устройства «стоп-пробег», имеющее результатом занижение пробега автомобиля, при продаже такого транспортного средства приводит к негативным последствиям, связанным с обманом покупателя подержанного автомобиля в части заявленного пробега, завышенной цены автомобиля, вероятностью возникновения в дальнейшем поломок автомобиля в связи с его износом, соответствующим реальному пробегу, который был сокрыт от покупателя.

Также указывается на повышение риска возникновения аварий с участием автомобилей с заниженным пробегом и вероятность отказа в выплате страхового возмещения по КАСКО в связи с предоставлением недостоверных сведений о пробеге автомобиля при заключении договора страхования. Кроме того, предполагается возникновение экономических последствий в виде создания «теневых» рынков, наносящего ущерб легальным участникам автомобильного рынка.

В целях избежания возникновения перечисленных выше обстоятельств инициатором обращения предлагается установление уголовной ответственности за производство, использование и продажу устройств «стоп-пробег» в виде штрафа и лишения свободы, применение досудебной блокировки сайтов, предлагающих продажу и установку данного устройства, введение обязанности модерации объявлений агрегаторами информации о товарах (услугах) и введение ответственности таких агрегаторов за размещение информации о продаже и установке устройств «стоп-пробег».

Направление проекта обращения относится к категории вопросов целесообразности.

Вместе с тем текст проекта обращения требует некоторых уточнений в целях более однозначного прочтения.

В частности:

- в абзаце восьмом понятие «нечестная конкуренция» предпочтительно заменить понятием «недобросовестная конкуренция» с учетом содержания пункта 9 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

- в абзаце одиннадцатом указание на предоставление «неверных сведений пробега при принятии транспортного средства на страхование» рекомендуем заменить указанием на предоставление недостоверных сведений о пробеге при заключении договора страхования;

- в абзаце четырнадцатом, в целях избежания повторения, слово «проблема» в первом случае следует заменить словом «практика»;

- в абзаце девятнадцатом, предусматривающем введение обязанности и ответственности агрегаторов информации о товарах (услугах), целесообразно уточнить, что данные меры предлагаются в отношении владельцев агрегаторов информации о товарах (услугах) (далее – агрегатор), поскольку согласно положениям Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» агрегатор – это программа для электронных вычислительных машин или сайта и (или) страницы сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», владельцем которой является

организация независимо от организационно-правовой формы либо индивидуальный предприниматель.

Абзац двенадцатый проекта обращения предлагаем исключить в связи с наличием в нем неподтвержденного довода о преследовании по закону манипуляций с пробегом автомобилей в большинстве стран и некорректным его изложением в целом.

Также дополнительного обсуждения требует предложение о введении уголовной ответственности за производство, использование и продажу устройств «стоп-пробег», в частности в виде лишения свободы, учитывая, что Уголовный кодекс Российской Федерации устанавливает ответственность за деяния, обладающие признаком общественной опасности.

Кроме того, в связи со сложностью установления факта использования устройства «стоп-пробег» возможно рассмотреть установление уголовной ответственности за его приобретение.

В соответствии со статьей 70² Регламента Законодательного собрания Ленинградской области (далее – Законодательное собрание) профильная постоянная комиссия, рассмотрев проект обращения Законодательного собрания, принимает одно из следующих решений:

рекомендовать Законодательному собранию поддержать обращение Законодательного собрания;

рекомендовать Законодательному собранию поддержать обращение Законодательного собрания с учетом правок юридико-технического и лингвистического характера, внесенных профильной постоянной комиссией;

рекомендовать Законодательному собранию поручить профильной постоянной комиссии доработать проект обращения Законодательного собрания;

рекомендовать Законодательному собранию поручить субъекту, инициировавшему данное обращение, доработать проект обращения Законодательного собрания;

рекомендовать Законодательному собранию не поддерживать обращение Законодательного собрания.

Проект обращения нуждается в редакторской и лингвистической правке.

Первый заместитель руководителя
аппарата Законодательного собрания
Ленинградской области –
начальник правового управления



Д.В. Малкин