



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРАВОВОЕ УПРАВЛЕНИЕ

Юридический (почтовый) адрес:
Суворовский пр., д. 67, Санкт-Петербург, 191311

Фактический адрес:
пл. Растрелли, д. 2, Санкт-Петербург
Тел. (812) 630-21-58

28.12.2023 № 7766-1/23-22-0-1

На № _____ от _____

Заключение
на проект федерального закона
«О внесении изменений
в статью 78 Уголовного кодекса Российской Федерации»

Внесен депутатом Законодательного собрания Ленинградской области
А.А. Рязановым

Рассмотрев проект федерального закона «О внесении изменений в статью 78 Уголовного кодекса Российской Федерации» (далее – законопроект, УК РФ), правовое управление отмечает, что он внесен с соблюдением требований Регламента Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации и Регламента Законодательного собрания Ленинградской области.

Законопроектом предлагается исключить часть 4 статьи 78 УК РФ, согласно которой вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается судом. Также указанной нормой установлено, что если суд не сочтет возможным освободить указанное лицо от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, то смертная казнь и пожизненное лишение свободы не применяются.

Кроме того, часть 5 статьи 78 УК РФ, определяющую перечень преступлений, при совершении которых виновные лица не могут быть освобождены от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, предлагается дополнить указанием на следующие статьи УК РФ:

- статья 105 «Убийство»;
- статья 106 «Убийство матерью новорожденного ребенка»;
- статья 111 «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью»;
- статья 131 «Изнасилование».

С формальной точки зрения законопроект не противоречит действующему законодательству.

Вместе с тем следует отметить, что вопрос о необходимости признания утратившей силу части 4 и внесения изменений в часть 5 статьи 78 УК РФ ранее уже являлся предметом рассмотрения Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее - ГД ФС РФ).

Так, в официальных отзывах Верховного суда Российской Федерации и Правительства Российской Федерации на проект федерального закона № 384081-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (далее – проект закона № 384081-6), отмечалось, что институт освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности в теории уголовного права не рассматривается как снисхождение к преступнику со стороны государства, а основывается на принципах законности, справедливости и гуманизма. Освобождение от ответственности при наличии оснований, установленных законом, не противоречит принципу неотвратимости юридической ответственности.

Также указывалось, что вопрос о применении сроков давности к лицам, совершившим преступления, наказуемые смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается судом с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что положения части четвертой статьи 78 УК РФ содержат гуманистические начала, не допуская назначение наказания в виде смертной казни и пожизненного лишения свободы (Определения от 13 октября 2009 года № 1140-О-О, от 29 мая 2012 года № 1041-О, от 24 сентября 2012 года № 1798-О, от 23 апреля 2013 года № 683-О).

Анализ законопроектов, предусматривавших внесение изменений в часть 5 статьи 78 УК РФ, показывает, что поддержку ГД ФС РФ получили те из них, которые были направлены на установление запретов на применение сроков давности уголовного преследования к лицам, совершившим преступления против мира и безопасности человечества, а также преступления террористической направленности, что связано с важностью объекта уголовно-правовой охраны и особой общественной опасностью данных преступлений. Указанная позиция основана на положениях Конвенции ООН «О неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества» от 26 ноября 1968 года, согласно которым никакие сроки давности не применяются к лицам, совершившим военные преступления и преступления против человечества.

Как указывалось в официальном отзыве Правительства Российской Федерации на проект закона № 384081-6, такой подход, нашедший свое законодательное закрепление в статье 78 УК РФ, объясняется не только тем, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной

частью ее правовой системы в соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, но и приоритетом жизни человека (человечества в целом) как высшей охраняемой законом ценности, поскольку преступления против человечества ставят под угрозу само его существование.

По решению Совета ГД ФС РФ проект закона № 384081-6 был возвращен субъектам права законодательной инициативы по формальным основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 114 Регламента ГД ФС РФ (в связи с тем, что он предусматривал внесение изменений в редакцию части 6 статьи 78 УК РФ, которая утратила силу в связи с принятием Федерального закона от 5 мая 2014 года № 130-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

По мнению Верховного Суда Российской Федерации, изложенному в официальном отзыве на проект федерального закона № 1097292-6 «О внесении изменений в статью 78 Уголовного кодекса Российской Федерации» (проект отклонен ГД ФС РФ 18 июля 2018 года) исключение возможности применения сроков давности уголовного преследования к лицам, совершившим преступления, не относящимся преступлениям против мира и безопасности человечества, а также преступления террористической направленности, представляется необоснованным.

Отдельно следует отметить, что преступления, предусмотренные статьями 105, 106, 111 и 131 УК РФ, которые инициатор рассматриваемого законопроекта предлагает включить в перечень преступлений, совершение которых исключает возможность освобождения виновного лица от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, относятся к различным по характеру и степени общественной опасности категориям преступлений. При этом в отношении иных преступлений, отнесенных законодателем к категориям тяжких и особо тяжких, возможность применения нормы о сроках давности сохраняется.

Подобный подход, как отмечалось в официальном отзыве Правительства Российской Федерации на проект федерального закона № 775599-6 «О внесении изменений в статьи 78 и 83 Уголовного кодекса Российской Федерации в целях усиления защиты детей от преступлений сексуального характера», отклоненный ГД ФС РФ 22 ноября 2017 года, нарушает принцип справедливости, закрепленный в статье 6 УК РФ.

В официальном отзыве Правительства Российской Федерации на проект федерального закона № 384081-6 также отмечено, что различный подход в процедурах освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности неприемлем, поскольку это негативно отразится на правоприменительной практике.

Учитывая изложенное, вопрос о поддержке представленного законопроекта и направлении его в ГД ФС РФ в качестве законодательной

инициативы Законодательного собрания Ленинградской области относится к категории вопросов целесообразности.

Вместе с тем к тексту законопроекта имеются следующие замечания правового и юридико-технического характера.

1. Помимо регулирования в частях 4 и 5 статьи 78 УК РФ вопросов освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, в частях 3 и 4 статьи 83 УК РФ регламентируются вопросы освобождения от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда.

Указанные нормы имеют общую правовую природу и характеризуются едиными подходами в установлении исключений из общего порядка применения сроков давности в уголовном праве.

Кроме того, основу части 5 статьи 78 и части 4 статьи 83 УК РФ составляет идентичный перечень преступлений, при совершении которых к лицам, их совершившим или осужденным за их совершение, сроки давности не применяются.

С учетом изложенного полагаем, что при рассмотрении вопросов о признании утратившей силу части 4 статьи 78 УК РФ и о расширении перечня преступлений, указанных в части 5 статьи 78 УК РФ, одновременно следует также оценивать необходимость признания утратившей силу части 3 статьи 83 УК РФ и внесения соответствующих изменений в часть 4 статьи 83 УК РФ.

Это потребует изменения наименования законопроекта и включения дополнительных положений в статью 1.

2. Оформление законопроекта не соответствует требованиям Методических рекомендаций по юридико-техническому оформлению законопроектов, утвержденных ГД ФС РФ (далее – Методические рекомендации), а именно:

в нарушение пункта 11 Методических рекомендаций вместо деления статьи на пункты, нумеруемые арабскими цифрами с закрывающей круглой скобкой, статья 1 законопроекта разделена на части, обозначенные арабской цифрой с точкой;

в нарушение пункта 32 Методических рекомендаций в статье 1 законопроекта не указаны источники официального опубликования законодательного акта, в который вносятся изменения;

нарушен порядок внесения изменений в различные структурные единицы одной статьи, установленный пунктом 68 Методических рекомендаций.

3. В статье 2 законопроекта слова «вступает в силу со дня его официального опубликования» необходимо заменить словами «вступает в силу по истечении десяти дней после дня его официального опубликования», в соответствии с требованиями статьи 6 Федерального закона от 14 июня 1994 года № 5-ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу

федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания».

Указанные в настоящем заключении замечания требуют доработки законопроекта.

Согласно статье 70¹ Регламента Законодательного собрания Ленинградской области в случае принятия профильной постоянной комиссией решения о доработке проекта федерального закона Законодательным собранием проект федерального закона принимается за основу и образуется рабочая группа, в состав которой включается инициатор проекта федерального закона либо его представитель. Доработанный рабочей группой проект федерального закона направляется в профильную постоянную комиссию для включения его в проект повестки дня очередного заседания Законодательного собрания для принятия постановления в целом.

В заключение отмечаем, что в соответствии со статьей 8 Федерального закона от 13 июня 1996 года № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» и пунктом «к» части 1 статьи 105 Регламента ГД ФС РФ при направлении в ГД ФС РФ законопроекта, предусматривающего внесение изменений в УК РФ, субъектом права законодательной инициативы должны быть представлены официальные отзывы Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, до внесения законопроекта в ГД ФС РФ в порядке законодательной инициативы он должен быть направлен Законодательным собранием Ленинградской области в Правительство Российской Федерации и Верховный Суд Российской Федерации с целью получения официальных отзывов.

Первый заместитель
руководителя аппарата
Законодательного собрания
Ленинградской области –
начальник правового управления



Д.В. Малкин