



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРАВОВОЕ УПРАВЛЕНИЕ

Юридический (почтовый) адрес:
Суворовский пр., д. 67, Санкт-Петербург, 191311

Фактический адрес:
пл. Растрелли, д. 2, Санкт-Петербург
Тел. (812) 630-21-58

Председателю
постоянной комиссии
по законности и правопорядку

О.А. Петрову

17.10.2022 № 5314-1/22-22-0-1

На № _____ от _____

Заключение

на проект федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за рекламу, распространяемую по сетям электросвязи»

Внесен депутатами Законодательного собрания Ленинградской области
А.Я. Лебедевым, И.Н. Рихтиковым

Правовое управление, изучив представленный проект федерального закона (далее – законопроект), отмечает, что он внесен с формальным соблюдением требований статей 40 и 70-1 Регламента Законодательного собрания Ленинградской области и статьи 105 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

В соответствии с законопроектом предлагается:

1) увеличить размеры административных штрафов за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а именно: за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекрамораспространителем законодательства о рекламе;

2) увеличить размеры административных штрафов за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 14.3 КоАП РФ, а именно: за распространение кредитной организацией рекламы услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, использованием им и погашением кредита или займа, содержащей хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, без указания всех остальных условий, определяющих полную стоимость кредита (займа) для заемщика и влияющих на нее;

3) дополнить статью 15.26.1 КоАП РФ новой частью, предусматривающей административную ответственность за распространение микрофинансовой организацией рекламы услуг, связанных с предоставлением микрозайма, пользованием им и погашением микрозайма, содержащей хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, без указания всех остальных условий, определяющих полную стоимость микрозайма для заемщика и влияющих на нее.

К содержанию законопроекта имеются следующие замечания правового и юридико-технического характера.

1. Из наименования законопроекта следует, что его целью является **усиление ответственности за рекламу, распространяемую по сетям электросвязи.**

В пояснительной записке к законопроекту указано, что законопроект разработан в целях ужесточения методов борьбы со спамом рекламных телефонных звонков.

В соответствии со статьей 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» **реклама, распространяемая по сетям электросвязи**, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, **является одним из возможных способов распространения рекламы.**

При этом из содержания законопроекта не следует, что он имеет отношение только к этому способу распространения рекламы (**непосредственно в тексте законопроекта какие-либо упоминания о рекламе, распространяемой по сетям электросвязи, отсутствуют**).

Так, нормы, содержащиеся в статье 14.3 КоАП РФ, являются универсальными и охватывают **все способы распространения рекламы** из числа предусмотренных Федеральным законом № 38-ФЗ, а статья 15.26.1 КоАП РФ вообще не регулирует вопросы, касающиеся законодательства о рекламе (при этом изменения, предлагаемые инициаторами законопроекта, опять же касаются **любых способов ее распространения**).

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что **наименование законопроекта и текст пояснительной записки не в полной мере соотносятся с его содержанием.**

2. Согласно действующей редакции части 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе (за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 10 данной статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ) влечет наложение административного штрафа **на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей, на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.**

Инициаторы законопроекта предлагают увеличить существующие размеры административных штрафов и установить их в следующих

пределах: для граждан - от двадцати тысяч до восьмидесяти тысяч рублей, для должностных лиц – от восьмидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей, для юридических лиц – от пятисот тысяч до трех миллионов рублей.

В связи с этим необходимо отметить, что статьей 3.5 КоАП РФ установлены **предельные размеры** административных штрафов: по общему правилу, административный штраф устанавливается для граждан в размере, не превышающем **пяти тысяч рублей**, для должностных лиц – в размере, не превышающем **пятидесяти тысяч рублей**, для юридических лиц – в размере, не превышающем **одного миллиона рублей**.

Этой же статьей КоАП РФ предусмотрены исключения из общего правила в виде перечня административных правонарушений, за совершение которых может быть назначен административный штраф в размере, превышающем установленные предельные значения.

Однако административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, **не включены в указанный перечень**, вследствие чего размеры определяемых данной частью административных штрафов **не могут быть выше, чем установленные предельные размеры**.

Соответственно, внесение предлагаемых инициаторами законопроекта изменений в часть 1 статьи 14.3 КоАП РФ **невозможно без внесения соответствующих изменений в статью 3.5 КоАП РФ**.

Учитывая, что законопроект предусматривает **значительное** увеличение размеров административных штрафов (например, минимальные размеры штрафов для граждан предлагается увеличить в 10 раз, для должностных лиц – в 20 раз, для юридических лиц – в 5 раз), в пояснительной записке должно содержаться **более подробное обоснование необходимости внесения предлагаемых изменений** (здесь опять же следует иметь в виду, что проектируемые нормы будут распространяться не только на телефонную рекламу услуг микрофинансовых организаций, как указано в пояснительной записке, а на все способы распространения рекламы).

3. Согласно действующей редакции части 6 статьи 14.3 КоАП распространение кредитной организацией рекламы услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, использованием им и погашением кредита или займа, содержащей хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, без указания всех остальных условий, определяющих полную стоимость кредита (займа) для заемщика и влияющих на нее, влечет наложение административного штрафа **на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей, на юридических лиц - от трехсот тысяч до восьмисот тысяч рублей**.

Инициаторы законопроекта предлагают увеличить существующие размеры административных штрафов и установить их в следующих пределах: для должностных лиц – от сорока тысяч до ста тысяч рублей, для юридических лиц – от шестисот тысяч до одного миллиона шестисот тысяч рублей.

Поскольку предлагаемые размеры административных штрафов **превышают** предельные значения, установленные статьей 3.5 КоАП РФ, замечания, указанные в пункте 2 настоящего заключения, в полной мере распространяются и на положения законопроекта, предусматривающие внесение изменений в часть 6 статьи 14.3 КоАП РФ.

Отдельно следует обратить внимание на то, что часть 6, включенная в состав статьи 14.3 КоАП РФ Федеральным законом от 29 июня 2015 года № 175-ФЗ «О внесении изменений в статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», изначально рассматривалась как норма, предусматривающая **повышенную административную ответственность** кредитных организаций за распространение недостоверной рекламы услуг, связанных с предоставлением кредита или займа.

Сравнительный анализ санкций, предусмотренных частями 1 и 6 статьи 14.3 КоАП РФ (в действующей редакции), позволяет сделать вывод, что размеры административных штрафов за совершение правонарушения, предусмотренного частью 6, выше, чем за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1, что является логичным.

В редакции, предложенной инициаторами законопроекта, данная логика нарушается, в результате чего наказание за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, оказывается более серьезным по сравнению с наказанием, предусмотренным частью 6 указанной статьи.

4. Статьей 15.26.1 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации о микрофинансовой деятельности.

Инициаторы законопроекта предлагают дополнить указанную статью новой частью, предусмотрев ответственность за распространение микрофинансовой организацией рекламы услуг, связанных с предоставлением микрозайма, пользованием им и погашением микрозайма, содержащей хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, без указания всех остальных условий, определяющих полную стоимость микрозайма для заемщика и влияющих на нее.

В соответствии с законопроектом совершение данного правонарушения повлечет за собой наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до ста тысяч рублей, на юридических лиц – от шестисот тысяч до одного миллиона шестисот тысяч рублей.

Поскольку предлагаемые размеры административных штрафов **превышают** предельные значения, установленные статьей 3.5 КоАП РФ, замечания, указанные в пункте 2 настоящего заключения, также распространяются на положения законопроекта, предусматривающие внесение изменений в статью 15.26.1 КоАП РФ.

В дополнение необходимо отметить, что статья 15.26.1 КоАП РФ, как указывалось ранее, в принципе не регулирует вопросы, касающиеся законодательства о рекламе.

В связи с этим более правильным, возможно, было бы внесение соответствующих изменений в статью 14.3 КоАП РФ, непосредственно регулируемую данные вопросы.

Отдельно следует отметить, что в настоящее время действия микрофинансовых организаций, нарушающих требования части 3 статьи 28 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе», согласно которой реклама услуг, связанных с предоставлением кредита, содержащая хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита, квалифицируются **по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ** (письмо Федеральной антимонопольной службы от 2 июля 2015 года № АД/33032/15 «Об увеличении ответственности за нарушения в рекламе финансовых услуг»).

Учитывая изложенное, предлагаемые инициаторами законопроекта изменения (при условии их надлежащего обоснования) могли бы быть внесены путем дополнения статьи 4.13 КоАП РФ **новой частью 6.1** (по аналогии с частью 6), которая предусматривала бы, в сравнении с частью 1 указанной статьи, более высокие размеры административных штрафов для микрофинансовых организаций.

5. Безотносительно к изложенным выше замечаниям обращаем внимание на то, что в соответствии с пунктом к.1 части первой статьи 105 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации при внесении в Государственную Думу законопроекта, предусматривающего внесение изменений в КоАП РФ, субъектом права законодательной инициативы должен быть представлен официальный отзыв Правительства Российской Федерации.

Согласно статье 70-1 Регламента Законодательного собрания Ленинградской области проект федерального закона, по которому требуется заключение (официальный отзыв) Правительства Российской Федерации либо иных федеральных органов государственной власти, до направления в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации направляется в соответствующие органы.

6. Законопроект нуждается в юридико-технической и редакционной правке (в частности, это касается наименования одного из приложений к законопроекту, которое следует привести в соответствие с пунктом «в» части первой статьи 105 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, изложив в следующей редакции: «Перечень законов Российской Федерации и законов РСФСР, федеральных конституционных законов, федеральных законов и иных нормативных правовых актов РСФСР и Российской Федерации, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием федерального закона»).

Учитывая изложенное, правовое управление полагает, что законопроект в представленной редакции не может быть рекомендован для внесения в

Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в качестве законодательной инициативы Законодательного собрания Ленинградской области.

В соответствии со статьей 70-1 Регламента Законодательного собрания Ленинградской области профильная постоянная комиссия готовит проект постановления о внесении проекта федерального закона в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации либо проекта постановления, в соответствии с которым проект федерального закона не поддерживается, и со своим решением направляет его Председателю Законодательного собрания для включения в проект повестки дня очередного заседания Законодательного собрания.

В случае принятия профильной постоянной комиссией решения о доработке проекта федерального закона Законодательным собранием проект федерального закона принимается за основу и образуется рабочая группа, в состав которой включается инициатор проекта федерального закона либо его представитель. Доработанный рабочей группой проект федерального закона направляется в профильную постоянную комиссию для включения его в проект повестки дня очередного заседания Законодательного собрания для принятия постановления в целом.

Первый заместитель руководителя
аппарата Законодательного собрания
Ленинградской области – начальник
правового управления



Д.В. Малкин