

от 6 июля 2022 года № 389

**Об обращении Законодательного собрания
Ленинградской области к Председателю Правительства
Российской Федерации М.В. Мишустину по вопросу
о принятии мер, направленных на предупреждение
и сокращение случаев хищений и угонов транспортных средств**

Законодательное собрание Ленинградской области **п о с т а н о в л я е т**:

1. Утвердить прилагаемое обращение Законодательного собрания Ленинградской области к Председателю Правительства Российской Федерации М.В. Мишустину по вопросу о принятии мер, направленных на предупреждение и сокращение случаев хищений и угонов транспортных средств.

2. Направить настоящее постановление и указанное обращение Председателю Правительства Российской Федерации М.В. Мишустину.

3. Обратиться к законодательным (представительным) органам государственной власти субъектов Российской Федерации с просьбой поддержать указанное обращение.

4. Постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель
Законодательного собрания

С. Бебенин

УТВЕРЖДЕНО
постановлением
Законодательного собрания
Ленинградской области
от 6 июля 2022 года № 389
(приложение)

ОБРАЩЕНИЕ
Законодательного собрания Ленинградской области
к Председателю Правительства Российской Федерации М.В. Мишустину
по вопросу о принятии мер, направленных на предупреждение
и сокращение случаев хищений и угонов транспортных средств

Уважаемый Михаил Владимирович!

В последние годы в России увеличилось количество случаев хищения автотранспортных средств.

В период пандемии общее количество хищений автотранспортных средств сократилось, что отчасти было обусловлено снижением уровня доходов людей, падением спроса на автомобили, сокращением производства транспортных средств и приостановлением их поставок в Россию из зарубежных стран, закрытием границ со странами СНГ, в которые ранее часто перегонялись похищенные автомобили.

Однако с начала марта 2022 года эксперты и страховые компании прогнозируют увеличение количества хищений транспортных средств в связи с ростом цен на автомобили, комплектующие изделия и запчасти к ним, обусловленным, в первую очередь, введенными экономическими санкциями против России.

Как считают эксперты, в зоне риска хищения находятся все модели автотранспортных средств, однако к числу наиболее похищаемых относятся легковые автомобили иностранного производства.

Анализ статистических данных подтверждает предварительный прогноз специалистов.

В марте текущего года количество хищений автомобилей в России увеличилось на 22 % по сравнению с февралем, а рост по итогам первого квартала составляет 20 – 24 %.

Наибольшее количество краж транспортных средств в целях их дальнейшей перепродажи и использования комплектующих изделий и запчастей для ремонта автомобилей совершено в Москве, Московской области, Санкт-Петербурге и Ленинградской области, а также в Республике Татарстан.

Особое значение приобретает высокая стоимость автомобилей, что дополнительно обуславливает увеличение случаев их хищения.

Предпринимаемые владельцами автотранспортных средств меры по защите их от хищений (использование сигнально-противоугонных систем и т.д.) оказываются неэффективными в большинстве случаев, когда преступления совершаются профессионально (группой лиц с четким распределением ролей, с использованием технических средств преодоления противоугонных систем самых совершенных видов).

Полагаем, что предупреждение и сокращение случаев хищения транспортных средств в России возможно лишь при условии обеспечения комплексного подхода к решению данной проблемы, предусматривающего одновременное принятие мер экономического, социального, финансового, организационно-технического и правового характера.

К числу экономических, социальных, финансовых, организационно-технических мер относятся, в частности, меры, направленные на устранение дефицита автомобилей, комплектующих изделий и запчастей к ним, расширение сети платных охраняемых парковок и стоянок транспортных средств с доступными для большинства населения ценами за предоставление услуг, дополнительное финансирование мероприятий по дальнейшему развитию единой системы видеонаблюдения на автомобильных дорогах на базе специального программного обеспечения "Паутина".

Крайне важным и требующим отдельного обсуждения является также вопрос о необходимости совершенствования законодательства в рассматриваемой сфере правового регулирования.

Под хищениями транспортных средств в контексте положений главы 21 Уголовного кодекса Российской Федерации (преступления против собственности) понимаются кража, мошенничество, присвоение или растрата, грабеж, разбой, совершенные в отношении собственника либо иного владельца автомобиля или иного механического транспортного средства.

Основную часть хищений транспортных средств составляют хищения, совершенные в форме кражи, иные формы хищений встречаются гораздо реже.

Анализ статистических данных последних лет (за исключением периода пандемии) показывает, что количество зарегистрированных хищений транспортных средств неуклонно растет, а их раскрываемость наоборот снижается. При этом хищения транспортных средств имеют определенную степень латентности (около 15 %).

Основываясь на результатах изучения следственно-судебной практики и специальной литературы по рассматриваемой проблеме, можно сделать вывод о том, что уголовное законодательство Российской Федерации в области защиты транспортных средств от хищений не в полной мере отвечает требованиям сегодняшнего дня.

В настоящее время при расследовании преступлений, связанных с хищениями транспортных средств, действия преступников часто квалифицируются по статье 166 Уголовного кодекса Российской Федерации (неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения).

При этом должностными лицами принимаются во внимание заявления подозреваемых лиц о том, что они якобы не имели умысла на хищение транспортных средств.

В таких случаях органы дознания и предварительного следствия, ограничиваясь диспозицией части 1 статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации, поверхностно подходят к расследованию уголовных дел, не вникая в детали совершенных преступлений и не выполняя весь комплекс следственных действий, которые необходимо проводить в рамках расследования преступлений, предусмотренных статьей 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (кража), поскольку в последнем случае процесс доказывания является гораздо более сложным.

Кроме того, в случае применения статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации виновному лицу, как правило, назначается более мягкое наказание, чем то, которое предусмотрено законодателем в статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, что дает преступнику возможность уклониться от справедливой ответственности.

Сравнительный анализ статей 158 и 166 Уголовного кодекса Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что кража автомобиля в большинстве случаев относится к категории тяжких преступлений и квалифицируется либо по части 3 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей наказание в виде лишения свободы на срок до шести лет (в случае если стоимость похищенного автомобиля варьируется в пределах от двухсот пятидесяти тысяч до одного миллиона рублей), либо по части 4 указанной статьи, предусматривающей наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет (в случае если стоимость похищенного автомобиля превышает один миллион рублей).

Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, как правило, квалифицируется по части 1 статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации и предусматривает назначение наказания в виде лишения свободы на срок до пяти лет (то есть относится к категории преступлений средней тяжести).

В связи с этим следует отметить, что различными субъектами права законодательной инициативы неоднократно предпринимались (и предпринимаются) попытки декриминализировать деяние, предусмотренное статьей 166 Уголовного кодекса Российской Федерации, с тем чтобы действия лиц, совершивших угон транспортного средства, квалифицировались исключительно по статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Однако на данный момент ни одна из этих попыток не увенчалась успехом.

Так, проект федерального закона № 718963-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части признания утратившей силу статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации" был возвращен субъекту права законодательной инициативы в связи с несоблюдением требований статьи 105 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации о необходимости наличия официальных

отзывов Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

Проект федерального закона № 1048192-6 с аналогичным названием был отклонен Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации.

Проект федерального закона № 423706-7 находится на рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, при этом официальные отзывы Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации являются отрицательными, а ответственный комитет (Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству) рекомендует Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации отклонить законопроект.

Полагая, что концепции указанных законопроектов являются ошибочными, Законодательное собрание Ленинградской области отмечает, что предложения по совершенствованию уголовного законодательства Российской Федерации в части противодействия хищениям транспортных средств также высказывались теоретиками уголовного права и лицами, осуществляющими практическую деятельность в указанной сфере.

Так, например, некоторыми авторами предлагалось ввести в Уголовный кодекс Российской Федерации новую статью 164¹ (хищение автомобиля или иного транспортного средства).

Данное предложение объяснялось тем, что автотранспорт имеет статус ценного имущества. Стоимость любого похищенного транспортного средства практически всегда является высокой, вследствие чего собственникам или иным владельцам в большинстве случаев наносится значительный или крупный ущерб. Таким образом, для собственника или иного владельца автотранспорт является имуществом, имеющим особую значимость.

По мнению ряда иных авторов, позиции которых придерживается и Законодательное собрание Ленинградской области, дополнение Уголовного кодекса Российской Федерации новой статьей (в то время как уже имеется специальная статья 166) является нецелесообразным.

В связи с этим более рациональным представляется предложение о необходимости совершенствования самой статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации, в которой помимо ответственности за неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения необходимо предусмотреть ответственность и за хищение транспортного средства, установив, в числе прочего, новые квалифицирующие признаки деяния, наиболее характерные для данного вида преступлений.

С учетом изложенного может быть предложена следующая редакция наименования статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации – "Неправомерное завладение автомобилем или иным механическим транспортным средством".

Частью 1 указанной статьи может быть установлена уголовная ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным механическим транспортным средством без цели хищения, частью 2 –

за неправомерное завладение автомобилем или иным механическим транспортным средством с целью хищения, частями 3, 4 и 5 – за квалифицированные виды преступлений, предусмотренных частями 1 и 2 (к числу квалифицирующих признаков целесообразно отнести незаконное проникновение в помещение либо иное хранилище, использование специальных технических средств, а также совершение преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное неправомерное завладение автомобилем или иным механическим транспортным средством).

Одновременно предлагаем рассмотреть вопрос об ужесточении наказаний за совершение преступлений, предусмотренных статьей 166 Уголовного кодекса Российской Федерации, изложенной в новой редакции.

Полагаем, что принятие указанных мер будет способствовать снижению количества хищений и угонов транспортных средств.

Законодательное собрание Ленинградской области просит Вас рассмотреть вопрос о принятии мер экономического, социального, финансового, организационно-технического характера, направленных на предупреждение и сокращение случаев хищений и угонов транспортных средств, а также высказать мнение относительно целесообразности внесения предлагаемых изменений в статью 166 Уголовного кодекса Российской Федерации.