



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРАВОВОЕ УПРАВЛЕНИЕ

Юридический (почтовый) адрес:
Суворовский пр., д. 67, Санкт-Петербург, 191311

Фактический адрес:
пл. Растрелли, д. 2, Санкт-Петербург

Тел. (812) 630-21-58

03.06.2022 № 2844-1/22-22-0-1

На № _____ от _____

Председателю
постоянной комиссии
по законности и правопорядку

О.А. Петрову

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на проект обращения Законодательного собрания Ленинградской области к
Губернатору Ленинградской области А.Ю. Дрозденко по вопросу об
увеличении бюджетных ассигнований на реализацию мероприятий по
развитию единой системы видеонаблюдения на автомобильных дорогах
общего пользования регионального и межмуниципального значения
Ленинградской области»

Внесен депутатом Законодательного собрания Ленинградской области
Н.О. Ковалем

Правовое управление, изучив проект обращения Законодательного собрания Ленинградской области к Губернатору Ленинградской области А.Ю. Дрозденко по вопросу об увеличении бюджетных ассигнований на реализацию мероприятий по развитию единой системы видеонаблюдения на автомобильных дорогах общего пользования регионального и межмуниципального значения Ленинградской области (далее – проект), отмечает, что он внесен с соблюдением требований статьи 70-2 Регламента Законодательного собрания Ленинградской области.

Инициатор проекта предлагает депутатам Законодательного собрания Ленинградской области обратиться к Губернатору Ленинградской области с просьбой о внесении изменений в утвержденную постановлением Правительства Ленинградской области от 14 ноября 2013 года № 396 государственную программу «Безопасность Ленинградской области» в части увеличения объема бюджетных ассигнований на реализацию мероприятий по развитию единой системы видеонаблюдения на автомобильных дорогах общего пользования регионального и межмуниципального значения Ленинградской области.

К содержанию проекта имеется следующее замечание правового характера.

Инициатор проекта использует понятия «автомобильный угон», «кража (хищение) автомобиля», не проводя между ними особого различия.

Между тем действия, связанные с угонем автомобиля, и действия, связанные с его хищением, образуют принципиально разные составы преступлений.

Так, неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством **без цели хищения (угон)** квалифицируется по статье 166 Уголовного кодекса Российской Федерации, в то время как **кража (тайное хищение)** автомобиля – по статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Различие между указанными преступлениями состоит в определении субъективной стороны деяния: при угоне корыстная цель обратить автомобиль в свою собственность отсутствует, в то время как при краже она является основополагающей.

Целью лица, осуществляющего угон автомобиля, может быть демонстрация своих навыков вождения автомобиля перед друзьями, намерение использовать угнанный автомобиль для поездки по своим делам и т.д.

При этом в случае совершения кражи преступный умысел может быть направлен как на незаконное обращение в собственность автомобиля в целом, так и на незаконное обращение в собственность его отдельных частей.

Как указано в пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 года № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также их неправомерным завладением без цели хищения» завладение транспортным средством в целях последующего разукомплектования и присвоения его частей либо обращения транспортного средства в свою пользу или в пользу других лиц подлежит квалификации как **хищение** (то есть по статье 158 УК РФ).

С учетом изложенного отдельные положения проекта («эксперты и страховые компании прогнозируют резкий рост количества автомобильных **угонов** из-за роста цен и дефицита автомобилей», «через несколько месяцев заметно увеличится число **угонов** автомобилей для их разбора на комплектующие детали, узлы и агрегаты в целях их дальнейшего использования при ремонте других автомобилей») нуждаются в корректировке.

Согласно статье 70-2 Регламента Законодательного собрания Ленинградской области постоянная профильная комиссия, рассмотрев проект обращения от имени Законодательного собрания, принимает решение поддержать или не поддержать указанное обращение.

По мнению правового управления, вопрос о поддержке проекта относится к категории вопросов целесообразности, при этом замечания,

изложенные в настоящем заключении, могут быть устранены путем внесения в текст обращения правок юридико-технического и лингвистического характера (по аналогии со статьей 49 Регламента Законодательного собрания Ленинградской области, предусматривающей возможность внесения аналогичных правок в проекты областных законов).

Заместитель начальника управления –
начальник отдела правовой и антикоррупционной
экспертизы правового управления аппарата
Законодательного собрания Ленинградской области



Н.Б. Вовк