

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

от 28 апреля 2021 года № _____

О законодательной инициативе Законодательного собрания Ленинградской области по внесению в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменения в статью 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»

В соответствии со статьей 104 Конституции Российской Федерации Законодательное собрание Ленинградской области постановляет:

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в порядке законодательной инициативы проект федерального закона «О внесении изменения в статью 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

2. Уполномочить депутата Законодательного собрания Ленинградской области А. Н. Шаронова представлять проект федерального закона «О внесении изменения в статью 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» при его рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации.

3. Обратиться к депутатам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от Ленинградской области с просьбой поддержать указанный проект федерального закона при его рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации.

4. Направить настоящее постановление в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации с просьбой поддержать указанную законодательную инициативу.

5. Контроль за исполнением постановления возложить на заместителя Председателя Законодательного собрания Ленинградской области Д.В. Пуляевского.

6. Постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель
Законодательного собрания

С. Бебенин



Проект вносится
Законодательным собранием
Ленинградской области

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О внесении изменения в статью 328 Гражданского процессуального
кодекса Российской Федерации**

Принят Государственной
Думой

Одобен Советом Федерации

Внести в статью 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 46, ст. 4532; 2010, № 50, ст. 6611) изменение, дополнив ее пунктом 3.1 следующего содержания:

«3.1) отменить решение суда первой инстанции полностью и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд, решение которого отменено, если судом первой инстанции дело рассмотрено не в полном объеме и выводы, содержащиеся в обжалуемом решении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам. При направлении дела на новое рассмотрение суд может указать на необходимость рассмотрения дела в ином составе судей;».

Президент
Российской Федерации

В. В. Путин

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
к проекту федерального закона «О внесении изменения в статью 328
Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»

В настоящее время в соответствии со статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, представления вправе принять одно из следующих решений:

1) оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения;

2) отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение;

3) отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части;

4) оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока.

Таким образом, у суда апелляционной инстанции отсутствует возможность при отмене решения суда первой инстанции направлять дело на новое рассмотрение в соответствующий суд, решение которого отменено, однако необходимость включения такой нормы в статью 328 ГПК РФ явно имеется, что подтверждает существующая судебная практика.

Ввиду отсутствия данной нормы в ГПК РФ суды апелляционной инстанции при возврате дела на новое рассмотрение руководствуются разъяснениями, содержащимися в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации, аналогией права, используют различные способы толкования норм ГПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 327 ГПК РФ суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей предусмотренных главой о производстве в суде второй инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Из содержания приведенных норм в их взаимосвязи следует, что рассмотрению дела в апелляционном порядке должно предшествовать первичное рассмотрение дела судом первой инстанции. При этом суд апелляционной инстанции рассматривает ранее рассмотренное дело с учетом доводов и возражений, представленных сторонами в отношении решения, постановленного по результатам разрешения спора по существу. Рассмотрение спора по существу предполагает определение, исследование и установление судом фактических обстоятельств дела и изложение судом своих выводов об этих обстоятельствах.

Таким образом, отсутствие, например, первичного рассмотрения встречных исковых требований об определении порядка пользования квартирой, включении жилых строений в состав наследства, а также наличие неразрешенного по существу ходатайства о назначении экспертизы об определении рыночной стоимости наследственного имущества при рассмотрении соответствующих категорий

гражданских дел судами первой инстанции исключает возможность рассмотрения дела по существу спора в апелляционном порядке, в связи с чем гражданское дело подлежит возвращению в районный суд на новое рассмотрение.

В связи с отсутствием соответствующей нормы в ГПК РФ суды апелляционной инстанции, мотивируя свое решение о возврате дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, вынуждены ссылаться на Постановление Пленума Верховного суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» и отдельные нормы ГПК РФ (часть 1 статьи 195, в соответствии с которой решение суда должно быть законным и обоснованным, часть 4 статьи 1 и часть 3 статьи 11, где говорится о возможности применения судами аналогии права и аналогии закона).

Так, например, апелляционным определением Ленинградского областного суда № 33-1966/2012 от 16 мая 2012 года были частично удовлетворены иски о возмещении вреда, в результате чего ущерб был взыскан с двух ответчиков из четырех. Решение о взыскании ущерба было вынесено на основании приговора мирового судьи о незаконной вырубке леса.

Избежавшие взыскания ответчики возражали против заявленных требований по причине пропуска срока исковой давности. В результате ответчики, в отношении которых было вынесено решение о взыскании ущерба, обратились с апелляционной жалобой, в которой заявили о наличии аналогичных оснований для освобождения их от ответственности (ненадлежащее извещение ответчиков и истечение срока исковой давности).

Суд второй инстанции установил, что срок исковой давности не истек, а исковое заявление было подано вовремя, при этом обратил внимание на неправильное применение судом первой инстанции норм о течении и приостановлении процессуальных сроков и ненадлежащее извещение одного из ответчиков.

В итоге Ленинградским областным судом было принято решение не рассматривать дело по существу, а предложить сделать это суду первой инстанции.

В обоснование своей позиции апелляционный суд сослался на Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 21 апреля 2010 года № 10-П по делу о проверке конституционности части 1 статьи 320, части 2 статьи 327 и статьи 328 ГПК РФ, в соответствии с которым указанные положения, устанавливающие механизм реализации права апелляционного обжалования решений мировых судей и полномочия суда апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционных жалоб, были признаны не соответствующими части 1 статьи 19, части 1 статьи 46, части 1 статьи 47, части 3 статьи 55, части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они не предусматривают правомочие суда апелляционной инстанции направлять гражданское дело мировому судье на новое рассмотрение в тех случаях, когда мировой судья рассмотрел дело в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, и не извещенных о времени и месте судебного заседания, или разрешил вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

В данном случае судьи Ленинградского областного суда применили аналогию права, на что и указали в определении, поскольку применяемое постановление касалось мирового судьи и районного суда как апелляционной инстанции. Кроме того, в обоснование определения легло также указанное выше постановление Конституционного суда Российской Федерации.

Предлагаемый законопроект, предусматривающий включение в перечень полномочий суда апелляционной инстанции нормы, предоставляющей право отменять решение суда первой инстанции полностью и направлять дело на новое рассмотрение в соответствующий суд, решение которого отменено, даст возможность судам апелляционной инстанции в случаях, когда судом первой инстанции дело рассмотрено не в полном объеме и выводы, содержащиеся в обжалуемом решении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам, направлять дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции законно и обосновано, пользуясь конкретной нормой права, закрепленной в статье 328 ГПК РФ.

В качестве дополнительного обоснования необходимости внесения предлагаемого изменения в ГПК РФ следует отметить, что право суда апелляционной инстанции возвращать дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в настоящее время предусмотрено пунктом 4 части 1 статьи 389.20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Принятие законопроекта послужит всестороннему и полному рассмотрению гражданских дел судами Российской Федерации и вынесению законных и справедливых решений.

ПЕРЕЧЕНЬ

законов Российской Федерации и законов РСФСР, федеральных конституционных законов, федеральных законов и иных нормативных правовых актов РСФСР и Российской Федерации, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием федерального закона «О внесении изменения в статью 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»

Принятие Федерального закона «О внесении изменения в статью 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения, дополнения или принятия законов Российской Федерации и законов РСФСР, федеральных конституционных законов, федеральных законов и иных нормативных правовых актов РСФСР и Российской Федерации.

Председатель
Законодательного собрания
Ленинградской области

С. Бебенин

Приложение
к проекту федерального закона
«О внесении изменения в статью 328
Гражданского процессуального кодекса
Российской Федерации»

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ
к проекту федерального закона «О внесении изменения в статью 328
Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Принятие Федерального закона «О внесении изменения в статью 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» не потребует дополнительных расходов из средств федерального бюджета.

Председатель
Законодательного собрания
Ленинградской области

С. Бебенин



**ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
ШЕСТОГО СОЗЫВА**

ПОСТОЯННАЯ КОМИССИЯ ПО ЗАКОННОСТИ И ПРАВОПОРЯДКУ

Юридический (почтовый) адрес: Суворовский пр., д. 67, Санкт-Петербург, 191311

Фактический адрес: пл. Растрелли, д. 2, лит. А, Санкт-Петербург, 191124

ВЫ П И С К А

**из протокола № 5
заседания постоянной комиссии
от 20 апреля 2021 года**

СЛУШАЛИ: О проекте федерального закона «О внесении изменения в статью 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

*Вносит депутат Законодательного собрания Ленинградской области
А.Н. Шаронов
(от 22.03.2021 № 1495-1/21-22-0)*

РЕШИЛИ:

1. Подготовить и внести на рассмотрение Законодательного собрания Ленинградской области проект постановления «О законодательной инициативе Законодательного собрания Ленинградской области по внесению в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменения в статью 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

2. Рекомендовать Законодательному собранию Ленинградской области принять указанный проект постановления.

Председатель
постоянной комиссии

О.А. Петров



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
ШЕСТОГО СОЗЫВА

ПОСТОЯННАЯ КОМИССИЯ
ПО ЗАКОННОСТИ И ПРАВОПОРЯДКУ

Суворовский пр., 67, Санкт-Петербург, 191311
тел./факс: 271-13-83

21.04.2021 № 1495-1/21-22-0

На № _____ от _____

Председателю
Законодательного собрания
Ленинградской области

С.М. Бебенину

Уважаемый Сергей Михайлович!

Прошу включить в повестку дня заседания Законодательного собрания Ленинградской области 28 апреля 2021 года проект постановления Законодательного собрания Ленинградской области «О законодательной инициативе Законодательного собрания Ленинградской области по внесению в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменения в статью 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

*Вносит депутат Законодательного собрания Ленинградской области
А.Н. Шаронов
(от 22.03.2021 № 1495-1/21-22-0)*

Приложение: на 8 л.

Председатель
постоянной комиссии

 О.А. Петров

Ю.А. Никифорова
1432