



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
ПРАВОВОЕ УПРАВЛЕНИЕ

Юридический (почтовый) адрес:
Суворовский пр., д. 67, Санкт-Петербург, 191311

Фактический адрес:
пл. Растрелли, д. 2, Санкт-Петербург

Тел. (812) 630-21-58

05.04.2021 № *1495-1/21-22-0-1*

На № _____ от _____

Председателю
постоянной комиссии
по законности и правопорядку

О.А. Петрову

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на проект федерального закона «О внесении изменения в статью 328
Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»

Внесен депутатом Законодательного собрания Ленинградской области
А.Н. Шароновым

Правовое управление рассмотрело проект федерального закона «О внесении изменения в статью 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» (далее - законопроект), повторно направленный депутатом Законодательного собрания Ленинградской области А.Н. Шароновым в Законодательное собрание Ленинградской области для рассмотрения и принятия решения о целесообразности внесения в порядке законодательной инициативы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, и отмечает следующее.

Законопроект внесен с соблюдением требований Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и Регламента Законодательного собрания Ленинградской области.

В представленном законопроекте учтены замечания юридико-технического характера, изложенные в заключении правового управления от 9 марта 2021 года № 910-1/21-22-0-1.

Следует отметить, что концептуально рассматриваемый законопроект не претерпел каких-либо существенных изменений по отношению к ранее внесенному законопроекту. В связи с этим к законопроекту повторно высказываются аналогичные замечания.

Законопроектом предлагается расширить круг полномочий суда апелляционной инстанции и предоставить таким судам право отменять

решения судов первой инстанции полностью и направлять дело на новое рассмотрение в соответствующий суд, решение которого отменено.

По мнению инициатора законопроекта предлагаемое изменение позволит судам апелляционной инстанции законно и обоснованно (в соответствии с пунктом 3.1 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, изложенным в представленной инициатором редакции) направлять дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в случаях, когда судом первой инстанции дело рассмотрено не в полном объеме, и выводы, содержащиеся в обжалуемом решении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам.

Следует отметить, что Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Государственная Дума) ранее уже рассматривался аналогичный по содержанию проект федерального закона.

25 марта 2015 года депутатом Государственной Думы Т.К. Агузаровым был внесен проект федерального закона № 753068-6 «О внесении изменений в статью 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» (далее – проект федерального закона № 753068-6), который предусматривал расширение компетенции апелляционной инстанции судов общей юрисдикции и арбитражных судов в части предоставления им права отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или частично с возможностью возвратить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд первой инстанции, если этим судом дело не было рассмотрено по существу заявленных требований, в том числе в случае, если в удовлетворении заявленных требований было отказано в связи с необоснованным или неправильным применением судом норм об истечении сроков исковой давности.

Правовое управление аппарата Государственной Думы в своем заключении на проект федерального закона № 753068-6 указало, что замечаний концептуального характера по проекту федерального закона не имеется.

Однако ответственный комитет (Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству) концепцию законопроекта не поддержал, отметив, что и действующие положения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляют такие полномочия суду апелляционной инстанции в ряде случаев.

В частности, в отношении изменений в ГПК РФ ответственным комитетом было отмечено, что, согласно разъяснению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих

производство в суде апелляционной инстанции», если суд апелляционной инстанции придет к выводу о том, что принятое судом первой инстанции в предварительном судебном заседании решение об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд (часть 6 статьи 152 ГПК РФ) является незаконным и (или) необоснованным, то он на основании части 1 статьи 330 и статьи 328 ГПК РФ отменяет решение суда первой инстанции.

В такой ситуации с учетом положения абзаца второго части 1 статьи 327 ГПК РФ о повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции оно подлежит направлению в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований, поскольку обжалуемое решение суда было вынесено в предварительном судебном заседании без исследования и установления иных фактических обстоятельств дела.

С учетом изложенного Государственной Думой было принято решение об отклонении проекта федерального закона № 753068-6 (постановление Государственной Думы от 12 июля 2017 года № 2007-7 ГД).

Регламент Государственной Думы не содержит норм, которые запрещали бы субъекту права законодательной инициативы вносить на рассмотрение Государственной Думы проект федерального закона, аналогичный по своему содержанию законопроекту, который ранее вносился в Государственную Думу иным субъектом права законодательной инициативы, и в отношении которого было принято решение о его отклонении.

С учетом изложенного вопрос о направлении рассматриваемого законопроекта в Государственную Думу в качестве законодательной инициативы Законодательного собрания Ленинградской области относится к категории вопросов целесообразности.

Вместе с тем следует иметь в виду, что решение Государственной Думы по данному законопроекту может быть аналогичным тому, которое было принято в отношении проекта федерального закона № 753068-6.

Первый заместитель руководителя
аппарата Законодательного собрания
Ленинградской области – начальник
правового управления



Д.В. Малкин