

Председателю
Законодательного собрания
Ленинградской области
С. М. Бебенину

Законодательное собрание
Ленинградской области
Канцелярия

22 MAR 2021

№ 1495-1/21-22-0

Уважаемый Сергей Михайлович!

На основании статьи 31 Устава Ленинградской области и статьи 70-1 Регламента Законодательного собрания Ленинградской области вношу на рассмотрение Законодательного собрания Ленинградской области проект федерального закона «О внесении изменения в статью 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

Приложения:

1. Проект постановления Законодательного собрания Ленинградской области «О законодательной инициативе Законодательного собрания Ленинградской области по внесению в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменения в статью 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» на 1 л.;
2. Проект федерального закона «О внесении изменения в статью 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» на 1 л.;
3. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменения в статью 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» на 3 л.;
4. Перечень законов Российской Федерации и законов РСФСР, федеральных конституционных законов, федеральных законов и иных нормативных правовых актов РСФСР и Российской Федерации, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием федерального закона «О внесении изменения в статью 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» на 1 л.;
5. Финансово-экономическое обоснование к проекту федерального закона «О внесении изменения в статью 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» на 1 л.

Депутат Законодательного собрания
Ленинградской области



А. Н. Шаронов

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от «___» _____ 2021 года № ____

О законодательной инициативе Законодательного собрания Ленинградской области по внесению в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменения в статью 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»

В соответствии со статьей 104 Конституции Российской Федерации Законодательное собрание Ленинградской области постановляет:

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в порядке законодательной инициативы проект федерального закона «О внесении изменения в статью 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

2. Уполномочить депутата Законодательного собрания Ленинградской области А. Н. Шаронова представлять проект федерального закона «О внесении изменения в статью 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» при его рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации.

3. Обратиться к депутатам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от Ленинградской области с просьбой поддержать указанный проект федерального закона при его рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации.

4. Направить настоящее постановление в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации с просьбой поддержать указанную законодательную инициативу.

5. Контроль за исполнением постановления возложить на заместителя Председателя Законодательного собрания Ленинградской области Д.В. Пуляевского.

6. Постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель
Законодательного собрания

С. Бебенин

Проект вносится
Законодательным собранием
Ленинградской области

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменения в статью 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Внести в статью 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 46, ст. 4532; 2010, № 50, ст. 6611) изменение, дополнив ее пунктом 3.1 следующего содержания:

«3.1) отменить решение суда первой инстанции полностью и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд, решение которого отменено, если судом первой инстанции дело рассмотрено не в полном объеме и выводы, содержащиеся в обжалуемом решении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам. При направлении дела на новое рассмотрение суд может указать на необходимость рассмотрения дела в ином составе судей;».

Президент
Российской Федерации

В. В. Путин

Москва, Кремль

«___» _____ года

№ _____

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту федерального закона «О внесении изменения в статью 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»

В настоящее время в соответствии со статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, представления вправе принять одно из следующих решений:

- 1) оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу, представление без удовлетворения;
- 2) отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение;
- 3) отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части;
- 4) оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока.

Таким образом, у суда апелляционной инстанции отсутствует возможность при отмене решения суда первой инстанции направлять дело на новое рассмотрение в соответствующий суд, решение которого отменено, однако необходимость включения такой нормы в статью 328 ГПК РФ явно имеется, что подтверждает существующая судебная практика.

Ввиду отсутствия данной нормы в ГПК РФ суды апелляционной инстанции при возврате дела на новое рассмотрение руководствуются разъяснениями, содержащимися в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации, аналогией права, используют различные способы толкования норм ГПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 327 ГПК РФ суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей предусмотренных главой о производстве в суде второй инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Из содержания приведенных норм в их взаимосвязи следует, что рассмотрению дела в апелляционном порядке должно предшествовать первичное рассмотрение дела судом первой инстанции. При этом суд апелляционной инстанции рассматривает ранее рассмотренное дело с учетом доводов и возражений, представленных сторонами в отношении решения, постановленного по результатам разрешения спора по существу. Рассмотрение спора по существу предполагает определение, исследование и установление судом фактических обстоятельств дела и изложение судом своих выводов об этих обстоятельствах.

Таким образом, отсутствие, например, первичного рассмотрения встречных исковых требований об определении порядка пользования квартирой, включении жилых строений в состав наследства, а также наличие неразрешенного по существу ходатайства о назначении экспертизы об определении рыночной стоимости наследственного имущества при рассмотрении соответствующих категорий гражданских дел судами первой инстанции исключает возможность рассмотрения дела по существу спора в апелляционном порядке, в связи с чем гражданское дело подлежит возвращению в районный суд на новое рассмотрение.

В связи с отсутствием соответствующей нормы в ГПК РФ суды апелляционной инстанции, мотивируя свое решение о возврате дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, вынуждены ссылаться на Постановление Пленума Верховного суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» и отдельные нормы ГПК РФ (часть 1 статьи 195, в соответствии с которой решение суда должно быть законным и обоснованным, часть 4 статьи 1 и часть 3 статьи 11, где говорится о возможности применения судами аналогии права и аналогии закона).

Так, например, апелляционным определением Ленинградского областного суда № 33-1966/2012 от 16 мая 2012 года были частично удовлетворены исковые требования о возмещении вреда, в результате чего ущерб был взыскан с двух ответчиков из четырех. Решение о взыскании ущерба было вынесено на основании приговора мирового судьи о незаконной вырубке леса.

Избежавшие взыскания ответчики возражали против заявленных требований по причине пропуска срока исковой давности. В результате ответчики, в отношении которых было вынесено решение о взыскании ущерба, обратились с апелляционной жалобой, в которой заявили о наличии аналогичных оснований для освобождения их от ответственности (ненадлежащее извещение ответчиков и истечение срока исковой давности).

Суд второй инстанции установил, что срок исковой давности не истек, а исковое заявление было подано вовремя, при этом обратил внимание на неправильное применение судом первой инстанции норм о течении и приостановлении процессуальных сроков и ненадлежащее извещение одного из ответчиков.

В итоге Ленинградским областным судом было принято решение не рассматривать дело по существу, а предложить сделать это суду первой инстанции.

В обоснование своей позиции апелляционный суд сослался на Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 21 апреля 2010 года № 10-П по делу о проверке конституционности части 1 статьи 320, части 2 статьи 327 и статьи 328 ГПК РФ, в соответствии с которым указанные положения, устанавливающие механизм реализации права апелляционного обжалования решений мировых судей и полномочия суда апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционных жалоб, были признаны не соответствующими части 1 статьи 19, части 1 статьи 46, части 1

статьи 47, части 3 статьи 55, части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они не предусматривают правомочие суда апелляционной инстанции направлять гражданское дело мировому судье на новое рассмотрение в тех случаях, когда мировой судья рассмотрел дело в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, и не извещенных о времени и месте судебного заседания, или разрешил вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

В данном случае судьи Ленинградского областного суда применили аналогию права, на что и указали в определении, поскольку применяемое постановление касалось мирового судьи и районного суда как апелляционной инстанции. Кроме того, в обоснование определения легло также указанное выше постановление Конституционного суда Российской Федерации.

Предлагаемый законопроект, предусматривающий включение в перечень полномочий суда апелляционной инстанции нормы, предоставляющей право отменять решение суда первой инстанции полностью и направлять дело на новое рассмотрение в соответствующий суд, решение которого отменено, даст возможность судам апелляционной инстанции в случаях, когда судом первой инстанции дело рассмотрено не в полном объеме и выводы, содержащиеся в обжалуемом решении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам, направлять дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции законно и обосновано, пользуясь конкретной нормой права, закрепленной в статье 328 ГПК РФ.

В качестве дополнительного обоснования необходимости внесения предлагаемого изменения в ГПК РФ следует отметить, что право суда апелляционной инстанции возвращать дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в настоящее время предусмотрено пунктом 4 части 1 статьи 389.20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Принятие законопроекта послужит всестороннему и полному рассмотрению гражданских дел судами Российской Федерации и вынесению законных и справедливых решений.

Приложение
к проекту федерального закона
«О внесении изменения в статью 328
Гражданского процессуального
кодекса Российской Федерации»

ПЕРЕЧЕНЬ

законов Российской Федерации и законов РСФСР, федеральных конституционных законов, федеральных законов и иных нормативных правовых актов РСФСР и Российской Федерации, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием федерального закона «О внесении изменения в статью 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»

Принятие Федерального закона «О внесении изменения в статью 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения, дополнения или принятия законов Российской Федерации и законов РСФСР, федеральных конституционных законов, федеральных законов и иных нормативных правовых актов РСФСР и Российской Федерации.

Председатель
Законодательного собрания
Ленинградской области
С. Бебенин

Приложение
к проекту федерального закона
«О внесении изменения в статью 328
Гражданского процессуального кодекса
Российской Федерации»

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ
к проекту федерального закона «О внесении изменения в статью 328
Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Принятие Федерального закона «О внесении изменения в статью 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» не потребует дополнительных расходов из средств федерального бюджета.

Председатель
Законодательного собрания
Ленинградской области
С. Бебенин