



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРАВОВОЕ УПРАВЛЕНИЕ

Юридический (почтовый) адрес:
Суворовский пр., д. 67, Санкт-Петербург, 191311

Фактический адрес:
пл. Растрелли, д. 2, Санкт-Петербург
Тел. (812) 630-21-58

Председателю
постоянной комиссии
по законности и правопорядку

О.А. Петрову

09.03.2021 № 410-121-22-0-1

На № _____ от _____

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на проект федерального закона «О внесении изменений в статью 328
«Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» от
14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 08.12.2020, с изм. от 12.01.2021)

Внесен депутатом Законодательного собрания Ленинградской области
А.Н. Шароновым

Правовое управление, изучив представленный проект федерального закона (далее – законопроект), отмечает, что он внесен с соблюдением требований Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и Регламента Законодательного собрания Ленинградской области.

Законопроектом предлагается расширить круг полномочий суда апелляционной инстанции и предоставить таким судам право отменять решения судов первой инстанции полностью и направлять дело на новое рассмотрение в соответствующий суд, решение которого отменено.

По мнению инициатора законопроекта предлагаемое изменение позволит судам апелляционной инстанции законно и обоснованно (в соответствии с пунктом 4 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, изложенным в представленной инициатором редакции) направлять дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в случаях, когда судом первой инстанции дело рассмотрено не в полном объеме, и выводы, содержащиеся в обжалуемом решении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам.

Следует отметить, что Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Государственная Дума) ранее уже рассматривался аналогичный по содержанию проект федерального закона.

25 марта 2015 года депутатом Государственной Думы Т.К. Агузаровым был внесен проект федерального закона № 753068-6 «О внесении изменений в статью 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» (далее – проект федерального закона № 753068-6), который предусматривал расширение компетенции апелляционной инстанции судов общей юрисдикции и арбитражных судов в части предоставления им права отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или частично с возможностью возвратить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд первой инстанции, если этим судом дело не было рассмотрено по существу заявленных требований, в том числе в случае, если в удовлетворении заявленных требований было отказано в связи с необоснованным или неправильным применением судом норм об истечении сроков исковой давности.

Правовое управление аппарата Государственной Думы в своем заключении на проект федерального закона № 753068-6 указало, что замечаний концептуального характера по проекту федерального закона не имеется.

Однако ответственный комитет (Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству) концепцию законопроекта не поддержал, отметив, что и действующие положения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляют такие полномочия суду апелляционной инстанции в ряде случаев.

В частности, в отношении изменений в ГПК РФ ответственным комитетом было отмечено, что, согласно разъяснению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», если суд апелляционной инстанции придет к выводу о том, что принятое судом первой инстанции в предварительном судебном заседании решение об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд (часть 6 статьи 152 ГПК РФ) является незаконным и (или) необоснованным, то он на основании части 1 статьи 330 и статьи 328 ГПК РФ отменяет решение суда первой инстанции.

В такой ситуации с учетом положения абзаца второго части 1 статьи 327 ГПК РФ о повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции оно подлежит направлению в суд первой инстанции для его

рассмотрения по существу заявленных требований, поскольку обжалуемое решение суда было вынесено в предварительном судебном заседании без исследования и установления иных фактических обстоятельств дела.

С учетом изложенного Государственной Думой было принято решение об отклонении проекта федерального закона № 753068-6 (постановление Государственной Думы от 12 июля 2017 года № 2007-7 ГД).

Регламент Государственной Думы не содержит норм, которые запрещали бы субъекту права законодательной инициативы вносить на рассмотрение Государственной Думы проект федерального закона, аналогичный по своему содержанию законопроекту, который ранее вносился в Государственную Думу иным субъектом права законодательной инициативы, и в отношении которого было принято решение о его отклонении.

С учетом изложенного вопрос о направлении рассматриваемого законопроекта в Государственную Думу в качестве законодательной инициативы Законодательного собрания Ленинградской области относится к категории вопросов целесообразности.

Вместе с тем следует иметь в виду, что решение Государственной Думы по данному законопроекту может быть аналогичным тому, которое было принято в отношении проекта федерального закона № 753068-6.

Необходимо также отметить, что дополнительная передача дела между судебными инстанциями может удлинить срок рассмотрения и разрешения гражданского дела и затруднить осуществление гражданского судопроизводства в разумный срок.

К тексту законопроекта имеются следующие замечания правового и юридико-технического характера:

1. В соответствии с Методическими рекомендациями по юридико-техническому оформлению законопроектов, направленными письмом Аппарата ГД РФ от 18 ноября 2003 года № вн2-18/490 (далее – Методические рекомендации), наименование законопроекта необходимо изложить в следующей редакции: «О внесении изменений в статью 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

Соответствующие изменения в части наименования законопроекта необходимо внести также во все приложения к нему.

2. В соответствии с пунктом 32 Методических рекомендаций при внесении изменения в законодательный акт обязательно указывается источник его официального опубликования. В представленном законопроекте отсутствуют указания на источники официального опубликования ГПК РФ (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 46, ст. 4532; 2010, № 50, ст. 6611).

3. Согласно пункту 12 Методических рекомендаций недопустимо изменять нумерацию частей статей, пунктов и буквенное обозначение подпунктов частей статей законодательного акта при внесении в него изменений.

С учетом изложенного предлагаемые изменения в статью 328 ГПК РФ следовало бы вносить путем дополнения указанной статьи новым пунктом 3.1.

4. Статьей 2 законопроекта предусмотрено, что федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

По общему правилу, установленному статьей 6 Федерального закона от 14 июня 1994 года № 5-ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания», федеральные законы вступают в силу одновременно на всей территории Российской Федерации **по истечении десяти дней после дня их официального опубликования**, если самими федеральными законами не установлен другой срок вступления в силу.

Вместе с тем в пояснительной записке обоснований для установления иного срока не представлено. Полагаем, что в данном случае основания для установления иного порядка вступления в силу федерального закона отсутствуют, в связи с чем данная статья является излишней. В случае принятия данного замечания обозначение статьи 1 необходимо будет исключить.

В заключение следует отметить, что законопроект и приложения к нему нуждаются в редакторской правке.

Первый заместитель руководителя
аппарата Законодательного собрания
Ленинградской области – начальник
правового управления



Д.В. Малкин