

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

3 июня 2020 г.

Квалификационная коллегия судей Ленинградской области в составе:
председательствующего Плечиковой Н.Ф.,
членов коллегии: Арикайнен Т.Ю., Валькевич Л.В., Вериги Н.Б.,
Войтович Л.В., Жиронкиной Н.Ю., Озерова С.А.,
при секретаре Подбельской О.В.

рассмотрев заявление **Егоровой Ирины Владимировны** о рекомендации на должность мирового судьи Ленинградской области на судебном участке № 79 Кингисеппского района, на 10-летний срок полномочий,

установила:

квалификационной коллегией судей Ленинградской области 15 ноября 2019 года в газете «Вести» объявлен конкурс на замещение вакантной должности мирового судьи Ленинградской области на судебном участке № 79 Кингисеппского района.

С заявлением о рекомендации на указанную должность обратилась Егорова И.В., представив необходимые документы.

Егорова Ирина Владимировна, 1972 года рождения, имеет стаж работы в должности мирового судьи 2 года, судья девятого квалификационного класса.

Постановлением Законодательного собрания Ленинградской области от 28 июня 2017 года № 671 Егорова И.В. назначена на должность мирового судьи Ленинградской области на судебном участке № 79 Кингисеппского района на срок полномочий три года.

В характеристике, подписанной председателем Кингисеппского городского суда Ленинградской области Жуковой Л.В., отмечается, что Егорова И.В. ответственно исполняет свои профессиональные обязанности по подготовке и рассмотрению дел, много времени уделяет работе над процессуальными документами, при составлении судебных актов соблюдает требования закона, предъявляемые к их содержанию. За время работы Егорова И.В. проявила себя как вдумчивый, ответственный и квалифицированный работник, совершенствует свой профессиональный уровень, изучает законодательство и судебную практику. Работает с большим желанием, не считаясь с личным временем. Принимает участие в занятиях, проводимых в Ленинградском областном суде, в еженедельных занятиях в Кингисеппском городском суде, в обсуждении практики рассмотрения дел, отмены судебных решений в апелляционной инстанции. В общении с гражданами и коллегами корректна, выдержана, доброжелательна.



Егорова И.В. явилась на заседание и поддержала свое заявление.

Председатель Кингисеппского городского суда Ленинградской области Жукова Л.В., врио председателя Ленинградского областного суда Волкова Е.И., начальник отдела по вопросам противодействия коррупции Управления Судебного департамента в Ленинградской области Апончук Н.А. поддержали кандидатуру Егоровой И.В. на должность мирового судьи Ленинградской области на судебном участке № 79 Кингисеппского района, на 10-летний срок полномочий.

Квалификационная коллегия судей Ленинградской области изучила документы, представленные Егоровой И.В.

При рассмотрении заявления Егоровой И.В. квалификационная коллегия судей принимает во внимание, что супруг кандидата работает в Кингисеппской таможне, брат кандидата работает в АО «Ростерминалуголь», организации расположены в г. Кингисепп Ленинградской области.

Коллегия учитывает также сведения о том, что претендент рассмотрела дело об административном правонарушении с участием организации, в которой работает ее супруг.

Коллегия полагает, что эти обстоятельства не могут служить препятствием к назначению Егоровой И.В. на должность мирового судьи Ленинградской области на судебном участке № 79 Кингисеппского района, поскольку не усматривает потенциального конфликта интересов.

При рассмотрении заявления Егоровой И.В. квалификационная коллегия судей принимает во внимание, что имеются расхождения в данных, указанных кандидатом в Анкете-уведомлении, и в справке председателя Кингисеппского городского суда Ленинградской области, поскольку претендент не указала сведения о том, что 9 декабря 2019 года рассмотрела дело об административном правонарушении с участием организации, в которой работает ее супруг.

Указанные данные учтены при рассмотрении заявления и, по мнению коллегии, не являются основанием для отказа в рекомендации кандидатом на вакантную должность. При этом коллегия учитывает пояснения претендента, согласно которым данные сведения не были указаны в связи с тем, что на момент подачи документов постановление не вступило в законную силу. Кроме того, претендент представила анкету-уведомление, содержащую информацию по рассмотренному делу.

В ходе проверочных мероприятий поступила информация о привлечении отца супруга претендента к административной ответственности в 2014 г. по ст. 20.21 КоАП РФ.

Указанные данные учтены при рассмотрении заявления и, по мнению коллегии, не являются основанием для отказа в рекомендации кандидатом на вакантную должность. При этом коллегия учитывает пояснения претендента, согласно которым данной информацией она не располагала.

В ходе проверочных мероприятий поступила информация о привлечении бывшего супруга претендента к административной ответственности в 2016 г. по ст. 20.21 КоАП РФ.

Указанные данные учтены при рассмотрении заявления и, по мнению коллегии, не являются основанием для отказа в рекомендации кандидатом на вакантную должность. При этом коллегия учитывает пояснения претендента, согласно которым данной информацией она не располагала, после расторжения брака в 1997 г. с бывшим супругом отношения не поддерживает.

Иных обстоятельств, возможно, препятствующих рекомендации претендента, в представленных материалах и по итогам проверки документов и сведений, указанных в пункте 6 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», коллегией не установлено.

Квалификационная коллегия судей Ленинградской области, проанализировав сведения, предоставленные претендентом, и результаты проведенных проверочных мероприятий, приходит к выводу о том, что претендентом Егоровой И.В. не предоставлено недостоверных сведений.

Квалификационная коллегия судей Ленинградской области, заслушав Егорову И.В., оценив имеющиеся в отношении нее сведения, а также приняв во внимание характеризующие данные, уровень профессиональной подготовки, стаж и опыт работы в должности мирового судьи, качество и оперативность рассмотрения дел, деловые и моральные качества претендента, решила рекомендовать Егорову И.В. кандидатом на должность мирового судьи Ленинградской области на судебном участке № 79 Кингисеппского района, на 10-летний срок полномочий.

Руководствуясь ст. 5 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», пп. 1 п. 2 ст. 19 Федерального закона РФ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»,

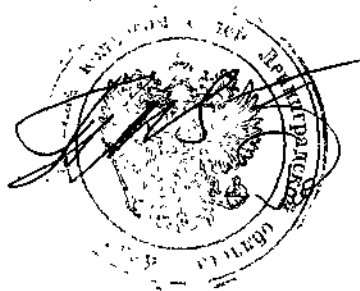
квалификационная коллегия судей Ленинградской области

решила:

рекомендовать Егорову Ирину Владимировну кандидатом на должность мирового судьи Ленинградской области на судебном участке № 79 Кингисеппского района, на 10-летний срок полномочий.

Председательствующий

Секретарь



Н.Ф. Плечикова

О.В. Подбельская

4

В Квалификационную коллегию
судей Ленинградской области
от Егоровой Ирины Владимировны
адрес регистрации:
ул. Железнодорожная д. 16 кв. 15,
г. Кингисепп, Ленинградская область, 188480
адрес фактического проживания:
ул. Первая линия, д. 6 кв. 47,
г. Кингисепп, Ленинградская область, 188480
тел 8-911-905-9204

Заявление

Прошу рекомендовать меня на вакантную
должность мирового судьи Ленинградской области
на судебный участок № 79 Кингисеппского района
на 10-летний срок полномочий

Требования, предъявляемые к претенденту на
должность судьи, соответствую.

Даю согласие:

На проведение проверочных мероприятий в
отношении меня, в том числе на получение
сведений о судимости (включая снятую или
погашенную), об уголовном преследовании и/или
возбуждении дел об административных право-
нарушениях, о привлечении к уголовной, адми-
нистративной или дисциплинарной ответствен-
ности, основаниях прекращения уголовного
преследования или производства по делам об
административных правонарушениях, а также

на проверку достоверности сведений, сообщенных мною о своих родственниках;

на проверку представленных мною сведений об отсутствии заболеваний, препятствующих назначению на судейскую должность, в том числе о состоянии здоровья, диагнозах заболеваний, постановке на учет в медицинских учреждениях и иных сведений, составляющих врачебную тайну;

на проверку достоверности сведений о моих доходах, имуществе, обязательствах имущественного характера, а также о доходах, имуществе, обязательствах имущественного характера моих супруга (супруги) и несовершеннолетних детей.

приложение:

- Анкета, содержащая биографические и другие сведения о претенденте на должность судьи на 13 л.;
- Заявление о участии в другом конкурсе на 1 л.;
- Копия паспорта претендента на 2 л.;
- Копия диплома об окончании юридического образования с приложением на 2 л.;
- Копии лицензий института на 8 л.;
- Копии свидетельств о государственной аккредитации института на 9 л.;
- Копия удостоверения о повышении квалификации на 1 л.;
- Справка-резюме на 3 л.;
- Копия трудовой книжки на 6 л.;
- Медицинская справка формы № 086-1/у на 1 л.;

- справка наркологического кабинета на 1 л.;
- справка психоневрологического кабинета на 1 л.;
- характеристика на 3 л.;
- справка о количестве отмененных судебных актов и причинах отмены на 6 л.;
- копия Постановления ЗКС оказания помощи на роженицу мирового судьи на 1 л.;
- сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера претендента на 12 л.;
- сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера супруга на 13 л.;
- копии сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера претендента за 2017 г. на 12 л.;
- копии сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера супруга за 2017 г. на 13 л.;
- письменное уведомление об отсутствии счетов в иностранных банках на 1 л.;
- копии свидетельств о постановке на учет в налоговом органе (ИНН) претендента и членов семьи на 4 л.;
- копия свидетельства о заключении брака на 1 л.;
- копия свидетельства о расторжении брака на 1 л.;
- копия свидетельства о рождении Яавыровой Е.С. на 1 л.;
- копия свидетельства о рождении Егоровой О.А. на 1 л.;
- справки Формы № 9 на 2 л.;
- фотографии 4 шт.;
- анкета-уведомление по участию в процессе на 1 л.;
- объяснение в УРМС на 1 л.

12.12.2019

И. В. Егорова

СПРАВКА – ОБЪЕКТИВКА

судьи

Егорова Ирина Владимировна

(фамилия, имя, отчество)

2. Представляется к назначению мировым судьей Ленинградской области на судебном участке № 79 Кингисеппского района
(должность, название суда, название субъекта РФ)
на 10-летний срок полномочий
(срок полномочий)
3. Дата рождения 1 июня 1972 года
(число, месяц, год)
4. Место рождения пос. Алексеевка Кингисеппского района
Ленинградской области
(село, деревня, город, район, область, республика)
5. Гражданство гражданка Российской Федерации
6. Юридическое образование высшее, 2003-2009 гг., Санкт-Петербургский институт
(какое учебное заведение закончил, внешнеэкономических связей, экономики и права,
время начала и окончания учебы юриспруденция, специалист
наименование специальности,
уровень образования (специалист
или магистр)
7. Учёная степень, учёное звание не имеет
8. Государственные награды, почётные звания не имеет
9. Квалификационный разряд девятый квалификационный класс, решение
(классный чин) квалификационной коллегии Ленинградской области от 17.07.2019
10. Стаж работы в должности судьи более 2 лет
11. Предыдущее назначение на должность судьи, кем назначен Постановление Законодательного Собрания Ленинградской
(дата, № документа) области от 28.06.2017 № 671 (на 3-летний срок полномочий)
12. Идентификационный номер налогоплательщика 470703831477

ТРУДОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

(заполняется в соответствии с записями в трудовой книжке)

Месяц и год		Должность с указанием учреждения, организации, предприятия, а также министерства (ведомства)	Местонахождение учреждения, организации, предприятия
Поступления	Ухода		
09.1989	02.1992	обучение в Ленинградском строительном жилищно-коммунальном техникуме	г. Санкт-Петербург
02.1992	07.1995	временно не работала	

07.1995	10.1995	сторож ООО «Мясокомбинат Нейма»	д. Большая Пустомержа Кингисеппского района Ленинградской области
12.1995	07.1996	оператор-ученик швейных машин ЗАО «Швейная фабрика «Содружество»	пос. Кингисеппский Кингисеппского района Ленинградской области
07.1996	05.1997	временно не работала	
05.1997	09.1998	секретарь судебных заседаний Кингисеппского городского суда Ленинградской области	г. Кингисепп Ленинградской области
09.1998	07.2001	временно не работала	
07.2001	01.2002	литейщик пластмасс, машинист насосных установок ОАО «Фосфорит»	промзона Фосфорит, Большелуцкая волость, Кингисеппского района Ленинградской области
01.2002	07.2002	машинист насосных установок ООО «ПГ «Фосфорит»	промзона Фосфорит, Большелуцкая волость, Кингисеппского района Ленинградской области
07.2002	11.2002	временно не работала	
11.2002	05.2011	секретарь судебного заседания на судебном участке №38 Кингисеппского района Ленинградской области	г. Кингисепп Ленинградской области
06.2011	07.2017	помощник мирового судьи на судебном участке №38 Кингисеппского района Ленинградской области	г. Кингисепп Ленинградской области
07.2017	по н/вр	мировой судья Ленинградской области на судебном участке № 79 Кингисеппского района	г. Кингисепп Ленинградской области

Заключением квалификационной коллегии судей

Ленинградской области

(название субъекта)

от 3 июня 2020 года

Егорова Ирина Владимировна

(Ф И О)

рекомендован(а) к назначению

на должность мирового судьи Ленинградской области на
судебный участок № 79 Кингисеппского района

(на какую должность, наименование суда)

на 10-летний срок полномочий

(срок полномочий)

Сведения о конкурсе:

конкурс объявлен в газете «Вестник» 14 ноября 2019 года

один претендент
(кол-во претендентов)

Врио председателя

Ленинградского областного суда

(субъект РФ)

« 03.06.2020 » 2020 г.

МП

Е. И. Волкова

(фамилия и инициалы)

С содержанием справки ознакомлен(а), достоверность сведений подтверждаю

Егорова Ирина Владимировна

(Ф И О. кандидата на должность судьи полностью)

(подпись)

« 03 » июня 2020 г.

ХАРАКТЕРИСТИКА
на мирового судью Ленинградской области на судебном
участке № 79 Кингисеппского района
ЕГОРОВУ ИРИНУ ВЛАДИМИРОВНУ

Егорова Ирина Владимировна, 01 июня 1972 года рождения, окончила Образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский институт внешнеэкономических связей, экономики и права» в 2009 году по специальности «Юриспруденция».

На должность мирового судьи Ленинградской области на судебном участке № 79 назначена Постановлением Законодательного Собрания Ленинградской области от 28 июня 2017 года № 671, сроком на три года. К исполнению обязанности мирового судьи приступила 04 июля 2017 года и исполняет их по настоящее время.

Стаж работы по юридической специальности 8 лет 5 месяцев, в том числе в должности судьи 2 года 5 месяцев.

В период с 19.10.2018 по 13.12.2018 прошла профессиональную переподготовку в Северо-Западном филиале Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Санкт-Петербург), по программе «Профессиональная переподготовка впервые назначенных мировых судей» с оценкой отлично.

Решением Квалификационной коллегии судей Ленинградской области от 17.07.2019 года мировому судье Егоровой И.В. присвоен 9 квалификационный класс.

За период, прошедший со дня вступления в должность, то есть с 04 июля 2017 года по 30 ноября 2019 года мировым судьей Егоровой И.В. рассмотрено 95 уголовных дел, 3685 гражданских и административных дел, 1236 дел об административных правонарушениях, 6 материалов в порядке уголовного судопроизводства, 205 материалов, разрешаемых в порядке исполнения решения, 26 материалов в порядке законодательства по делам об административных правонарушениях.

В период исполнения обязанностей мирового судьи судебного участка № 38 Кингисеппского района Ленинградской области мировым судьей Егоровой И.В. рассмотрено 18 уголовных дел, 411 гражданских дел, 203 дела об административных правонарушениях, 16 материалов, разрешаемых в порядке исполнения решения.

Все дела рассмотрены в установленные законом сроки.

Согласно сведениям о нагрузке мировых судей Ленинградской области от числа поступивших дел за 12 месяцев 2017 года общая нагрузка на

мирового судью Егорову И.В. составила 161,5 дел в месяц при средней нагрузке на мировых судей по Ленинградской области – 205,3 дел в месяц.

✓ За период с 04.07.2017 по 31.12.2017 года мировым судьей Егоровой И.В. рассмотрено 238 дел об административных правонарушениях, 36 уголовных дел, 695 гражданских и административных дел.

В апелляционном порядке обжаловано: 4 постановления по делам об административных правонарушениях, все постановления оставлены без изменения. Качество работы судьи составило 100 %;

2 определения суда по гражданским делам. Определения оставлены без изменения. Качество работы судьи составило 100 %.

По уголовным делам жалоб не поступало.

Согласно сведениям о нагрузке мировых судей Ленинградской области от числа поступивших дел за 12 месяцев 2018 года, общая нагрузка на мирового судью Егорову И.В. составила 207,3 дел в месяц при средней нагрузке на мировых судей – 253,7 дел в месяц.

✓ В период с 01.01.2018 по 31.12.2018 мировым судьей Егоровой И.В. рассмотрено 470 дел об административных правонарушениях, 37 уголовных дел, 1077 гражданских и административных дел.

В апелляционном порядке обжаловано: 2 постановления по делам об административном правонарушении, постановления оставлены без изменения. Качество работы судьи составило 100 %;

7 решений и определений по гражданским делам, из них, одно решение отменено. Стабильность рассмотрения судьей дел 85,7 %. Качество работы судьи составило 99,9 %;

1 приговор по уголовному делу, приговор суда оставлен без изменения. Качество работы судьи составило 100 %.

✓ В период с 01.01.2019 по 30.11.2019 мировым судьей Егоровой И.В. рассмотрено 528 дел об административных правонарушениях, 22 уголовных дела, 1913 гражданских и административных дел.

В апелляционном порядке обжаловано: постановление по уголовному делу, постановление оставлено без изменения. Качество работы судьи составило 100 %;

11 постановлений по делам об административных правонарушениях, из них 8 постановлений оставлено без изменения, четыре постановления отменены. Стабильность рассмотрения судьей дел 63,64 %. Качество работы судьи составило 99,24 %;

7 решений и определений по гражданским делам. Одно решение отменено, шесть судебных актов оставлены без изменения. Стабильность рассмотрения судьей дел 85,7 %. Качество работы судьи составило 99,95 %.

При этом показатель стабильности рассмотрения судьей дел не ниже аналогичного показателя по Ленинградской области.

Судья Егорова И.В. ответственно исполняет свои профессиональные обязанности по подготовке и рассмотрению дел, много времени уделяет работе над процессуальными документами, при составлении судебных актов соблюдает требования закона, предъявляемые к их содержанию.

За время работы проявила себя как вдумчивый, ответственный и квалифицированный работник. Совершенствует свой профессиональный уровень, изучает законодательство и судебную практику. Работает с большим желанием, не считаясь с личным временем.

Принимает участие в занятиях, проводимых в Ленинградском областном суде, в еженедельных занятиях в Кингисеппском городском суде, в обсуждении практики рассмотрения дел, отмены судебных решений в апелляционной инстанции. В качестве делегата от мировых судей Кингисеппского района приняла участие в совещании-семинаре судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов, проводимом Верховным Судом РФ 12.02.2019 года.

В общении с гражданами и коллегами по работе корректна, выдержана и доброжелательна.

✓ 29.08.2017 года от гражданки Варава Н.А. поступила жалоба на действия мирового судьи Егоровой И.В. о незаконном отказе в принятии искового заявления Варава Н.А. в канцелярии судебного участка. В ходе рассмотрения жалобы доводы не подтвердились. Заявителю разъяснен порядок обращения в суд с иском заявлением.

Иных жалоб и заявлений на судью Егорову И.В. не поступало.

Частных определений в отношении мирового судьи не выносилось.

К дисциплинарной ответственности судья Егорова И.В. не привлекалась. Нарушения Кодекса судейской этики не допускала.

Председатель
Кингисеппского городского суда



Л.В. Жукова

Л.В. Жукова

Ознакомлена
Мировой судья

И.В. Егорова

И.В. Егорова

11 декабря 2019 года

СПРАВКА

о количестве рассмотренных и обжалованных судебных дел, количестве отмененных судебных актов, вынесенных мировым судьей Ленинградской области на судебном участке № 79 (Кингисеппский район)

Егоровой Ириной Владимировной

Гражданские (административные) дела

	2017 (04.07.-31.12)	2018	2019 (01.01.-30.11)
Количество рассмотренных дел	695	1077	1913
- из них обжаловано	2	7	7
- из них отменено	0	1	1

Дела об административных правонарушениях

	2017 (04.07.-31.12)	2018	2019 (01.01.-30.11)
Количество рассмотренных дел	238	470	528
- из них обжаловано	4	2	12
- из них отменено	0	0	4

Уголовные дела

	2017 (04.07.-31.12)	2018	2019 (01.01.-30.11)
Количество рассмотренных дел	36	37	22
- из них обжаловано	0	1	1
- из них отменено	0	0	0

Частные определения/постановления в адрес судьи не выносились.



Справка
о количестве отмененных и измененных судебных актов за период с 04
июля 2017 года по 30 ноября 2019 года

За вышеуказанный период судебных дел, рассмотренных мировым судьей Егоровой И.В. с нарушением процессуальных сроков, нет.

За период с 04 июля 2017 года по 30 ноября 2019 года из судебных дел, рассмотренных мировым судьей Егоровой И.В., отменены или изменены 6 судебных актов:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 79 Кингисеппского района Ленинградской области от 07 ноября 2018 по делу № 3-441/2018-79 Звягинцев Александр Михайлович признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Решением судьи Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 11.02.2019 постановление мирового судьи судебного участка № 79 Кингисеппского района Ленинградской области от 07 ноября 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ отменено. Дело возвращено на новое рассмотрение мирового судьи судебного участка № 79 Кингисеппского района Ленинградской области.

Причиной отмены постановления явилось нарушение процессуальных норм, поскольку в материалах дела не содержалось доказательств направления защитнику Зимину А.А. извещения о рассмотрении мировым судьей дела об административном правонарушении. При этом вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие защитника мировым судьей в судебном постановлении разрешен не был.

Решением мирового судьи судебного участка № 79 Кингисеппского района Ленинградской области от 13 июня 2018 года по гражданскому делу № 2-563/2018-79 иск Рыбак Ольги Владимировны к Рыбаку Алексею Владимировичу о взыскании дополнительных расходов по соглашению об уплате алиментов – удовлетворить частично.

Взыскано с Рыбака Алексея Владимировича в пользу Рыбак Ольги Владимировны дополнительные расходы по соглашению об уплате алиментов от 11.07.2014 года: по пункту 2 соглашения в сумме 23000 (двадцать три тысячи) рублей 00 копеек, по пункту 3 соглашения расходы на лечение несовершеннолетнего Рыбака Сергея Алексеевича в сумме 26253 (двадцать шесть тысяч двести пятьдесят три) рубля 40 копеек, по пункту 3 соглашения расходы на лечение Рыбак Ольги Владимировны в сумме 7832

(семь тысяч восемьсот тридцать два) рубля 00 копеек, а всего взыскать 57085 (пятьдесят семь тысяч восемьдесят пять) рублей 40 копеек.

Взыскана с Рыбака Алексея Владимировича государственная пошлина в доход местного бюджета муниципального образования «Кингисеппский муниципальный район» Ленинградской области в размере 1912 (одна тысяча девятьсот двенадцать) рублей 56 копеек.

В остальной части иска Рыбак Ольги Владимировны к Рыбаку Алексею Владимировичу о взыскании дополнительных расходов по соглашению об уплате алиментов в размере 36404 (тридцать шесть тысяч четыреста четыре) рубля 06 копеек – отказано.

Удовлетворяя исковые требования в части, суд исходил из следующего. Ответчиком в ходе рассмотрения дела было заявлено о применении срока исковой давности. При наличии заявления ответчика о применении исковой давности, учитывая, что иск подан 19 апреля 2018 года, суд пришел к выводу о том, что истцом пропущен общий трехлетний срок обращения в суд, при этом доказательств, свидетельствующих о наличии у истца уважительных причин пропуска данного срока, в материалы дела истцом не представлено, что является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований в части взыскания дополнительных расходов, обязанность уплаты которых установлена пунктом 3 соглашения, за период с августа 2014 года по 19 апреля 2015 года.

Размер фактически понесенных истцом дополнительных расходов по соглашению об уплате алиментов за период с 20 апреля 2015 года по апрель 2018 года на общую сумму 57085 рублей 40 копеек, установлен судом в соответствии с представленными доказательствами. Вместе с тем, иные представленные истцом Рыбак О.В. кассовые чеки на приобретение лекарственных средств на лечение несовершеннолетнего Рыбака С.А. и на свое лечение суд не признал относимыми доказательствами по делу, поскольку ряд медикаментов не относился к лечению несовершеннолетнего Рыбака С.А. либо в кассовых чеках отсутствовало наименование приобретенного лекарственного средства, что не позволило суду определить относимость указанных документов к предмету спора. Также Рыбак О.В. не представлено медицинских документов в подтверждение диагноза и прохождения ею необходимого лечения, повлекшего несение Рыбак О.В. расходов на приобретение различных медикаментов..

Апелляционным определением Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 12 октября 2018 года решение мирового судьи судебного участка № 79 Кингисеппского района Ленинградской области от 13 июня 2018 года отменено. Принят от истца Рыбак Ольги Владимировны отказ от иска к Рыбаку Алексею Владимировичу о взыскании дополнительных расходов по соглашению об уплате алиментов, производство по гражданскому делу № 2-563/2018-79 иск Рыбак Ольги Владимировны к Рыбаку Алексею Владимировичу о взыскании дополнительных расходов по соглашению об уплате алиментов – прекращено.

Решением мирового судьи судебного участка № 79 Кингисеппского района Ленинградской области от 13 июня 2018 года по гражданскому делу № 2-563/2018-79 в иске ПАО «СК «Росгосстрах» к Медведеву Андрею Анатольевичу о возмещении ущерба в порядке суброгации отказано.

Отказывая истцу в удовлетворении иска, суд руководствовался следующим. В качестве доказательств вины ответчика в дорожно-транспортном происшествии, истцом представлена копия справки о дорожно-транспортном происшествии, в которой указано о нарушении Медведевым А.А. п. 9.10 ПДД РФ. Копия данной справки не соответствует подлиннику справки, находящемуся в материалах проверки КУСП № 13372, согласно которому в действиях водителя Медведева А.А. и водителя Мухамедова М.М. каких-либо нарушений ПДД РФ, статьи КоАП РФ должностным лицом не установлено. Как следует из постановления по делу об административном правонарушении от 31 августа 2015 дело прекращено ввиду отсутствия в действиях его участников состава административного правонарушения по ст. 12.24 КоАП РФ. При этом в ходе проведения административного расследования было назначено проведение автотехнического исследования, по заключению которого установлено две версии случившегося, противоречащие друг другу. Ходатайств о назначении судебной автотехнической экспертизы сторонами не заявлялось. При указанных обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что вина ответчика Медведева А.А. не подтверждена, достоверных и допустимых доказательств обратного истцом в соответствии со ст. 56 ГПК РФ не представлено, в удовлетворении иска судом отказано.

Апелляционным определением Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 12 февраля 2019 года решение мирового судьи отменено и вынесено новое решение. Исковые требования ПАО СК «Росгосстрах» к Медведеву А.А. удовлетворены частично. Взыскано в пользу ПАО СК «Росгосстрах» с Медведева А.А. в счет ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием 8200 (восемь тысяч двести) рублей, судебные расходы в размере 400 (четыреста) рублей, а всего взыскано 8600 (восемь тысяч шестьсот) рублей. В остальной части иска в размере 8200 рублей отказано.

Суд апелляционной инстанции не согласился с правомерностью выводов суда первой инстанции, положенных в основу отказа в удовлетворении исковых требований ПАО СК «Росгосстрах», указав, что суд, в нарушение ст. ст. 1064, ч. 3 ст. 1079 ГК РФ не определил степень вины каждого из участников дорожного движения, а также нарушил нормы процессуального права, а именно ст. ст. 56, 57 ГПК РФ, неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

При вынесения нового решения суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что поскольку оба водителя нарушили п. 10.1 ПДД РФ, вина в ДТП обоих водителей считается обоюдной.

В силу ст. ст. 387 и 965 ГК РФ у истца возникает право требования полного возмещения ущерба (реальный ущерб) без учета износа. С учетом равной вины водителей в ДТП, с ответчика Медведева А.А. подлежит взысканию в счет возмещения ущерба от ДТП в виде половины размера выплаченного по договору добровольного страхования потерпевшему страхового возмещения, определенного без учета износа, превышающего сумму страхового возмещения, выплаченного страховщиком по правилам, определяемым ОСАГО (с учетом износа), что составляет 8200 рублей. В соответствии с требованиями ст. 98 ГПК РФ с ответчика подлежат судебные расходы в размере 400 рублей.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 79 Кингисеппского района Ленинградской области от 11 февраля 2019 по делу № 3-53/2019-79 Прокопов Сергей Георгиевич признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Решением судьи Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 25.03.2019 постановление мирового судьи судебного участка № 79 Кингисеппского района Ленинградской области от 11 февраля 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием в действиях Прокопова С.Г. состава административного правонарушения, на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

Причиной отмены постановления послужило следующее. Судом второй инстанции установлено, что Прокопов С.Г. транспортным средством не управлял. Иное лицо, представившееся Прокоповым С.Г. и воспользовавшееся его водительским удостоверением управляло транспортным средством в состоянии опьянения, им оказался Судиловский С.Г.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 79 Кингисеппского района Ленинградской области от 29 марта 2019 по делу № 3-23/2019-79 Мовилэ Аурел Аурелович признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Решением судьи Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 22.05.2019 постановление мирового судьи судебного участка № 79 Кингисеппского района Ленинградской области от 29 марта 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, отменено, производство по делу прекращено в связи с

18
на медицинское освидетельствование недопустимыми доказательствами по делу. Иных доказательств, свидетельствующих о наличии в действиях Фрунтажа Ю.В. состава вмененного административного правонарушения, в материалах дела не представлено.

Председатель
Кингисеппского городского суда



Л.В. Жукова

Справка

о количестве рассмотренных дел, отмененных и измененных судебных актов за период с 04 июля 2017 года по 30 апреля 2020 года

За период, прошедший со дня вступления в должность, то есть с 04 июля 2017 года по 30 апреля 2020 года мировым судьей Егоровой И.В. рассмотрено 101 уголовное дело, 4624 гражданских и административных дел, 1424 дела об административных правонарушениях, 11 материалов в порядке уголовного судопроизводства, 355 материалов, разрешаемых в порядке исполнения решения, 29 материалов в порядке законодательства по делам об административных правонарушениях.

В период исполнения обязанностей мирового судьи судебного участка № 38 Кингисеппского района Ленинградской области мировым судьей Егоровой И.В. рассмотрено 18 уголовных дел, 411 гражданских дел, 203 дела об административных правонарушениях, 16 материалов, разрешаемых в порядке исполнения решения.

За период с 04.07.2017 по 31.12.2017 года мировым судьей Егоровой И.В. рассмотрено 238 дел об административных правонарушениях, 36 уголовных дел, 695 гражданских и административных дел.

В апелляционном порядке обжаловано: 4 постановления по делам об административных правонарушениях, все постановления оставлены без изменения. Качество работы судьи составило 100 %;

2 определения суда по гражданским делам. Определения оставлены без изменения. Качество работы судьи составило 100 %.

По уголовным делам жалоб не поступало.

За период с 01.01.2018 по 31.12.2018 мировым судьей Егоровой И.В. рассмотрено 470 дел об административных правонарушениях, 37 уголовных дел, 1077 гражданских и административных дел.

В апелляционном порядке обжаловано: 2 постановления по делам об административном правонарушении, постановления оставлены без изменения. Качество работы судьи составило 100 %;

7 решений и определений по гражданским делам, из них, одно решение отменено. Стабильность рассмотрения судьей дел 85,7 %. Качество работы судьи составило 99,9 %;

1 приговор по уголовному делу, приговор суда оставлен без изменения. Качество работы судьи составило 100 %.

За период с 01.01.2019 по 30.12.2019 мировым судьей Егоровой И.В. рассмотрено 613 дел об административных правонарушениях, 23 уголовных дела, 2468 гражданских и административных дел.

В апелляционном порядке обжаловано: постановление по уголовному делу, постановление оставлено без изменения. Качество работы судьи составило 100 %;

12 постановлений по делам об административных правонарушениях, из них 8 постановлений оставлено без изменения, четыре постановления отменены. Стабильность рассмотрения судьей дел 67 %. Качество работы судьи составило 99,34 %;

7 решений и определений по гражданским делам. Одно решение отменено, шесть судебных актов оставлены без изменения. Стабильность рассмотрения судьей дел 85,7 %. Качество работы судьи составило 99,96 %.

За период с 01.01.2020 по 30.04.2020 мировым судьей Егоровой И.В. рассмотрено 103 дела об административных правонарушениях, 5 уголовных дел, 384 гражданских и административных дел.

В апелляционном порядке обжаловано одно решение по гражданскому делу, которое оставлено без изменения.

По уголовным делам и делам об административных правонарушениях жалобы не рассматривались.

За вышеуказанный период судебных дел, рассмотренных мировым судьей Егоровой И.В. с нарушением процессуальных сроков, нет.

За период с 04 июля 2017 года по 30 апреля 2020 года из судебных дел, рассмотренных мировым судьей Егоровой И.В., отменены или изменены 6 судебных актов:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 79 Кингисеппского района Ленинградской области от 07 ноября 2018 по делу № 3-441/2018-79 Звягинцев Александр Михайлович признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Решением судьи Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 11.02.2019 постановление мирового судьи судебного участка № 79 Кингисеппского района Ленинградской области от 07 ноября 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ отменено. Дело возвращено на новое рассмотрение мирового судьи судебного участка № 79 Кингисеппского района Ленинградской области.

Причиной отмены постановления явилось нарушение процессуальных норм, поскольку в материалах дела не содержалось доказательств направления защитнику Зимину А.А. извещения о рассмотрении мировым судьей дела об административном правонарушении. При этом вопрос о

возможности рассмотрения дела в отсутствие защитника мировым судьей в судебном постановлении разрешен не был.

Решением мирового судьи судебного участка № 79 Кингисеппского района Ленинградской области от 13 июня 2018 года по гражданскому делу № 2-563/2018-79 иск Рыбак Ольги Владимировны к Рыбаку Алексею Владимировичу о взыскании дополнительных расходов по соглашению об уплате алиментов – удовлетворить частично.

Взыскано с Рыбака Алексея Владимировича в пользу Рыбак Ольги Владимировны дополнительные расходы по соглашению об уплате алиментов от 11.07.2014 года: по пункту 2 соглашения в сумме 23000 (двадцать три тысячи) рублей 00 копеек, по пункту 3 соглашения расходы на лечение несовершеннолетнего Рыбака Сергея Алексеевича в сумме 26253 (двадцать шесть тысяч двести пятьдесят три) рубля 40 копеек, по пункту 3 соглашения расходы на лечение Рыбак Ольги Владимировны в сумме 7832 (семь тысяч восемьсот тридцать два) рубля 00 копеек, а всего взыскать 57085 (пятьдесят семь тысяч восемьдесят пять) рублей 40 копеек.

Взыскана с Рыбака Алексея Владимировича государственная пошлина в доход местного бюджета муниципального образования «Кингисеппский муниципальный район» Ленинградской области в размере 1912 (одна тысяча девятьсот двенадцать) рублей 56 копеек.

В остальной части иска Рыбак Ольги Владимировны к Рыбаку Алексею Владимировичу о взыскании дополнительных расходов по соглашению об уплате алиментов в размере 36404 (тридцать шесть тысяч четыреста четыре) рубля 06 копеек – отказано.

Удовлетворяя исковые требования в части, суд исходил из следующего. Ответчиком в ходе рассмотрения дела было заявлено о применении срока исковой давности. При наличии заявления ответчика о применении исковой давности, учитывая, что иск подан 19 апреля 2018 года, суд пришел к выводу о том, что истцом пропущен общий трехлетний срок обращения в суд, при этом доказательств, свидетельствующих о наличии у истца уважительных причин пропуска данного срока, в материалы дела истцом не представлено, что является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований в части взыскания дополнительных расходов, обязанность уплаты которых установлена пунктом 3 соглашения, за период с августа 2014 года по 19 апреля 2015 года.

Размер фактически понесенных истцом дополнительных расходов по соглашению об уплате алиментов за период с 20 апреля 2015 года по апрель 2018 года на общую сумму 57085 рублей 40 копеек, установлен судом в соответствии с представленными доказательствами. Вместе с тем, иные представленные истцом Рыбак О.В. кассовые чеки на приобретение лекарственных средств на лечение несовершеннолетнего Рыбака С.А. и на свое лечение суд не признал относимыми доказательствами по делу, поскольку ряд медикаментов не относился к лечению несовершеннолетнего Рыбака С.А. либо в кассовых чеках отсутствовало наименование

приобретенного лекарственного средства, что не позволило суду определить относимость указанных документов к предмету спора. Также Рыбак О.В. не представлено медицинских документов в подтверждение диагноза и прохождения ею необходимого лечения, повлекшего несение Рыбак О.В. расходов на приобретение различных медикаментов..

Апелляционным определением Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 12 октября 2018 года решение мирового судьи судебного участка № 79 Кингисеппского района Ленинградской области от 13 июня 2018 года отменено. Принят от истца Рыбак Ольги Владимировны отказ от иска к Рыбаку Алексею Владимировичу о взыскании дополнительных расходов по соглашению об уплате алиментов, производство по гражданскому делу № 2-563/2018-79 иск Рыбак Ольги Владимировны к Рыбаку Алексею Владимировичу о взыскании дополнительных расходов по соглашению об уплате алиментов – прекращено.

Решением мирового судьи судебного участка № 79 Кингисеппского района Ленинградской области от 13 июня 2018 года по гражданскому делу № 2-563/2018-79 в иске ПАО «СК «Росгосстрах» к Медведеву Андрею Анатольевичу о возмещении ущерба в порядке суброгации отказано.

Отказывая истцу в удовлетворении иска, суд руководствовался следующим. В качестве доказательств вины ответчика в дорожно-транспортном происшествии, истцом представлена копия справки о дорожно-транспортном происшествии, в которой указано о нарушении Медведевым А.А. п. 9.10 ПДД РФ. Копия данной справки не соответствует подлиннику справки, находящемуся в материалах проверки КУСП № 13372, согласно которому в действиях водителя Медведева А.А. и водителя Мухамедова М.М. каких-либо нарушений ПДД РФ, статьи КоАП РФ должностным лицом не установлено. Как следует из постановления по делу об административном правонарушении от 31 августа 2015 дело прекращено ввиду отсутствия в действиях его участников состава административного правонарушения по ст. 12.24 КоАП РФ. При этом в ходе проведения административного расследования было назначено проведение автотехнического исследования, по заключению которого установлено две версии случившегося, противоречащие друг другу. Ходатайств о назначении судебной автотехнической экспертизы сторонами не заявлялось. При указанных обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что вина ответчика Медведева А.А. не подтверждена, достоверных и допустимых доказательств обратного истцом в соответствии со ст. 56 ГПК РФ не представлено, в удовлетворении иска судом отказано.

Апелляционным определением Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 12 февраля 2019 года решение мирового судьи отменено и вынесено новое решение. Исковые требования ПАО СК «Росгосстрах» к Медведеву А.А. удовлетворены частично. Взыскано в пользу ПАО СК «Росгосстрах» с Медведева А.А. в счет ущерба,

причиненного дорожно-транспортным происшествием 8200 (восемь тысяч двести) рублей, судебные расходы в размере 400 (четыреста) рублей, а всего взыскано 8600 (восемь тысяч шестьсот) рублей. В остальной части иска в размере 8200 рублей отказано.

Суд апелляционной инстанции не согласился с правомерностью выводов суда первой инстанции, положенных в основу отказа в удовлетворении исковых требований ПАО СК «Росгосстрах», указав, что суд, в нарушение ст. ст. 1064, ч. 3 ст. 1079 ГК РФ не определил степень вины каждого из участников дорожного движения, а также нарушил нормы процессуального права, а именно ст. ст. 56, 57 ГПК РФ, неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела..

При вынесения нового решения суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что поскольку оба водителя нарушили п. 10.1 ПДД РФ, вина в ДТП обоих водителей считается обоюдной.

В силу ст. ст. 387 и 965 ГК РФ у истца возникает право требования полного возмещения ущерба (реальный ущерб) без учета износа. С учетом равной вины водителей в ДТП, с ответчика Медведева А.А. подлежит взысканию в счет возмещения ущерба от ДТП в виде половины размера выплаченного по договору добровольного страхования потерпевшему страхового возмещения, определенного без учета износа, превышающего сумму страхового возмещения, выплаченного страховщиком по правилам, определяемым ОСАГО (с учетом износа), что составляет 8200 рублей. В соответствии с требованиями ст. 98 ГПК РФ с ответчика подлежат судебные расходы в размере 400 рублей.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 79 Кингисеппского района Ленинградской области от 11 февраля 2019 по делу № 3-53/2019-79 Прокопов Сергей Георгиевич признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Решением судьи Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 25.03.2019 постановление мирового судьи судебного участка № 79 Кингисеппского района Ленинградской области от 11 февраля 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием в действиях Прокопова С.Г. состава административного правонарушения, на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

Причиной отмены постановления послужило следующее. Судом второй инстанции установлено, что Прокопов С.Г. транспортным средством не управлял. Иное лицо, представившееся Прокоповым С.Г. и воспользовавшееся его водительским удостоверением управляло

транспортным средством в состоянии опьянения, им оказался Судиловский С.Г.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 79 Кингисеппского района Ленинградской области от 29 марта 2019 по делу № 3-23/2019-79 Мовилэ Аурел Аурелович признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Решением судьи Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 22.05.2019 постановление мирового судьи судебного участка № 79 Кингисеппского района Ленинградской области от 29 марта 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, отменено, производство по делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Причиной отмены постановления явилось следующее. Отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования зафиксирован в Акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 100 от 29.12.2018. Между тем, при медицинском освидетельствовании врачом был нарушен п. 5 Правил проведения химико-токсикологических исследований, кроме того, в акте указано о том, что Мовилэ А.А. одновременно отказался от разных видов исследований, что не предусмотрено Порядком проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического). При таких обстоятельствах, судья апелляционной инстанции признал вышеуказанный Акт № 100 от 29.12.2018 недопустимым доказательством по делу. Иных доказательств, свидетельствующих о наличии в действиях Мовилэ А.А. состава вмененного административного правонарушения, в материалах дела не представлено.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 79 Кингисеппского района Ленинградской области от 25 марта 2019 по делу № 3-125/2019-79 Фрунтаж Юрий Вадимович признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Решением судьи Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 01.08.2019 постановление мирового судьи судебного участка № 79 Кингисеппского района Ленинградской области от 25 марта 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ отменено, производство по делу прекращено в связи с

недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Причиной отмены постановления явилось следующее. В протоколе о направлении Фрунтажа Ю.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в нарушение ч. 4 ст. 27.12 КоАП РФ не указаны основания для направления водителя на медицинское освидетельствование. при этом, указанные недостатки, допущенные должностным лицом ГИБДД при составлении протокола, не могут быть восполнены сведениями, содержащимися на видеозаписи, примененной в порядке ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ. Отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования зафиксирован в Акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 23 от 08.03.2019. Между тем, при медицинском освидетельствовании врачом были допущены нарушения п. 6 Правил проведения химико-токсикологических исследований. При таких обстоятельствах, судья апелляционной инстанции признал вышеуказанный Акт № 23 от 08.03.2019 и протокол о направлении на медицинское освидетельствование недопустимыми доказательствами по делу. Иных доказательств, свидетельствующих о наличии в действиях Фрунтажа Ю.В. состава вмененного административного правонарушения, в материалах дела не представлено.

Председатель
Кингисеппского городского суда

 В. Жукова


СПРАВКА

по итогам проверки дел по гражданским и административным делам,
находящимся в 2018 в производстве мировых судей судебных участков
№ 79, 40 Кингисеппского района Ленинградской области

В соответствии с планом работы Кингисеппского городского суда на 2019 год судьей Кингисеппского городского суда Улыбиной Н.А. 27 и 28 марта 2019 года проведена проверка по гражданским и административным делам, находящимся в производстве мировых судей судебных участков № 79 Кингисеппского района Ленинградской области (мировой судья Егорова И.В.), № 40 Кингисеппского района Ленинградской области (мировой судья Кочетова Н.А.).

Основная цель проверки - соблюдение мировыми судьями процессуальных сроков при решении вопроса о принятии иска к производству, возврате иска, отказе в приеме, оставлении заявления без движения, соблюдение сроков рассмотрения дела, оформление определений об оставлении иска без движения, возврате, отказе в приеме иска, подготовки дела к судебному разбирательству, оформление протоколов судебного заседания, сроки сдачи дел в канцелярию и в целом оформление гражданских и административных дел, оформление процессуальных документов, а также проверка нарядов о возврате исковых заявлений и отказе в приеме исковых заявлений.

В результате проведения проверки установлено следующее.

Судебный участок № 79:

Всего в 2018 году поступило 1 508 дел, остаток с 2017 года - 10 дел; окончено дел производством - 1 506 (из них, 1 470 - с вынесением решения (судебного приказа); остаток нерассмотренных дел на 2019 год - 12 дел.

Из 1470 рассмотренных дел с вынесением решения (судебного приказа) 1 340 дел рассмотрено в приказном производстве.

Нарушений сроков рассмотрения дел не имеется.

Проверены наряды о возвращении исковых (административных исковых) заявлений и заявлений о выдаче приказа (05-30), наряд об отказе в приеме исковых заявлений (05-31); об оставлении исковых заявлений без движения (№ 05-29), проверен журнал учета рассмотренных дел; выборочно проверены несколько дел (в том числе дела о вынесении судебных приказов).

В ходе проверки установлено, что номенклатура дел оформлена надлежащим образом, все наряды Поименованы в соответствии с номенклатурой дел.

В наряды о возвращении исковых заявлений, об отказе в приеме исковых заявлений подшиваются материалы, состоящие из оригинала определения о возврате заявления или отказе в приеме заявления, копии заявления, сопроводительного письма о направлении копии определения и

20

приложенных к нему документов, почтовое уведомление о вручении корреспонденции. Вместе с тем, из некоторых материалов усматривается, что документы адресату направляются через значительный промежуток времени после вынесения определения.

Кроме того, в определениях судьи и сопроводительных письмах отсутствует номер материала, имеется указание в сопроводительных письмах только на номер наряда, во многих материалах не совпадает дата фактического направления материала с датой направления, указанной в сопроводительном письме, при этом некоторые сроки расхождения составляют значительный интервал.

В частности, в наряде № 5-30. о возвращении исковых (административных исковых) заявлений и заявлений о выдаче приказа заявление ООО «Микрофинансовая компания «Честное слово» о вынесении судебного приказа о взыскании с Д. задолженности по договору займа (вх. 15.11.2018 года № 1452) имеется определение мирового судьи Егоровой И.В. о возвращении заявления от 16.11.2018 года, сопроводительное письмо о возвращении документов от 16.11.2018 года, однако, фактически документы направлены в адрес заявителя только 24.11.2018 года.

Заявление АО «ЦДУ» о вынесении судебного приказа о взыскании с Г. задолженности по договору займа (вх. 26.11.2018 года № 1493) возвращено определением мирового судьи Кочетовой Н.А. от 26.11.2018 года, сопроводительное письмо о возвращении документов от 26.11.2018 года, однако, фактически документы направлены в адрес заявителя только 06.12.2018 года.

Заявление ООО «Югория» о вынесении судебного приказа о взыскании с К задолженности (вх. 03.12.2018 года № 1524) возвращено определением мирового судьи Кочетовой Н.А. от 07.12.2018 года, сопроводительное письмо о возвращении документов от 07.12.2018 года, однако, фактически документы направлены в адрес заявителя только 17.12.2018 года.

Заявление ООО Микрофинансовая компания «Займер» о вынесении судебного приказа о взыскании с Т. задолженности по договору займа (вх. 10.12.2018 года № 1543) возвращено определением мирового судьи Кочетовой Н.А. от 13.12.2018 года, сопроводительное письмо о возвращении документов от 13.12.2018 года, однако, фактически документы направлены в адрес заявителя только 20.12.2018 года.

Заявление ООО «Югория» о вынесении судебного приказа о взыскании с Л задолженности (вх. 12.12.2018 года № 1552) возвращено определением мирового судьи Егоровой И.В. от 14.12.2018 года, сопроводительное письмо о возвращении документов от 14.12.2018 года, однако, фактически документы направлены в адрес заявителя только 29.12.2018 года.

Заявление ООО «ЭОС» о вынесении судебного приказа о взыскании с А. задолженности по кредитному договору (вх. 11.12.2018 года № 1548) возвращено определением мирового судьи Егоровой И.В. от 14.12.2018 года, сопроводительное письмо о возвращении документов не содержит даты и

номера материала, фактически документы направлены в адрес заявителя 25.12.2018 года

Заявление ООО «МКК Инвест» о вынесении судебного приказа о взыскании - с - Вт задолженности по договору - займа- (ВХV28Л 2,20-18- года № 1594) возвращено определением мирового судьи Егоровой И.В. от 29.12.2018 года, сопроводительное письмо о возвращении документов от 29.12.2018 года, однако, фактически документы направлены в адрес заявителя только 17.01.2019 года. '

Заявление ИФНС № 3 о вынесении судебного приказа о взыскании с А. недоимки по налогу (вх.20.02.2018 года № 178) возвращено определением мирового судьи Бакай Т.А. от 22.02.2018 года, сопроводительное письмо о возвращении документов от 20.02.2018 года, однако, фактически документы по почте в адрес заявителя не направлялись, получены представителем ИФНС лично только 20.03.2018 года.

Заявление ИФНС № 3 о вынесении судебного приказа о взыскании с Д. недоимки по налогу (вх 20.02.2018 года № 173) возвращено определением мирового судьи Бакай Т.А. от 22.02.2018 года, однако, фактически документы по почте в адрес заявителя не направлялись, получены представителем ИФНС лично только 20.03.2018 года.

Заявление ИФНС № 3 о вынесении судебного приказа о взыскании с Б недоимки по налогу (вх.17.05.2018 года № 644) возвращено определением мирового судьи Егоровой И.В. от 18.05.2018 года, в наряде отсутствует сопроводительное письмо о возвращении документов взыскателю, при этом, в наряде имеются копии документов, приложенных к заявлению.

Заявление ПАО «Сбербанк» о вынесении судебного приказа о взыскании с М. кредитной задолженности (вх.09.01.2018 года № 6) возвращено определением мирового судьи Бакай Т.А. от 09.01.2018 года, сопроводительное письмо о возвращении документов от 09.01.2018 года, однако, фактически документы направлены в адрес заявителя только 20.01.2019 года.

Заявление ОАО «Управляющая компания» о вынесении судебного приказа о взыскании с Н. задолженности по оплате коммунальных услуг (вх.15.02.2018 года № 156) возвращено заявителю определением мирового судьи Бакай Т.А. от 16.02.2018 года в связи с отказом в принятии заявления к рассмотрению, однако, фактически документы направлены в адрес заявителя только 01.03.2019 года. При этом, материал подшит в наряд о возвращении исковых (административных исковых) заявлений и заявлений о выдаче приказа (05-30), а не в наряд об отказе в приеме исковых заявлений (05-31).

Заявление ОАО «Управляющая компания» о вынесении судебного приказа о взыскании с П. задолженности по оплате коммунальных услуг (вх.15.02.2018 года № 156) возвращено заявителю определением мирового судьи Бакай Т.А. от 16.02.2018 года, сопроводительное письмо о возвращении документов от 16.02.2018 года, однако, фактически документы направлены в адрес заявителя только 06.03.2019 года.

Заявление ОАО «Управляющая компания» о вынесении судебного приказа о взыскании с Б. задолженности по оплате коммунальных услуг (вх.02.03.2018 года № 213) возвращено заявителю определением мирового судьи Бакай Т.А. от 02.03.2018 года, сопроводительное письмо о возвращении документов от 02.03.2018 года, однако, фактически документы направлены в адрес заявителя только 20.03.2019 года.

В; наряде № 5-31 об отказе в приеме исковых заявлений содержится материал по исковому заявлению К. к Б. о взыскании долга по договору займа, которое **возвращено** определением мирового судьи Егоровой И.В. от 10.09.2018 года по ст. 135 п.1 п.п.1.1. ГПК РФ как подлежащее рассмотрению в рамках приказного производства. Сопроводительное письмо о возвращении документов не содержит исходящего номера, материал подшит в наряд № 5-31 об отказе в приеме исковых заявлений.

Также в указанном наряде содержится материал по исковому заявлению К. к Ш о взыскании денежных средств, которое **возвращено** определением мирового судьи Бакай Т.А. от 16.02.2018 года по ст. 135 п.2 ГПК РФ в связи с неподсудностью. В сопроводительном письме о возвращении документов истцу содержится исходящий номер № 5-30. Между тем, материал подшит в наряд № 5-31 об отказе в приеме исковых заявлений.

Аналогичная ошибка допущена при оформлении материала по исковому заявлению К. к К., которое **возвращено** определением мирового судьи Бакай Т.А. от 12.01.2018 года по ст. 135 п.2 ГПК РФ в связи с неподсудностью. В сопроводительном письме о возвращении документов истцу содержится исходящий номер № 5-30. Между тем, материал подшит в наряд № 5-31 об отказе в приеме исковых заявлений. Фактически документы в адрес истца направлены только 20.01.2018 года.

Обращает на себя внимание количество нарядов о возвращении исковых (административных исковых) заявлений и заявлений о выдаче приказа (05-30). Наряды не пронумерованы, имеют разное количество документов, отдельные наряды содержат всего по 3 материала, после чего заведен новый наряд.

1. Предлагается усилить контроль мирового судьи за качеством и правильностью оформления нарядов о возвращении исковых (административных исковых) заявлений и заявлений о выдаче приказа (05-30), наряд об отказе в приеме исковых заявлений (05-31); исключить значительные временные промежутки времени между вынесением определений судьи и фактическим направлением документов истцу (заявителю).

По результатам проверки с гражданских (административных) дел отмечается следующее.

Просмотрено около 40 дел (в том числе, судебных приказов).

По данным статистического отчета дел с нарушением срока из рассмотрения не имеется.

Нарушений сроков принятия исковых заявлений, судебных приказов с даты регистрации исков и судебных приказов допущено не было.

Во многих делах справочные листы оформлены не в полном объеме, некоторые справочные листы вообще не заполнены (по делам о вынесении судебных приказов справочные листы по участникам процесса не заполняются).

Имеются несоответствия даты направления судебных приказов и резолютивных частей решений участвующим в деле лицам, указанной в сопроводительном письме и датой фактического направления, указанной в почтовых уведомлениях.

Так, по делу № 2-290/2018 по иску ООО «МК «Комфорт-Финанс» к 3. о взыскании, долга по договору займа в судебном заседании 24 апреля 2018 года стороны не присутствовали, судьей вынесена резолютивная часть решения, копия которого фактически направлена сторонам только 05 мая 2018 года.

По делу № 2-29/2018 по иску Щ к Щ. об определении порядка пользования жилым помещением, резолютивная часть решения мировым судьей Кочетовой Н.А. вынесена 05 февраля 2018 года, сопроводительное письмо о направлении копии решения неявившимся участникам процесса датировано 07.02.2018 года, фактически направлено 14.02.2018 года.

По делу № 2-443/2018 по иску ООО «МК «Комфорт-Финанс» к Т о взыскании долга по договору займа, резолютивная часть решения мировым судьей вынесена 30 мая 2018 года, сопроводительное письмо о направлении копии решения неявившимся участникам процесса датировано 30.05.2018 года, фактически решение направлено только 07.06.2018 года.

По делу № 2-1189/2018 по иску АО «Страховая группа Уралсиб» к Ч. о возмещении ущерба - в порядке регресса, резолютивная часть решения мировым судьей вынесена 10 октября 2018 года, сопроводительное письмо о направлении копии решения неявившемуся ответчику датировано 10.10.2018 года, фактически решение направлено только 20.10.2018 года.

Нарушения сроков при принятии к производству суда исковых заявлений не установлено.

Установлено, что, несмотря на неоднократные разъяснения при проведении совещаний в Кингисеппском городском суде о необходимости оформления информационных листов в гражданских делах на каждого участника судебного разбирательства и направления в адрес мировых судей формы (образца) информационных листов информационные листы не оформляются.

В некоторых делах справочные листы заполняются не в полном объеме (отсутствуют данные о назначении дела и дате судебного разбирательства, отметок о сдаче дела в канцелярию; не указаны контактные данные об участниках (процесса, позволяющие своевременно известить лиц, участвующих в деле, о месте и времени судебного заседания;

Значительных нарушений при оформлении гражданских (административных дел) не выявлено.

Проверен также журнал учета дел, назначенных к рассмотрению в судебном заседании (06-17). В целом сведения о рассмотренных делах указываются в журнале надлежащим образом, дела сдаются в канцелярию в установленные сроки.

Извещение сторон судебного разбирательства осуществляется в целом своевременно и в установленном порядке, в том числе посредством СМС - сообщений. В случае, если СМС - сообщение не доставлено, то направляется повестка заказным письмом с уведомлением. У явившихся участников процесса секретарем суда или секретарем судебного заседания отбирается расписка о его согласии на извещение СМС - сообщениями (в случае дачи согласия). Расписки имеются в материалах дела.

В ходе подготовки дела мировой судья судебного участка № 79 определяет предмет доказывания и распределяет обязанности по доказыванию между сторонами.

Между тем, имеют случаи отложения судебных заседаний в связи с неявкой ответчика, не получившего почтовую корреспонденцию. При этом, в материалах дел отсутствуют сведения о регистрации ответчиков по указанному в исковом заявлении адресу. Запросы о регистрации ответчика мировым судьей в уполномоченный орган не направляются и факт регистрации ответчика для его надлежащего извещения и рассмотрения спора по подсудности не проверяется.

Протоколы судебного заседания изготавливаются своевременно и в основном соответствуют требованиям, предусмотренным ст. 229 ГПК РФ.

¹ Копии решений, не вступивших в законную силу и вступивших в законную силу, в большинстве случаев вручаются или направляются участникам процесса своевременно с разъяснением порядка изготовления мотивированного решения и его обжалования.

Судебный участок № 40:

Всего в 2018 году поступило 2 350 дел, остаток с 2017 года - 32 дела, окончено дел производством - 2 370 (из них, 2 341 - с вынесением решения (судебного приказа); остаток нерассмотренных дел на 2019 год - 12 дел.

Из 2 341 рассмотренных дел с вынесением решения (судебного приказа) 2 214 дел рассмотрено в приказном производстве

Нарушений сроков рассмотрения дел не имеется.

28

Проверены наряды о возвращении исковых (административных исковых) заявлений и заявлений о выдаче приказа (05-30), наряд об отказе в приеме исковых заявлений (05-31); об оставлении исковых заявлений без движения (№05-29);, проверен журнал учета рассмотренных дел, -выборочно проверены несколько дел (в том числе дела о вынесении судебных приказов).

В ходе проверки установлено, что номенклатура дел оформлена надлежащим образом, между тем наряды № 5-29 и 5-30 не разделены по разным папкам, объединены в один наряд.

Наряды прошиты, пронумерованы, в одном наряде содержится по 250 листов. Описи документов не содержит.

(, В наряды о возвращении исковых заявлений, об отказе в приеме исковых заявлений подшиваются материалы, состоящие из оригинала определения о возврате заявления или отказе в приеме заявления, копии заявления, сопроводительного письма о направлении копии определения и приложенных к нему документов, почтовое уведомление о вручении корреспонденции. На определениях об оставлении документов без движения имеются отметки о принятии заявлений к производству после устранения недостатков.

Вместе с тем, из некоторых материалы содержат недостатки их оформления.

Так, в материале № 6-39/2018 определение, вынесенное мировым судьей Щеголевым А.Н. 18.07.2018 года о возврате заявления ООО «Хоум Кредит энд Финанс банк» к С. о взыскании задолженности подшито в заверенной судьей копии, подлинник указанного определения в наряде отсутствует.

Также усматривается, что документы адресату направляются через значительный промежуток времени после вынесения определения, во многих материалах не совпадает дата фактического направления материала с датой направления, указанной в сопроводительном письме, при этом некоторые сроки расхождения составляют значительный интервал.

В частности, в наряде имеется материалы № 6-31 с определением мирового судьи от 22.06.2018 года о возвращении заявления ИФНС № 3 по Ленинградской области о выдаче судебного приказа о взыскании недоимки по налогам с П. (вх.22.06), сопроводительное письмо о возвращении документов от 25.06.2018 года, однако, фактически документы направлены в адрес заявителя только 04.07.2018 года.

В материале № 6-31/2018 о возвращении ООО «Феникс» заявления о выдаче судебного приказа о взыскании с П. задолженности определением от 08.05.2018 года, имеется подлинник заявления без входящего штампа и даты его регистрации

Аналогичные документы подшиты в материал № 6-18/2018 о возвращении ООО «Феникс» заявления о выдаче судебного приказа о взыскании с Ж. задолженности.

В тоже время в материале № 6-17/2018 к определению о возвращении искового заявления П.к П. о взыскании алиментов, подшит подлинный экземпляр искового заявления с входящим штампом.

В материале №-6-5/2018 (наряд об отказе в приеме-исковых заявлений (05-31) к определению об отказе в принятии заявления ООО «МКК «Комфорт-Финанс» о взыскании долга по договору займа от 06.02.2018 года также подшит подлинный экземпляр искового заявления с входящим штампом, а не его копия.

Предлагается усилить контроль мирового судьи за качеством и правильностью оформления нарядов о возвращении исковых (административных исковых) заявлений и заявлений о выдаче приказа (05-30), наряд об отказе в приеме исковых заявлений (05-31); исключить значительные временные промежутки времени между вынесением определений судьи и фактическим направлением документов истцу (заявителю).

По результатам проверки с гражданских (административных) дел отмечается следующее.

Просмотрено около 40 дел (в том числе, судебных приказов).

По данным статистического отчета дел с нарушением срока из рассмотрения не имеется.

Нарушений сроков принятия исковых заявлений, судебных приказов с даты регистрации исков и судебных приказов допущено не было.

Во многих делах справочные листы оформлены не в полном объеме, некоторые справочные листы вообще не заполнены (по делам о вынесении судебных приказов справочные листы по участникам процесса не заполняются).

Имеются несоответствия даты направления судебных приказов и резолютивных частей решений участвующим в деле лицам, указанной в сопроводительном письме с датой фактического направления, указанной в почтовых уведомлениях.

Так, по делу № 2-11/2018 по иску ООО «Агентство финансового контроля» к Р о взыскании долга по кредитному договору, в судебном заседании 15 января 2018 года мировым судьей вынесена резолютивная часть решения, сопроводительное письмо о направлении копии решения в адрес неявившихся сторон от 18.01.2018 года, фактически копия направлена только 25.01.2018 года.

По делу № 2-23/2018 по иску ГПК «Вокзальный» к А. о взыскании задолженности, резолютивная часть решения мировым судьей вынесена 22 января 2018 года, сопроводительное письмо о направлении копии решения неявившимся участникам процесса датировано 25.01.2018 года, фактически направлено 09.02.2018 года.

По делу № 2-2139/2018 по иску Х. к Х. о расторжении брака, резолютивная часть решения мировым судьей вынесена 20 декабря 2018 года, сопроводительное письмо о направлении копии решения неявившимся участникам - процесса - датировано 21.12.2018. года, фактически копия направлена 27.12.2018 года.

- Имеются также неточности в написании протоколов судебного заседания и оформлений документов в материалах дел.

Так, ПО' делу № 2-103/2018 по иску Н. к П. о возмещении ущерба, причиненного ДТП. В материалах дела перед протоколом судебного заседания подшито заявление ответчика о признании исковых требований, на котором не имеется штампа с датой и номером регистрации входящей корреспонденции. В протоколе судебного заседания нет данных о приобщении указанного заявления к материалам дела, между тем, при исследовании доказательств данное заявление мировым судьей обозревается.

В деле № 2-264/2018 отказ истца от иска не приобщен в судебном заседании, в протоколе отсутствует ссылка о приобщении документа к материалам дела

В деле № 2-430/2018 по иску САО «Эрго» к П. о возмещении ущерба, причиненного ДТП в порядке суброгации перед протоколом судебного заседания подшито заявление ответчика о признании исковых требований, на котором не имеется штампа с датой и номером регистрации входящей корреспонденции. В протоколе судебного заседания нет данных о приобщении указанного заявления к материалам дела, между тем, при исследовании доказательств данное заявление мировым судьей обозревается.

Дело № 2-229/2018 по иску Р. и ИП Скрипник Д.А. о защите прав потребителя. В материалах дела имеется телефонограмма, которая не зарегистрирована в установленном порядке. В протоколе судебного заседания при установлении личности участников процесса не указано, чем подтверждены полномочия представителя ответчика, в тоже время, отказ от иска совершается ответчиком, а не истцом.

Нарушения сроков при принятии к производству суда исковых заявлений не установлено.

- Установлено, что, несмотря на неоднократные разъяснения при проведении совещаний в Кингисеппском городском суде о необходимости оформления информационных листов в гражданских делах на каждого участника судебного разбирательства и направления в адрес мировых судей формы (образца) информационных листов информационные листы не оформляются.

В некоторых делах справочные листы заполняются не в полном объеме (отсутствуют данные о назначении дела и дате судебного разбирательства; отметок о сдаче дела в канцелярию; не указаны контактные данные об участниках процесса, позволяющие своевременно известить лиц, участвующих в деле, о месте и времени судебного заседания;

Значительных нарушений при оформлении гражданских (административных дел) не выявлено.

Проверен также журнал учета дел, назначенных к рассмотрению в судебном заседании (06Л7). В целом сведения о рассмотренных делах указываются в журнале надлежащим образом, дела сдаются в канцелярию в установленные сроки.

Извещение сторон судебного разбирательства осуществляется в целом своевременно и в установленном порядке, в том числе посредством СМС - сообщений. В случае, если СМС - сообщение не доставлено, то направляется повестка заказным письмом с уведомлением; У явившихся участников процесса секретарем суда или секретарем судебного заседания отбирается расписка о его согласии на извещение СМС - сообщениями (в случае дачи согласия). Расписки имеются в материалах дела.

В ходе подготовки дела мировой судья судебного участка № 40 определяет предмет доказывания и распределяет обязанности по доказыванию между сторонами.

Копии решений, не вступивших в законную силу и вступивших в законную силу, в большинстве случаев вручаются или направляются участникам процесса своевременно с разъяснением порядка изготовления мотивированного решения и его обжалования.

Протоколы судебного заседания изготавливаются своевременно и в основном соответствуют требованиям, предусмотренным ст. 229 ГПК РФ, между тем, имеются существенные недостатки в оформлении протоколов судебного заседания. Мировому судье перед подписанием протоколов судебных заседаний следует читать протоколы.

В целом мировым судья следует принимать во внимание информацию, которая доводится до них на еженедельных совещаниях, проверять сроки и исполнение дел, осуществлять должный контроль за работой своего аппарата за оформлением дел, формированием нарядов.

Кроме того, мировыми судьями при цене иска до 50 000 рублей не применяется упрощенная процедура рассмотрения дел, установленная нормами ГПК РФ.

Справку составила

Судья Кингисеппского городского суда Улыбина Н.А.

СПРАВКА

по итогам проверки дел об административных правонарушениях,
находящихся в производстве
судебного участка № 79 Кингисеппского района Ленинградской области

В соответствии с планом работы Кингисеппского городского суда Ленинградской области на 2018 год судьей Кингисеппского городского суда Штурмановой Н.В. 21 марта 2018 года проведена проверка дел об административных правонарушениях, находящихся в производстве судебного участка № 79 Кингисеппского района Ленинградской области в 2018 году.

В ходе проверки проведена выборочная проверка дел об административных правонарушениях, рассмотренных с 01 января 2018 года по 31 декабря 2018 года.

Количество дел, оконченных производством за период с 01 января 2018 года по 31 декабря 2018 года - 619.

По состоянию на 01 января 2018 года:

Мировым судьей судебного участка № 79 Кингисеппского района Ленинградской области рассмотрено 619 дел об административных правонарушениях, из них:

остаток - 6;

поступило дел в отчетный период - 632

прекращено - 11.

Изучение дел об административных правонарушениях, оконченных в период с 1 января 2018 года по 31 декабря 2018 года

У мирового судьи судебного участка №79 Кингисеппского района Ленинградской области истребованы выборочно для проверки дела об административных правонарушениях, предусмотренных:

ст.5.35.1 КоАП РФ, ст.5.61 КоАП РФ, ст.5.64 КоАП РФ и ст.5.68 КоАП РФ (ушло на остаток в 2019), ст.6.1.1 КоАП РФ, ст.6.9 КоАП РФ, ст.6.16 КоАП РФ (возвращено), ст.7.27 КоАП РФ, ст.8.39 КоАП РФ, ст.9.13 КоАП РФ, ст.12.2 КоАП РФ, ст.12.7 КоАП РФ, ст.12.8 КоАП РФ, ст.12.15 КоАП РФ, ст.12.26 КоАП РФ, ст.14.1 КоАП РФ, ст.15.5 КоАП РФ, ст.15.6 КоАП РФ, ст.15.32 КоАП РФ, ст.15.33.1 КоАП РФ, ст.15.33.2 КоАП РФ, ст.19.7 КоАП РФ, ст.19.24 КоАП РФ, ст.20.21 КоАП РФ, ст.20.25 КоАП РФ, то есть дела, по категориям которых, на конец отчетного периода рассмотрено наибольшее количество дел.

Были изучены дела об административном правонарушении:

№ 3-474/2018, предусмотренном ч.1 ст.5.35.1 КоАП РФ, в отношении
Гуриновой Е.А.

Поступило: 31.01.2018;

Рассмотрено. 26.09.2018.

№ 3-244/2018, предусмотренном ч.1 ст.5.35 КоАП РФ, в отношении
Числова А.П.

Поступило: 07.05.2018;

Рассмотрено: 07.05.2018.

№ 3-325/2018, предусмотренном ч.1 ст.5.61 КоАП РФ, в отношении
Алдарова Е.Ю

Поступило: 15.06.2018;

Рассмотрено. 20.06.2018.

№ 3-82/2018, предусмотренном ст.6.1.1 КоАП РФ, в отношении
Травина В.Г.

Поступило 06.04.2018;

Рассмотрено 23.04.2018.

№ 3-219/2018, предусмотренном ч.1 ст.6.9 КоАП РФ, в отношении
Гусарова Е.Ю.

Поступило 24.04.2018;

Рассмотрено: 17.05.2018.

№ 3-278/2018, предусмотренном ч.1 ст.6.9 КоАП РФ, в отношении
Цапина А.Э.

Поступило 24.04.2018;

Рассмотрено: 11.05.2018.

№ 3-513/2018, предусмотренном ч.1 ст.5.35.1 КоАП РФ, в отношении
Богданова Д.Р.

Поступило: 16.10.2018,

Рассмотрено: 16.10.2018.

№ 3-76/2018, предусмотренном ч.1 ст.7.27 КоАП РФ, в отношении
Коняевой В.Б.

Поступило: 13.02.2018;

Частью 4 ст. 29.6 КоАП РФ установлен сокращенный срок
рассмотрения дела о таком административном правонарушении - в день
получения протокола и других материалов дела, а в отношении лица,
подвергнутого административному задержанию, - не позднее 48 часов с
момента его задержания.

В силу ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ присутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, при рассмотрении дела об административном правонарушении, влекущем административный арест, во всех случаях является необходимым.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной в определениях от 21 мая 2015 г. N 1125-0, от 29 сентября 2015 г. N 1902-О, ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ создает для лица дополнительную гарантию полноценной реализации права на защиту при привлечении к ответственности за такие административные правонарушения, за которые предусмотрена возможность применения к нарушителю наиболее ограничительных по своему характеру мер административной ответственности.

Согласно санкции ч.1 ст. 7.27 КоАП РФ за мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.15.3 настоящего Кодекса, -предусмотрен административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Из материалов дела об административном правонарушении не следует, что судебное заседание было отложено на 07 марта 2018 года, в связи с недоставкой (неявкой) в судебное заседание лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, однако определение об отложении судьей не выносилось, при этом Коняев В.Б. не относится к категории лиц, в отношении которых не может применяться административный арест.

07 марта 2018 года дело рассмотрено и.о. обязанности мирового судьи судебного участка № 79 Кингисеппского района Ленинградской области - мировым судьей судебного участка № 40 Кингисеппского района Ленинградской области Кочетовой Н.А.

По делу № 3-537/2018 об административном правонарушении, предусмотренном, предусмотренном ст.8.39 КоАП РФ, в отношении Деткова С.Ф. допущено нарушение, выражающееся в отсутствии определения об отложении рассмотрения дела.

Изучены также были дела об административном правонарушении:

25
№ 3-571/2018 об административном правонарушении,
предусмотренном ч 2 ст.7.27 КоАП РФ, отношении Жихорь И.А.

Поступило :20.11.2018;

Рассмотрено : 20.11.2018.

№ 3-75/2018, об административном правонарушении,
предусмотренном ст.9.13 КоАП РФ, в отношении ООО «Любавушка
Групп»

Поступило: 12.02.2018;

Рассмотрено:29 03.2018.

№ 3-403/2018, об административном правонарушении,
предусмотренном ч.2 ст. 12.2 КоАП РФ, в отношении Сиротина А.В.

Поступило: 15.08.2018;

Рассмотрено: 29.08.2018.

№ 3-401/2018, об административном правонарушении,
предусмотренном ч.2 ст. 12.2 КоАП РФ, в отношении Артемьева А.Ю.

Поступило: 14.08.2018;

Рассмотрено: 29.08.2018.

№ 3-402/2018, об административном правонарушении,
предусмотренном ч.2 ст. 12.7 КоАП РФ, в отношении Чистякова А.С.

Поступило: 15.08.2018,

Рассмотрено. 23.08.2018.

№ 3-99/2018, об административном правонарушении,
предусмотренном ч.2 ст. 12.7 КоАП РФ, в отношении Лалшина М.М.

Поступило: 22.02.2018;

Рассмотрено: 22.02.2018.

№ 3-162/2018, об административном правонарушении,
предусмотренном ч.2 ст. 12.7 КоАП РФ, в отношении Балаян В.А.

Поступило:26.03.2018;

Рассмотрено:26.03.2018.

№ 3-586/2018, об административном правонарушении,
предусмотренном, ч.2 ст.7.27 КоАП РФ, в отношении Красных В.А.

Поступило.28.11.2018,

Рассмотрено:28.11.2018.

№ 3-507/2018, об административном правонарушении,
предусмотренном ч.3 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Касимова С.И.

Поступило: 15.10.2018; рассмотрено: 15.10.2018.

№ 3-267/2018, об административном правонарушении,
предусмотренном ч.3 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Семенова О.М.

Поступило: 16.05.2018;

Рассмотрено: 16.05.2018.

№ 3-378/2018 об административном правонарушении,
предусмотренном ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Васильева А.С.

Поступило: 03.08.2018;

Рассмотрено: 22.08.2018.

№ 3-357/2018, об административном правонарушении,
предусмотренном ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении Габура В.Д.

Поступило: 17.07.2018;

Рассмотрено: 10.08.2018.

№ 3-472/2018, об административном правонарушении,
предусмотренном ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении Рученькина Н.В.

Поступило: 26.09.2018;

Рассмотрено: 26.09.2018.

№ 3-463/2018, об административном правонарушении,
предусмотренном, ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении Драган Д.К.

Поступило: 18.09.2018;

Рассмотрено: 12.10.2018.

№ 3-598/2018, об административном правонарушении,
предусмотренном, ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении Кириак О.

Поступило: 04.12.2018;

Рассмотрено: 21.12.2018;

№ 3-381/2018, об административном правонарушении,
предусмотренном ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении Бархачева А.И

Поступило: 07.08.2018;

Рассмотрено: 07.08.2018.

№ 3-171/2018, об административном правонарушении,
предусмотренном ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении Денисова О.А.

Поступило: 02.04.2018;

Рассмотрено: 16.05.2018.

№ 3-177/2018, об административном правонарушении,
предусмотренном, ч.1 ст. 14.1 КоАП РФ, в отношении Макарова В.А.

Поступило: 05.04.2018;

Рассмотрено: 19.04 2018

№ 3-484/2018, об административном правонарушении, предусмотренном, ст. 15.5 КоАП РФ, в отношении должностного лица-руководителя ООО «ВНА Норд» Малюгина А.Н.

Поступило: 02.10.2018;

Рассмотрено: 17.10.2018.

№ 3-302/2018, об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.5 КоАП РФ, в отношении должностного лица-главного бухгалтера ООО «Редактор Плюс» Селищевой Т.В.

Поступило: 01.06.2018;

Рассмотрено: 13.06.2018.

№ 3-130/2018, об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.5 КоАП РФ, в отношении генерального директора ООО «БЕРИЛЛ» Вишневецкой У.А.

Поступило: 12.03.2018;

Рассмотрено: 30.03.2018

№ 3-616/2018, об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 15.6 КоАП РФ, в отношении должностного лица-руководителя ООО «ТК Металл ресурс» Колосай Т.В.

Поступило: 14.12.2018;

Рассмотрено: 28.12.2018.

№ 3-600/2018, об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 15.6 КоАП РФ, в отношении должностного лица - генерального директора ООО «Морстрой» Мищенко Н.Н.

Поступило: 06.12.2018;

Рассмотрено: 21.12.2018.

№ 3-448/2018, об административном правонарушении, предусмотренном, ч.1 ст. 15.6 КоАП РФ, в отношении должностного лица-руководителя ООО «УК Единение» Боб И.Н.

Поступило: 07.09.2018;

Рассмотрено: 21.09.2018.

№ 3-77/2018, об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.33.2 КоАП РФ, в отношении должностного лица-директора ООО «Агентство комплексного обслуживания» Саакадзе В.Г.

Поступило: 13.02.2018;

Рассмотрено: 14.03.2018.

№ 3-78/2018, об административном правонарушении, предусмотренном ст.15.33.2 КоАП РФ, в отношении должностного лица-директора МБОУ «СОШ №5» Фадеевой М.А.

Поступило: 13.02.2018;

Рассмотрено: 14.03.2018.

№ 3-374/2018, об административном правонарушении, предусмотренном ст.19.7 КоАП РФ, в отношении ООО «Объединенная Торговая Компания»

Поступило: 30.07.2018;

Рассмотрено: 13.08.2018.

№ 3-232/2018, об административном правонарушении, предусмотренном ч.3 ст.19.24 КоАП РФ, в отношении Коробова Д.Е.

Поступило: 27.04.2018;

Рассмотрено: 27.04.2018.

№ 3-170/2018, об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.19.24 КоАП РФ, в отношении Елисеенкова Р.В.

Поступило: 02.04.2018;

Рассмотрено: 02.04.2018.

№ 3-201/2018, об административном правонарушении, предусмотренном ст.20.21 КоАП РФ, в отношении Евсеева В.А.

Поступило: 13.04.2018;

Рассмотрено: 13.04.2018.

№ 3-68/2018, об административном правонарушении, предусмотренном ст.20.21 КоАП РФ, в отношении Алексеева А.Н.

Поступило: 09.02.2018;

Рассмотрено: 09.02.2018.

№ 3-8/2018, об административном правонарушении, предусмотренном ст.20.21 КоАП РФ, в отношении Телгирова Д.

Поступило: 08.01.2018;

Рассмотрено: 08.01.2018.

При этом, в определении о назначении и.о. мирового судьи судебного участка № 79 Кингисеппского района Ленинградской области, мировым судьей судебного участка № 38 Кингисеппского района Ленинградской области, дата рассмотрения указана 08.01.2017, определение о внесении исправления не выносилось.

№ 3-365/2018, об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, в отношении Кудряшова Д.Ю.

Поступило: 24.07.2018; рассмотрено: 30.07.2018.

№ 3-95/2018, об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, в отношении Анисимова И.И.

Поступило: 20.02.2018;

Рассмотрено: 16.03.2018.

№ 3-61/2018, об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, в отношении Муханеджанова И.В.

Поступило: 06.02.2018;

Рассмотрено: 09.02.2018.

В ходе изучения представленных дел, нарушения сроков рассмотрения дел за исключением дела № 3-76/2018, не установлено.

Проверка заполнения электронной картотеки программы «АМИРС» и работы сайтов судебных участков.

Нарушений в работе сайта судебного участка №79 и его доступности для граждан на период проверки не выявлено.

Ответственным за обезличивание судебных актов является техник - программист судебного участка. Порядок обезличивания судебных актов в целом производится правильно

Обезличенные судебные акты публикуются на сайт судебного участка в порядке и в сроки, установленные действующим законодательством.

Нарушений заполнения электронной картотеки программы «АМИРС» по делам об административных правонарушениях не выявлено.

Проверка организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте суда, нарушений не выявила.

В банке судебных решений (судебной практики) по делам об административных правонарушениях за 2018 год, на судебном участке №79 Кингисеппского района Ленинградской области дел, существенных нарушений не установлено.

Рекомендации по улучшению организации работы и устранению недостатков.

По окончании проверки проведено обсуждение первоначальных результатов организации делопроизводства по делам об административных

4.

правонарушениях, находящихся в производстве судебного участка № 79 Кингисеппского района Ленинградской области с мировыми судьями их аппаратом.

В ходе обсуждения даны консультации и рекомендации по предъявленным для проведения проверки дела об административных правонарушениях, а также по другим вопросам правового характера.

Следует отметить, что судьи, помощники судей, секретари с/з, специалисты отдела судопроизводства, оказывали помощь в ходе проведения проверки, представляя оперативную информацию, проявляя заинтересованность в улучшении качества рассмотрения дел об административных правонарушениях, положительно реагировали на критику, участвовали в обсуждении спорных вопросов

Предложения:

Рекомендовать мировому судье судебного участка №79 Кингисеппского района Ленинградской области:

1. довести до сведения секретарей судебного заседания и работников отдела судопроизводства содержание данной справки;

2. проводить мероприятия по изучению «Инструкции по судебному делопроизводству у мировых судей Ленинградской области» (утв. Ленинградским областным судом 15.03.2016)

3. изучать Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред от 19.12.2013) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

4. внимательнее подходить к подготовке дел об административном правонарушении.

Судья
Кингисеппского городского суда



Н.В.Штурманова

исп. помощник судьи Н.Г. Страшкова

Справка составлена 13 мая 2019 года

но 10
каким-то
направлен
официально
в К¹ F
справка
от 17.03.20
подпись

Справка о результатах проверки судебного участка № 79
по плану работы Кингисеппского городского суда на 2020 год
Гор. Кингисепп 19 марта 2020 года

В ходе проверки проверены рассмотренные в 2019 году мировым судьей Егоровой И.В. уголовные дела и материалы в порядке исполнения приговора.

В 2019 мировому судье на рассмотрение поступило 18 уголовных дел (АППГ - 50, на 64 % меньше), представлений уголовно-исполнительной инспекции и ходатайство в порядке ст. 10 УК РФ - 11 (АППГ - 9, на 18,1% больше).

Судьей, с учетом остатка уголовных дел на 31.12.2018 (5) окончено производством 23 уголовных дела (АППГ - 52, на 55,8% меньше), из них:

-с вынесением приговора - 8 (АППГ - 30, на 73,3% меньше), прекращено -15 (АППГ - 18, на 16,7% меньше).

В общем порядке судебного разбирательства рассмотрено - 1 уголовное дело и 1 дело частного обвинения (4,34% от общего количества).

Остаток на 31.12.2019 уголовных дел - 0.

При этом, несмотря на значительное снижение количества рассмотренных дел, проверкой выявлены нарушения, в том числе допущенные неоднократно.

Так, по уголовным делам № 1-3/2019, № 1-4/2019, № 1-12/2019 и другим, обвиняемые извещены о судебном заседании по средствам смс-сообщения на номер телефона, указанный в обвинительном акте. При этом обвиняемые согласия на такое извещение в ходе дознания не давали, таковое от них аппаратом суда получено в день судебного заседания, в который судьей по делу принято итоговое решение.

По большинству уголовных дел, обвиняемые уведомлены о судебном разбирательстве путем смс-сообщения, согласие на которое с указанием конкретного номера телефона получено от них при ознакомлении с материалами уголовного дела, сведения о чем внесены в одноименный протокол. В данной ситуации обращает на себя внимание п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 05.12.2006 № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», согласно которому извещение участников уголовного судопроизводства посредством смс-сообщения допускается при их согласии, что подтверждается распиской.

Грубое нарушение уголовно-процессуального закона судья допустил при рассмотрении уголовного дела 1-10/2019. После прекращения по уголовному делу особого порядка и его рассмотрении в общем порядке судебного разбирательства - не установил личность подсудимого, права ему не разъяснил и принял по делу итоговое решение. По указанному уголовному делу дознавателем, в том числе не подписан список лиц подлежащих вызову в суд.

Так же судья:

-при рассмотрении в общем порядке уголовного дела № 1-1/2019 нарушил требования ч. 1 ст. 281 УПК РФ - удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний свидетеля на предварительном следствии без согласия стороны защиты (в протоколе судебного заседания указано на отсутствие у стороны защиты возражений);

-нарушил требования ч. 1 ст. 233 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела № 1-20/2019 - начал рассмотрение уголовного дела в судебном заседании на 15 сутки со дня вынесения постановления о назначении судебного заседания (вынесено 30.09.2019, начато 14.10.2019);

-не подписал постановление о назначении предварительного слушания по уголовному делу № 1-23/2019;

-рассмотрел по существу уголовное дело № 1-21/2019 при отсутствии сведений о вручении обвиняемому повестки о дате, времени и месте судебного заседания;

-рассмотрел дело № 4-17-2/2019 по представлению уголовно-исполнительной инспекции о замене осужденному наказания на лишение свободы с нарушением требований ч. 2 ст. 399 УПК РФ на 6 сутки после извещения осужденного о дате, времени и месте судебного заседания. Примечательно, что эти обстоятельства указаны в протоколе судебного заседания, а также в расписке полученной аппаратом судьи, которым наказание осужденному заменено на лишение свободы;

-рассмотрел дело № 4-17-6/2019 по представлению уголовно-исполнительной инспекции о замене осужденному наказания в виде обязательных работ на лишение свободы, по абсолютно не заверенным должностным лицом уголовно-исполнительной инспекции материалам дела;

-в некоторых случаях не разъяснил обвиняемому, что основание, по которому он ходатайствует о прекращении уголовного дела, являются нереабилитирующим.

В ходе проверки проведено фотографирование материалов судебных дел в части выявленных нарушений.

Судья Кингисеппского
городского суда

 Б.А. Захаров

Анкета,
содержащая биографические и другие сведения
о претенденте на должность судьи

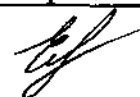


I. Биографические данные:

1. Фамилия, имя и отчество (если изменяли – прежние фамилия, имя и отчество)	Егорова Ирина Владимировна прежние фамилии: Григорьева – изменена на Давыдова в связи со вступлением в брак 17.08.1991 года Давыдова – изменена на Егорова в связи со вступлением в брак 20.02.1999 года
2. Дата и место рождения	01 июня 1972 года рождения Пос. Алексеевка Кингисеппского района Ленинградской области
3. Являетесь ли Вы гражданином Российской Федерации?	Да, являюсь гражданином Российской Федерации
4. Если имеете гражданство другого государства, укажите, какого	Не имею гражданства другого государства
5. Имеете ли Вы вид на жительство либо иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина РФ на территории иностранного государства?	Не имею вида на жительство
6. Адрес регистрации и адрес фактического проживания (с указанием почтового индекса), номера контактных телефонов	Адрес регистрации: 188480, Ленинградская область, г. Кингисепп, ул. Железнодорожная, д. 16, кв. 15 Адрес проживания: 188480, Ленинградская область, г. Кингисепп, ул. Первая линия, д. 6, кв. 47 Телефон 8-911-905-92-04
7. Номер, серия паспорта, кем и когда выдан, код подразделения	

8. Идентификационный номер налогоплательщика (Ваш и членов Вашей семьи)	Мой ИНН: 470703831477 ИНН супруга: 470703831477 ИНН дочери Давыдовой Е.С.: 470708203652 ИНН дочери Егоровой О.А.: 470710281601
9. Семейное положение (когда заключен, расторгнут или прекращен брак)	Замужем за Егоровым А.В., брак заключен 20.02.1999 года. Ранее состояла в браке с Давыдовым С.В. с 17.08.1991 г. по 13.05.1997 г., брак расторгнут 13.05.1997 г.
10. Осуществлялось ли в отношении Вас уголовное преследование? Когда, за что, каким органом, основание прекращения уголовного преследования?	Уголовное преследование в отношении меня не осуществлялось.
11. Привлекались ли Вы к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности?	К дисциплинарной, административной или уголовной ответственности не привлекалась.
12. Имеете ли Вы судимость (имели ли судимость, в том числе снятую или погашенную)?	Судимости не имею.
13. Являетесь ли Вы в настоящее время подозреваемым, обвиняемым в совершении преступления или подсудимым?	Подозреваемым, обвиняемым в совершении преступления или подсудимым не являюсь.
14. Признавались ли Вы судом недееспособным или ограниченно дееспособным?	недееспособным или ограниченно дееспособным не признавалась.

15. Сведения о родственниках и свойственниках (супруг (супруга), родители, дети, родные братья и сестры, а также родители, дети, родные братья и сестры супругов, супруги детей) ¹				
Степень родства	Фамилия, имя, отчество	Дата и место рождения	Место работы или учебы (наименование и адрес организации), должность	Домашний адрес (почтовый индекс, адрес регистрации и фактического проживания)
супруг	Егоров Александр Владимирович	26.10.1973 г.р., пос. Новоогаревка Щекинский район Тульская область	Кингисеппская таможня. 188480, Ленинградская область, г.Кингисепп, ул. Большая Гражданская, д. 5; Командир малого таможенного судна.	Адрес регистрации и фактического проживания совпадают: 188480, Ленинградская область, г.Кингисепп, ул. Первая линия, д. 6 кв. 47
отец	Григорьев Владимир	16.04.1949 г.р., г. Пустошка	Пенсионер с 2014 г., до выхода на пенсию	Адрес регистрации и



	Савельевич	Псковская область	работал водителем в Обществе с ограниченной ответственностью «Киришиавтосервис»: 188480, Ленинградская область, г.Кингисепп, пр. Карла Маркса, д.73	фактического проживания совпадают: 188480, Ленинградская область, г.Кингисепп, ул. Железнодорожная, д. 16, кв. 15
мать	Григорьева (Быкова) Надежда Евгеньевна	08.06.1952 г.р., д. Горка Кингисеппский район, Ленинградская область	Пенсионер с 2009 г., до выхода на пенсию работала мастером-овощеводом в Закрытом акционерном обществе «Радуга»: 188480, Ленинградская область, г.Кингисепп, Крикковское шоссе, д.2	Адрес регистрации и фактического проживания совпадают: 188480, Ленинградская область, г.Кингисепп, ул. Железнодорожная, д. 16, кв. 15
Дочь	Давыдова Екатерина Сергеевна	09.06.1993 г.р., г. Алматы, Казахстан	Общество с ограниченной ответственностью «Конфиденция», г. Санкт-Петербург, ул. Чайковского, д. 5/10, менеджер по маркетингу	Адрес регистрации: 188480, Ленинградская область, г.Кингисепп, ул. Железнодорожная, д.16 кв.15. Адрес фактического проживания: г. Санкт-Петербург, пр. Маршала Блюхера, д. 9 корп. 2, кв. 38
Дочь	Егорова Оксана Александровна	26.05.1999 г.р, Г. Кингисепп Ленинградская область	Не работает, В 2019 окончила обучение в СГБПОУ Художественно-профессиональный лицей Санкт-Петербурга имени Карла Фаберже, Г. Санкт-Петербург, пр. Энергетиков, д. 4, к.2 28.06.2019 выдан	Адрес регистрации: 188480, Ленинградская область, г.Кингисепп, ул. Химиков, д. 9, кв. 68 Адрес фактического проживания: Санкт-Петербург,

			диплом, профессия: ювелир	ул.7-я Красноармейская, д. 20 литера А, кв. 16
Брат	Григорьев Александр Владимирович	11.11.1978 г.р., Г. Кингисепп Ленинградская область	Акционерное общество «Ростерминалуголь», 188480, Ленинградская область, г.Кингисепп, пр. Карла Маркса, д. 43, водитель автобуса. Является пенсионером МВД по выслуге лет с 10 мая 2018 года	Адрес регистрации: 188480, Ленинградская область, г.Кингисепп, ул. Железнодорожная, д. 16, кв. 15 Адрес проживания: 188480, Ленинградская область, г.Кингисепп, Крикковское шоссе, д. 20, кв. 121
Отец супруга	Егоров Владимир Николаевич	02.11.1947 г.р., п. Товарково, Тульская область	Пенсионер с 1997 г., последнее место работы (до 2015 г.) Комитет социальной защиты населения МО «Кингисеппский муниципальный район», водитель	Адрес регистрации и фактического проживания совпадают: 188480, Ленинградская область, г.Кингисепп, ул. Химики, д. 9, кв. 68
Мать супруга	Егорова (Лукашина) Нина Васильевна	12.02.1953 г.р., п. Н. Огаревка, Тульская область	Пенсионер с 2008 г., до выхода на пенсию работала продавцом в Закрытом акционерном обществе «Радуга»: 188480, Ленинградская область, г.Кингисепп, Крикковское шоссе, д.2	Адрес регистрации и фактического проживания совпадают: 188480, Ленинградская область, г.Кингисепп, ул. Химики, д. 9, кв. 68
бывший супруг	Давыдов Сергей Викторович	30.11.1967 г.р., г. Семипалатинск	Место работы не известно. В 1997 году работал в ОАО «РЖД» в подразделении охраны, охранник	Ленинградская область, Кингисеппский район, дер. Коммунар, д. 2

¹ Сведения о дедушках, бабушках, внуках вносятся в таблицу в том случае, если они являются судьями либо замещают должности государственной гражданской службы в аппаратах судов.

16. Имеют ли Ваши близкие родственники или свойственники (супруг (супруга), в том числе, бывшие, родители, дети, родные братья и сестры, а также родители, дети, родные братья и сестры супруга (супруги) судимость (в том числе снятую или погашенную)?	Мои близкие родственники и свойственники судимости не имеют.
17. Возбуждалось ли в отношении Ваших близких родственников или свойственников уголовное дело (когда, за совершение какого деяния, каким органом, основание прекращения уголовного преследования)?	В отношении моих близких родственников и свойственников уголовных дел не возбуждалось.
18. Привлекались ли Ваши близкие родственники или свойственники к уголовной ответственности (когда, за совершение какого деяния)?	Мои близкие родственники и свойственники к уголовной ответственности не привлекались.
19. Привлекались ли Ваши близкие родственники или свойственники к административной ответственности?	Мои близкие родственники и свойственники к административной ответственности не привлекались.

II. Сведения об образовании

1. Укажите учебные заведения, где Вы получили высшее юридическое, а также иное высшее образование, место их нахождения, дату поступления, окончания, номер диплома, дату его выдачи и присвоенную квалификацию (с указанием уровня профессионального образования)	Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский институт внешнеэкономических связей, экономики и права, адрес: 191104, г. Санкт-Петербург, Литейный пр., д. 42. Период обучения: с 01.09.2003 г. по 16.06.2009 г. Диплом № ВСА 0776666, выдан 26.06.2009 г. Квалификация: юрист. специальность: Юриспруденция.
2. Дополнительное профессиональное образование: аспирантура, адъюнктура, докторантура (наименование образовательного или научного учреждения, год окончания)	Не имею.

3. Укажите имеющиеся у Вас ученые степени и звания: - ученая степень, тема диссертационной работы; наименование и местонахождение образовательного или научного учреждения, в диссертационном совете которого производилась защита данной работы; - ученое звание; наименование и местонахождение образовательного или научного учреждения, представившего Вас к присвоению данного ученого звания	Не имею.
4. Укажите учебные заведения, в которых Вы проходили переподготовку (повышение квалификации)	Северо-Западный филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Санкт-Петербург), диплом СЗ197д от 13.12.2018 г.
5. Какие имеете научные труды (с указанием издания и даты публикации)?	Не имею.

III. Сведения о трудовой и общественной деятельности

1. Трудовая деятельность, отраженная в трудовой книжке (включая обучение в учебных заведениях и службу в Вооруженных Силах)			
Период: месяц и год		Должность с указанием наименования предприятия, ¹ учреждения, организации	Местонахождение
Начало	окончание		
1	2	3	4
09.1989	02.1992	Учеба в «Ленинградском строительном жилищно-коммунальном техникуме»	Г. Санкт-Петербург, ул. Миргородская, д. 26/28
02.1992	07.1995	Не работала в связи с беременностью, родами и уходом за ребенком	Ленинградская область, г.Кингисепп, ул. Железнодорожная, д. 16, кв. 15
07.1995	10.1995	Товарищество с ограниченной ответственностью «Мясокомбинат «Нейма», сторож	Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Большая Пустомержа, д. б/н
10.1995	12.1995	Не работала в связи с уходом за ребенком	Ленинградская область, г.Кингисепп, ул. Железнодорожная, д. 16, кв. 15
12.1995	07.1996	Закрытое акционерное общество «Швейная фабрика «Содружество»,	Ленинградская область,

		оператор швейных машин	Кингисеппский район, Большелуцкая волость, пос. Кингисеппский, д. 6/н
07.1996	05.1997	Не работала в связи с поиском работы	Ленинградская область, г.Кингисепп, ул. Железнодорожная, д. 16, кв. 15
05.1997	09.1998	Кингисеппский горсуд, секретарь судебных заседаний	Ленинградская область, г.Кингисепп, пр. К. Маркса, д. 2-а
09.1998	07.2001	Не работала в связи с беременностью, родами и уходом за ребенком	Ленинградская область, г.Кингисепп, ул. Железнодорожная, д. 16, кв. 15
07.2001	01.2002	Открытое акционерное общество «Фосфорит», литейщик пластмасс, машинист насосных установок	Ленинградская область, Кингисеппский район, Большелуцкая волость, промзона Фосфорит
01.2002	07.2002	Общество с ограниченной ответственностью «ПГ «Фосфорит», машинист насосных установок	Ленинградская область, Кингисеппский район, Большелуцкая волость, промзона Фосфорит
07.2002	11.2002	Не работала, зарегистрирована в качестве безработной на бирже труда Центра занятости населения Кингисеппского района Ленинградской области	Ленинградская область, г.Кингисепп, ул. Железнодорожная, д. 16, кв. 15
11.2002	06.2011	Судебный участок № 38 Кингисеппского района Ленинградской области. Секретарь судебного заседания аппарата мирового судьи судебного участка № 38 Кингисеппского муниципального района Ленинградской области.	Ленинградская область, г.Кингисепп, пр. Карла Маркса, д. 3
06.2011	07.2017	Судебный участок № 38 Кингисеппского района Ленинградской области. Помощник мирового судьи аппарата мирового судьи судебного участка № 38 Кингисеппского муниципального района Ленинградской области.	Ленинградская область, г.Кингисепп, пр. Карла Маркса, д. 63
07.2017	По н/в	Мировой судья Ленинградской области на судебном участке № 79	Ленинградская область,

	(Кингисеппский район).	г.Кингисепп, пр. Карла Маркса, д. 63
--	------------------------	---

1 Названия предприятий, учреждений и организаций укажите в соответствии с их наименованием в период работы. Для лиц, проходивших военную и специальную службу, сведения указываются в соответствии с послужным списком. При прохождении военной службы указывать должность и номер воинской части

2. Трудовая деятельность, не отраженная в трудовой книжке (в том числе по совместительству), которой Вы занимались за последние 5 лет	Трудовой деятельностью, не отраженной в трудовой книжке, не занималась.
3. Участие в представительных или иных выборных органах. Местонахождение и название представительного (выборного) органа, в качестве кого избраны, дата (месяц, год) избрания и выбытия	В представительных или иных выборных органах не участвую.
4. Отношение к воинской обязанности. Воинское звание (при наличии). Имеете ли Вы отсрочку от призыва на военную службу, по какому основанию?	Не военнообязанная.
5. Награждались ли Вы государственными наградами, присваивались ли Вам почетные звания, когда, кем, какие?	Не награждалась.
6. Принадлежите ли Вы к политическим партиям?	К политическим партиям не принадлежу.
7. Занимаетесь ли Вы или Ваши близкие родственники и свойственники (супруг (супруга), родители, дети, родные братья и сестры, а также родители, дети, родные братья и сестры супругов, супруги детей) предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц? Участвуете ли Вы или Ваши близкие родственники и свойственники (супруг (супруга), родители, дети, родные братья и сестры, а также родители, дети, родные братья и сестры супругов, супруги детей) в управлении хозяйствующими субъектами, являетесь ли их учредителями? Укажите наименования организаций, номера их свидетельств о государственной регистрации, основные направления их деятельности, юридический и фактический адреса	Ни я, ни мои близкие родственники и свойственники предпринимательской деятельностью не занимаемся, в управлении хозяйствующими субъектами не участвуем, их учредителями не являемся.
8. Входите ли Вы в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов, действующих на территории Российской Федерации иностранных некоммерческих неправительственных организаций и их структурных подразделений? Укажите наименование организации и занимаемую Вами должность	в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов, действующих на территории Российской Федерации иностранных некоммерческих неправительственных организаций и их структурных подразделений не вхожу.



IV. Медицинское освидетельствование

1. Имеются ли у Вас заболевания, препятствующие осуществлению полномочий судьи?	Заболеваний, препятствующих осуществлению полномочий судьи, не имею.
2. Состоите ли Вы на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств?	На учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере не состою.

V. Пребывание за границей

(трудовая деятельность, учеба, служебные командировки, отдых, лечение, проживание за последние 5 лет)

Месяц и год		В какой стране	Цель пребывания за границей
с какого времени	по какое время		
02.2014	02.2014	Египет	Туристический отдых
06.2017	06.2017	Эстония	Туристический отдых
09.2017	09.2017	Эстония	Туристический отдых
02.2018	02.2018	Вьетнам	Туристический отдых

VI. Автобиография

претендента на должность судьи

Автобиография пишется претендентом собственноручно с обязательным указанием следующих сведений:

- фамилия, имя, отчество (если изменяли, указать, когда, где и по какой причине);
- дата и место рождения;
- когда, где и в каких учебных заведениях учились, преобладающие оценки по итогам обучения, специальность и квалификация;
- трудовая деятельность (место и периоды работы, мотивы смены места работы, причины перерывов в трудовой деятельности, занимаемые должности с указанием основного содержания выполняемой работы по юридической профессии, а также характера иной выполнявшейся работы);
- научная и (или) преподавательская деятельность;
- фамилия, имя, отчество, дата и место рождения супруга(и), (если изменял(а) фамилию, указать прежнюю) место работы, должность супруга(и);
- фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, степень родства, место учебы, работы, службы, место жительства (на момент написания автобиографии) каждого члена семьи и других родственников (родители, дети, родные братья и сестры, дедушки, бабушки, внуки, а также родители, дети, родные братья и сестры супруга(и), супругов детей. При наличии близких родственников, проживающих за пределами Российской Федерации, указать, в каком государстве они проживают и с какого времени;
- место жительства претендента (указать жилищные условия – характеристика жилого помещения, сколько лиц фактически проживают);
- мотивы принятия решения претендовать на должность судьи, отношение к этому решению близких родственников претендента.

В автобиографии также могут быть указаны иные сведения, которые претендент желает сообщить о себе.

Я, Егорова Ирина Владимировна, родилась 1 июня 1972 года в пос. Алексеевка Кингисеппского района Ленинградской области.

Девичья фамилия - Григорьева. Изменена на фамилию Давыдова в связи со вступлением в брак с Давыдовым Сергеем Викторовичем 17.08.1991 года.

Фамилия Давыдова изменена на фамилию Егорова в связи со вступлением в брак с Егоровым Александром Владимировичем 20.02.1999 года.

С 1979 года по 1989 год обучалась в Кингисеппской средней общеобразовательной школе N 1, окончила 10 классов, преобладающие оценки по итогам обучения - «отлично».

С 01.09.1989 года по 29.02.1992 год обучалась в Ленинградском строительном жилищно-коммунальном техникуме по специальности: Строительство промышленных и жилых зданий и сооружений, по окончании обучения выдан диплом, квалификация «техник - технолог - строитель», преобладающие оценки по итогам обучения «хорошо».

Гражданство Российской Федерации мною приобретено 27 июля 1994 года (согласно справке по электронной базе № 309).

С 01.09.2003 года по 16.06.2009 года обучалась в Негосударственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский институт внешнеэкономических связей, экономики и права» на юридическом отделении, специализация гражданско-правовая, 26.06.2009 года выдан диплом с отличием, присуждена квалификация - юрист по специальности «юриспруденция».

С 20.07.1995 года по 20.10.1995 года работала в Товариществе с ограниченной ответственностью «Мясокомбинат «Нейма» сторожем, уволилась по окончании срочного контракта.

С 21.10.1995 года по 17.12.1995 года не работала в связи с уходом за малолетним ребенком.

С 18.12.1995 года по 26.07.1996 года работала в Закрытом акционерном обществе «Швейная фабрика «Содружество» оператором швейных машин, уволилась по собственному желанию по причине длительной задержки заработной платы.

С 27.07.1996 года по 18.05.1997 года не работала в связи с уходом за малолетним ребенком.

С 19.05.1997 года по 11.09.1998 года работала в Кингисеппском городском суде секретарем судебных заседаний под руководством судьи Михеевой Е.М., уволилась по собственному желанию, причиной послужили проблемы со здоровьем.

С 12.09.1998 года по 01.07.2001 года не работала в связи с беременностью и уходом за малолетним ребенком.

С 02.07.2001 года по 16.07.2002 года работала в Открытом акционерном обществе «Фосфорит» литейщиком пластмасс в цехе по производству серной кислоты, а после прохождения профобучения работала машинистом насосных установок, затем с 15.01.2002 года юридическое лицо преобразовано в Общество с ограниченной ответственностью

«Промышленная группа «Фсофорит». Уволена 05.07.2002 года по сокращению штатов.

С 16.07.2002 года по 25.11.2002 года стояла на бирже труда Центра занятости населения Кингисеппского района в качестве безработной.

С 26.11.2002 года по 31.05.2011 года работала в судебном участке N 38 Кингисеппского района Ленинградской области секретарем судебного заседания в аппарате мирового судьи.

С 01.07.2011 года по 30.06.2017 работала на судебном участке N 38 Кингисеппского района Ленинградской области Комитета правопорядка и безопасности Ленинградской области Администрации Ленинградской области в должности помощника мирового судьи аппарата мирового судьи судебного участка N 38 Кингисеппского района Ленинградской области.

За многолетний добросовестный труд 31.10.2011 награждена благодарностью Председателя Законодательного собрания Ленинградской области.

В 2015 году принимала участие в конкурсе на звание «лучший помощник судьи», по итогам набранного количества баллов заняла 4-е место.

С 04.07.2017 года по настоящее время работаю мировым судьей Ленинградской области на судебном участке № 79 Кингисеппского района Ленинградской области, назначена на эту должность Постановлением Законодательного собрания Ленинградской области от 28 июня 2017 года N 671 на срок полномочий три года.

13.12.2018 года прошла профессиональную переподготовку в Северо-Западном филиале Российского государственного университета правосудия.

Решением Квалификационной коллегии судей Ленинградской области от 17.07.2019 присвоен девятый квалификационный класс.

Состав семьи: супруг Егоров Александр Владимирович, 26.10.1973 года рождения, уроженец пос. Новоогаревка Щекинского района Тульской области, работает в должности командира малого таможенного судна ТС516 в морском отделении Кингисеппской таможни.

Дочь Давыдова Екатерина Сергеевна, 09.06.1993 года рождения, уроженка гор. Алматы Казахстан, в 2015 году окончила Санкт-Петербургский государственный университет имени Жданова, бакалавр, специальность «социология». Проживает отдельно, работает в г. Санкт-Петербурге в Обществе с ограниченной ответственностью «Конфиденция», менеджер по продажам, владеет английским и китайским языками.

Дочь Егорова Оксана Александровна, 26.05.1999 года рождения, уроженка г. Кингисепп Ленинградской области, 28.06.2019 окончила обучение в СГБПОУ Художественно-профессиональный лицей Санкт-Петербурга имени Карла Фаберже, профессия ювелир. Проживает отдельно, временно не работает в связи с поиском работы.

Бывший супруг Давыдов Сергей Викторович, 30.11.1967 года рождения, уроженец г. Семипалатинск, до расторжения брака в 1997 году проживал у моих родителей по адресу: Ленинградская область, г. Кингисепп, ул. Железнодорожная, д. 16, кв. 15. Работал в ОАО «РЖД» в подразделении охраны, охранником. После расторжения брака с 1997 года отношений с

Давыдовым С.В. не поддерживаю, алименты на несовершеннолетнюю дочь Давыдову Е.С. в судебном порядке не взыскивались, с дочерью не общался, помощи в ее содержании не оказывал, его место работы в настоящее время мне не известно. Зарегистрирован по адресу: Ленинградская область, Кингисеппский район, дер. Коммунар, д. 2.

Родители: отец Григорьев Владимир Савельевич, 16.04.1949 года рождения, уроженец г. Пустошка Псковской области, не работает, пенсионер.

Мать Григорьева (Быкова) Надежда Евгеньевна, 08.06.1952 года рождения, уроженка дер. Горка Кингисеппского района Ленинградской области, не работает, пенсионер.

Родители проживают по адресу: 188480, Ленинградская область, г. Кингисепп, ул. Железнодорожная, д. 16, кв. 15.

Брат Григорьев Александр Владимирович, 11.11.1978 года рождения, уроженец г. Кингисепп Ленинградской области, проживает с семьей по адресу: Ленинградская область, г. Кингисепп, Крикковское шоссе, д. 20, кв. 121. С 10.05.2018 является пенсионером МВД России по выслуге лет. С января 2019 работает водителем в АО «Ростерминалуголь».

Родители супруга: отец Егоров Владимир Николаевич, 02.11.1947 года рождения, уроженец п. Товарково Тульской области, не работает, пенсионер; мать Егорова (Лукашина) Нина Васильевна, 12.02.1953 года рождения, уроженка п. Н. Огаревка Тульской области, не работает, пенсионер. Проживают по адресу: Ленинградская область, г. Кингисепп, ул. Химиков, д. 9 кв. 68.

Никого из бабушек и дедушек нет в живых.

Бабушка и дедушка (родители моего отца): Григорьев Савелий Милентьевич, родился 15.04.1911 в дер. Усохи Пустошинского района Псковской области, умер 19.03.1976 года, Григорьева Екатерина Алексеевна, родилась 31.12.1921 в дер. Вороньково Пустошинского района Псковской области, умерла 13.11.1996 года, похоронены в дер. Ополье Кингисеппского района Ленинградской области.

Бабушка и дедушка (родители моей матери): Быков Евгений Петрович, родился 13.04.1927 в дер. Горка Кайболовского с/с Кингисеппского района Ленинградской области, умер в феврале 1970 года, Быкова Нина Федоровна, родилась 08.03.1926 в дер. Горка Кайболовского с/с Кингисеппского района Ленинградской области, умерла 04.06.2009 года, похоронены в дер. Ратчино Кингисеппского района Ленинградской области.

Близких родственников, проживающих за пределами РФ, не имею.

Я проживаю с супругом по адресу: Ленинградская область, г. Кингисепп, ул. Первая линия, д. 6, кв. 47, в двухкомнатной благоустроенной квартире, состоящей из двух изолированных комнат, общей площадью 44 кв.м., находящейся в общей долевой собственности у меня и супруга в равных долях. Квартира приобретена в 2005 году по договору купли-продажи за счет средств, вырученных от продажи однокомнатной квартиры, и за счет заемных средств. Между мною и ПАО «Сбербанк России» был заключен кредитный договор, который полностью погашен в октябре 2011 года.

Мотивы принятия решения претендовать на должность мирового судьи: достижение профессионального успеха по выбранной специальности, многогранность деятельности мирового судьи, авторитет профессии.

Считаю, что труд судьи – это постоянное развитие и движение вперед вместе с обществом. Судья должен обладать гибкостью мышления, высокими моральными принципами.

Сегодня это стало смыслом моей жизни, поэтому я хочу продолжить заниматься любимым делом. Мой супруг и дети гордятся моими достижениями и поддерживают решение продолжить работу в должности судьи.

Я, Егорова Ирина Владимировна
(фамилия, имя, отчество)

на проведение в отношении меня проверочных мероприятий, в том числе связанных с истребованием сведений медицинского характера, согласен.

« 12 » декабря 20 19 год

[подпись]
(подпись претендента)

Фотография и данные о трудовой деятельности, учебе претендента соответствуют документу, удостоверяющему личность, записям в трудовой книжке, документам об образовании, воинской службе и другим представленным документам.

« 12 » декабря 20 19 год

[подпись]
(подпись, фамилия работника, принявшего анкету)

Допускается представление анкеты в машинописном виде. В этом случае претендент каждую заполненную страницу анкеты заверяет подписью.