

Приложение №1
к протоколу заседания Коллегии
Контрольно-счетной палаты
Ленинградской области
от 15 ноября 2019 года №9/19

**Таблица согласования разногласий
по результатам проведения контрольного мероприятия «Использования средств областного бюджета,
выделенных в 2016 и 2017 годах на выполнение мероприятий по реновации муниципального образовательного
учреждения «Ломоносовская общеобразовательная школа №3» в деревне Горбунки Ломоносовского района
Ленинградской области в рамках реализации подпрограммы «Развитие начального общего, основного общего и
среднего общего образования детей Ленинградской области» государственной программы Ленинградской
области «Современное образование Ленинградской области»**

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
1	<p><u>Страница 11 акта.</u> Платежными поручениями от 13.12.2016 №29894 и от 27.12.2016 №32828 средства местного бюджета в сумме 3 956,09 тыс. руб. и 110,920 тыс. руб. соответственно перечислены МОУ «Ломоносовская школа №3» (КБК 936 0702 01206S4300, вид расходов 612 «Субсидии бюджетным учреждениям на иные цели»).</p> <p>Средства областного бюджета в сумме 36 603,07 тыс. руб. комитетом по образованию Ломоносовского района Ленинградской области в 2016 году МОУ «Ломоносовская школа №3» перечислены не были</p> <p>Согласно пояснениям директора школы Акатновой Т. А. от 26.06.2019 с учетом уведомления от 27.12.2016 №241/1 об уточнении вида и принадлежности платежа, а также последним рабочим днем финансового года средства субсидии из областного бюджета Ленинградской области <i>«не были перечислены на лицевой счет школы, а были</i></p>	<p><u>В абз. 2 стр. 11 АКТа КСП указано:</u> «Платежными поручениями от 13.12.2016 №29894 и от 27.12.2016 №32828 средства местного бюджета в сумме 3956,09 тыс. руб. и 110,920 тыс. руб. соответственно перечислены МОУ «Ломоносовская школа №3» (КБК 936 0702 01206S4300, вид расходов 612 «Субсидии бюджетным учреждениям на иные цели»).</p> <p><u>Возражения:</u> Средства субсидии на реновацию организаций общего образования Комитетом общего и профессионального образования Ленинградской области были направлены получателю 22.12.2016 г. (платежное поручение №437324 от 22.12.2016) В связи с необходимостью, Комитетом по образованию Ломоносовского района был уточнен код бюджетной классификации, (уведомление</p>	<p>Разногласия не принимаются. Информация, представленная в разногласиях, носит характер пояснений причин, по которым средства областного бюджета в 2016 году не были перечислены МОУ «Ломоносовская школа №3».</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>возвращены в Комитет общего и профессионального образования Ленинградской области» (платежное поручение от 30.12.2016 №33747).</p>	<p>№2411. от 27.12.2016 об уточнении вида и принадлежности платежа -прилагается).</p> <p>Фактическое поступление средств согласно Справке о перечислении поступлений в бюджет произошло 28.12.2016.</p> <p>В связи с завершением финансового года и соответственно с невозможностью выполнить требования части 18 ст 30 федерального закона №83-ФЗ от 08.05.2010 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» о возврате бюджетным учреждением неиспользованных в текущем финансовом году остатков средств субсидии на иные цели в соответствующий бюджет, перечисление средств областного бюджета на лицевой счет МОУ «Ломоносовская школа №3» не производилось.</p> <p>Согласно пояснениям директора школы Акатновой Т А (письмо №189 от 26.06.2019) «денежные средства не были перечислены на лицевой счет школы, а были возвращены в Комитет общего и профессионального образования Ленинградской области» (платежное поручение от 30.12.2016 №33747) - прилагается. Письмо 114 от 31.12.2016 г. о возврате средств (прилагается)</p>	
2	<p><u>Страницы 14-15 акта:</u></p> <p>Пунктом 2.3.5 соглашений №1 от 12.01.2016 и №1 от 12.01.2017 установлена обязанность МОУ «Ломоносовская школа №3» качественно формировать и своевременно предоставлять Комитету по образованию администрации муниципального образования Ломоносовский район Ленинградской области установленную в разделе 4 отчетность. В то же время пунктом 4.4 соглашений №1 от 12.01.2016 и №1 от 12.01.2017 закреплено, что «отчет об использовании Субсидии на иные цели и освоении</p>	<p><u>В абз. 2 стр. 15 АКТа КСП указано:</u></p> <p>«При таких обстоятельствах, МОУ «Ломоносовская школа №3» в отчете об использовании субсидии на иные цели, не связанные с финансовым обеспечением выполнения муниципального задания на оказание муниципальных услуг МОУ «Ломоносовская школа №3», за 12 месяцев 2016 года указаны недостоверные сведения о сумме средств субсидии, перечисленной МОУ «Ломоносовская школа №3» в</p>	<p>Разногласия не принимаются.</p> <p>Как указано в акте, в 2016 году из бюджета муниципального образования Ломоносовский муниципальный район Ленинградской области на мероприятие по реновации МОУ «Ломоносовская школа №3» перечислены субсидии в общей сумме 4067,01 (платежные поручения от 13.12.2016 №29894 и от 27.12.2016 №32828)</p> <p>При этом, в графе 5 «Перечислено учреждению на отчетную дату (тыс. руб.)» Отчета об использовании</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>бюджетных инвестиций Учреждение предоставляет в сроки, порядке и по форме, установленной ГРБС».</p> <p>Согласно заверенной копии отчета об использовании субсидии на иные цели, не связанные с финансовым обеспечением выполнения муниципального задания на оказание муниципальных услуг МОУ «Ломоносовская школа №3» за 12 месяцев 2016 года МОУ «Ломоносовская школа №3» перечислена субсидия на мероприятие по реновации за счет средств местного бюджета в сумме 369,730 тыс. руб. (КОСГУ 310 «Увеличение стоимости основных средств»); расходы составили 369,730 тыс. руб. (КОСГУ 310 «Увеличение стоимости основных средств»).</p> <p>При этом, как указано выше, средства субсидии бюджета муниципального образования Ломоносовский муниципальный район Ленинградской области на мероприятие по реновации перечислены МОУ «Ломоносовская школа №3» в 2016 году в общей сумме 4067,01 (платежные поручения от 13.12.2016 №29894 и от 27.12.2016 №32828).</p> <p>При таких обстоятельствах, МОУ «Ломоносовская школа №3» в отчете об использовании субсидии на иные цели, не связанные с финансовым обеспечением выполнения муниципального задания на оказание муниципальных услуг МОУ «Ломоносовская школа №3», за 12 месяцев 2016 года указаны недостоверные сведения о сумме средств субсидии, перечисленной МОУ «Ломоносовская школа №3» в 2016 году.</p>	<p>2016 году »</p> <p><u>Возражения:</u></p> <p>МОУ «Ломоносовская школа №3» в отчете об использовании субсидии на иные цели, не связанные с финансовым обеспечением выполнения муниципального задания на оказание муниципальных услуг МОУ «Ломоносовская школа №3», за 12 месяцев 2016 года указаны достоверные сведения о сумме средств субсидии, перечисленной МОУ «Ломоносовская школа №3» в 2016 году.</p> <p>В графе 5 указаны: средства (369,73 т.р.), перечисленные и не возвращенные бюджет в соответствии с частью 18 ст. 30 федерального закона №83-ФЗ от 08.05.2010 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений».</p> <p>Средства субсидии на иные цели в размере 3697,28 т. р. были перечислены МОУ «Ломоносовская школа» и как неиспользованные остатки текущего финансового года возвращены в соответствующий бюджет.</p>	<p>субсидии на иные цели, не связанные с финансовым обеспечением выполнения муниципального задания на оказание муниципальных услуг, МОУ «Ломоносовская школа №3» за 12 месяцев 2016 указана сумма 369,73 тыс руб равная расходам МОУ «Ломоносовская школа №3» в 2016 году, использованная на приобретение не монтируемого оборудования (графа 7 Отчета).</p> <p>Таким образом, при заполнении формы отчета МОУ «Ломоносовская школа №3» в нарушение пункта 2.3.5 соглашения от 12.01.2016 №1 о порядке и условиях предоставления школе №3 субсидий из бюджета муниципального образования Ломоносовский муниципальный район указаны недостоверные сведения о сумме средств субсидии, перечисленной МОУ «Ломоносовская школа №3» в 2016 году.</p>
3.	<p><u>Страницы 16 – 17 акта:</u></p> <p>Проверкой установлено, что с соответствии с Соглашением №207 14.12.2016, заключенным между Комитетом общего и профессионального образования Ленинградской области и муниципальным образованием Ломоносовский муниципальный район Ленинградской области, Соглашением №1 от 12 01 2017, заключенным между Администрацией, Комитетом по образованию Администрации и МОУ «Ломоносовская школа №3», средства субсидии на мероприятие по реновации организаций общего образования</p>	<p><u>Возражения:</u></p> <p>При приобретении раковин со смесителем не осуществлялось нецелевого использования средств Данное оборудование приобретено для установки в учебных профильных кабинетах с целью полноценной организации учебного процесса в соответствии с утвержденной образовательной программой</p> <p>Указанное оборудование не требует специального монтажа и крепления, установки на</p>	<p><u>Разногласия не принимаются</u></p> <p>В соответствии с муниципальным контрактом №МК-035 от 16.02.2017 МОУ «Ломоносовская школа №3» (контракт №МК-035) приобретены, в том числе перегородка в кабинет технологии на сумму 23,47 тыс руб и раковины со смесителем 18 шт. на общую сумму 122,96 тыс руб</p> <p>Согласно приложению №6 к МДС 81-37.2004 Указания по применению федеральных единичных расценок на монтаж оборудования (ФЕРМ-2001),</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>из областного бюджета Ленинградской области сумме 36 603,7 тыс руб подлежат использованию для оплаты следующих видов работ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - комплексный капитальный ремонт в сумме 33 275,52 тыс. руб.; - приобретение немонтируемого оборудования в сумме 3 327,55 тыс. руб. <p><u>Страницы 18 – 22 акта:</u></p> <p>Проверкой установлено, что 16.02.2017 МОУ «Ломоносовская школа №3» с ООО «Эфир» заключен муниципальный контракт №МК-035 (далее – муниципальный контракт №035 от 16.02.2017), предметом которого является приобретение немонтируемого оборудования в соответствии со спецификацией (приложение №1 к контракту) на общую сумму 3 294,27 тыс. руб.</p> <p>Согласно приложению №1 к указанному контракту в состав приобретаемого оборудования включены:</p> <ul style="list-style-type: none"> - парта ученическая одноместная нерегулируемая №6 (с закругленными углами, МДФ) – 30 шт. на сумму 68,9 тыс руб. ... - столы одноместные для лингафонного кабинета с прозрачной перегородкой без технического оборудования – 16 шт. на сумму 91,87 тыс. руб. ... - перегородка в кабинет технологии – 1 шт. на сумму 23,47 тыс. руб. ... - раковина со смесителем – 18 шт на общую сумму 122,96 тыс. руб. <p>Письмом от 23.05.2019 №190, направленным в адрес Контрольно-счетной палаты Ленинградской области, директор МКУ «Управление учета и контроля муниципальных учреждений», осуществляющего ведение бухгалтерского учета МОУ «Ломоносовская школа №3» на основании договора от 11 10 2016 №3, Сафронова Э.В., пояснила, что «перегородка в кабинет технологии, доски гладильные, раковины со смесителями приобретено по контракту №МК 035 от 16 02 2017 как немонтируемое</p>	<p>фундаментах и опорах. (Аналогично креплению прочего немонтируемого оборудования меловых, мультимедийных досок, проекторов и т.д.).</p> <p>Письмом от 23.05.2019 №190, направленным в адрес Контрольно-счетной палаты Ленинградской области, директор МКУ «Управление учета и контроля муниципальных учреждений», осуществляющего ведение бухгалтерского учета МОУ «Ломоносовская школа №3» на основании договора от 11.10.2016 №3, Сафронова Э.В., пояснила, что «перегородка в кабинет технологии, доски гладильные, раковины со смесителями приобретено по контракту №МК 035 от 16.02.2017 как немонтируемое оборудование для установки в учебных кабинетах» (прилагается).</p> <p>Письмом от 28.06.2019 №194, направленным в адрес Контрольно-счетной палаты Ленинградской области, директор МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатнова Т. А. пояснила, что по муниципальному контракту от 16.02.2017 года №МК035 «Поставка немонтируемого оборудования» была приобретена перегородка в кабинет технологии девочек в количестве 1 штука по цене 23472,90 коп. В процессе эксплуатации она была повреждена и списана. По этому же контракту были приобретены 18 раковин со смесителями на сумму 122958,00 коп., они были списаны как материальные ценности, но в данный момент раковины находятся в эксплуатации в кабинетах начальных классов и специализированных кабинетах» (прилагается) Письмо № 185 от 24 06 2019 Т. А. Акатновой (прилагается)</p> <p>Согласно письму 02и-1078/2019 от 24 06.2019 главы администрации МО Ломоносовский А О Коидрашова, разъяснено следующее Субсидия из областного бюджета Ленинградской области была выделена в рамках подписанного соглашения №</p>	<p>принятым и введенным в действие Постановлением Госстроя РФ от 09.08.2002 №105 и действовавшим в период заключения Соглашению №1 от 12.01.2017, под немонтируемым оборудованием понимается оборудование, не требующее для ввода в действие предварительной сборки, установки и закрепления на фундаментах или опорах.</p> <p><u>Перегородка в кабинет технологии</u></p> <p>На момент выездной проверки не представлена.</p> <p>Как указано в акте, для ввода в эксплуатацию перегородки в кабинет технологии необходимо выполнить сборку/монтаж металлоконструкции, монтаж гипрока, монтаж/установку двери.</p> <p>Таким образом, перегородка в кабинет технологии по своим техническим характеристикам, не является немонтируемым оборудованием, поскольку представляет собой строительную конструкцию, требующую монтажа.</p> <p>Более того, факт классификации перегородки как строительной конструкции, требующей монтажа, подтверждается информацией изложенной в разногласиях в части того, что «монтаж перегородки в стоимость оплаты за счет областной субсидии не входил».</p> <p><u>Раковины со смесителем</u></p> <p>Для ввода в эксплуатацию раковины со смесителем необходимо выполнить работы по ее сборке (подключение смесителя), установке (присоединение к ней с помощью подводки коммуникаций, подающих воду) и закрепления ее на опоре.</p> <p>Согласно пункту 1.17.1 и 1.17.2 Общих положений ГЭСН 81-02-17-2017, утвержденного приказом Минстроя России от 30.12.2016 №1038/пр (далее – ГЭСН 17), а также таблицы ГЭСН 17-01-001 установка санитарно-технических приборов, к которым указанным сборником отнесены</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p><i>оборудование для установки в учебных кабинетах.</i></p> <p>При этом приложением №2 к муниципальному контракту №035 от 16.02.2017 в разделе «характеристика товара к поставке» для перегородки в кабинет технологии указаны следующие характеристики: «Высота перегородки 3м, ширина 6 м В перегородке проем размера 09 х 2 м. Основа выполнена из металлического каркаса, обшивка гипрок Расположение проема по согласованию с заказчиком В проем установлена дверь Дверь деревянная Высота двери 190 см, ширина 90 см.»</p> <p>Согласно приложению №6 к МДС 81-37.2004. Указания по применению федеральных единичных расценок на монтаж оборудования (ФЕРм-2001), принятым и введенным в действие Постановлением Госстроя РФ от 09.08.2002 №105 и действовавшим в период заключения Соглашению №1 от 12.01.2017, под немонтируемым оборудованием понимается оборудование, не требующее для ввода в действие предварительной сборки, установки и закрепления на фундаментах или опорах.</p> <p>В соответствии с представленной к проверке заверенной копией паспорта «Перегородка для учебного кабинета» в комплектность перегородки входит металлоконструкция и дверь. Вместе с тем, как указано выше, согласно приложению №2 к муниципальному контракту №035 от 16.02.2017 перегородка в кабинет технологии включает в себя также гипрок в качестве «обшивки».</p> <p>Таким образом, для ввода в эксплуатацию перегородки в кабинет технологии необходимо выполнять сборку/монтаж металлоконструкции, монтаж гипрока, монтаж/установку двери</p> <p>На основании изложенного, перегородка в кабинет технологии по своим техническим характеристикам, указанным в приложении №2 к муниципальному контракту №035 от 16.02.2017 и паспорту, не является немонтируемым оборудованием, поскольку представляет собой строительную конструкцию, требующую монтажа, расходы по приобретению которой не подлежат оплате за счет средств,</p>	<p>207 от 14.12.2016 между Комитетом общего и профессионального образования Ленинградской области и муниципальным образованием Ломоносовский муниципальный район Ленинградской.</p> <p>В соответствии с порядком предоставления и расходования субсидий из областного бюджета Ленинградской области бюджетам муниципальных образований Ленинградской области на реновацию организаций общего образования в рамках подпрограммы "Развитие начального общего, основного общего и среднего общего образования детей в Ленинградской области" государственной программы Ленинградской области "Современное образование Ленинградской области" утвержденным постановлением Правительства Ленинградской области от 27 июня 2016 года N 207, субсидия предоставляется в целях финансирования расходных обязательств муниципальных образований, возникших при осуществлении полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения в части организации предоставления общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего и среднего общего образования по основным общеобразовательным программам в образовательных организациях.</p> <p>Под реновацией понимается комплексный капитальный ремонт объектов общеобразовательных организаций (капитальный ремонт конструкций, помещений, инженерных систем, оснащение общеобразовательных организаций немонтируемым оборудованием)</p> <p>В соответствии с муниципальным контрактом МК-035 от 16.02.2017 было закуплено оборудование в состав, которого включены раковина со смесителем и перегородка в кабинет</p>	<p>раковины/умывальники, предусматривает, в том числе комплектование, присоединение приборов к трубопроводам, сверление или пробивку отверстий для креплений, установку и заделку кронштейнов</p> <p>Таким образом, государственными сметными нормативами не предусмотрен ввод в эксплуатацию раковин без их сборки (комплектования), присоединения к инженерным сетям и крепления на кронштейнах.</p> <p>Более того, факт классификации раковин со смесителем как оборудования, требующего монтажа, подтверждается информацией изложенной в разногласиях в части того, что «монтаж раковин в стоимость оплаты за счет областной субсидии не входил».</p> <p>Приказом Минфина России от 01.12.2010 N157н утвержден Единый план счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкция по его применению (Инструкция №157н).</p> <p>В соответствии с пунктом 38 Инструкции №157н к основным средствам относится немонтируемое оборудование.</p> <p>В соответствии с пунктом 39 Инструкции №157н к основным средствам не относятся материальные объекты имущества, относящиеся в соответствии с положениями настоящей Инструкции к материальным запасам</p> <p>В соответствии с пунктом 99 Инструкции №157н к материальным запасам относится оборудование, требующее монтажа и предназначенное для установки (К оборудованию, требующему монтажа,</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>выделенных из областного бюджета Ленинградской области на приобретение немонтируемого оборудования в рамках указанной субсидии.</p> <p>В соответствии с приложением №2 к муниципальному контракту №035 от 16.02.2017 в разделе «характеристика товара к поставке» для раковины со смесителем указаны следующие характеристики: <i>«Раковина керамическая со смесителем Ширина раковины 50 см Смеситель длиной 25 см Смеситель на холодную и горячую воду Смеситель имеет хромированное покрытие Подводка скрыта в тумбе».</i></p> <p>Таким образом, для ввода в эксплуатацию раковины со смесителем необходимо выполнить работы по ее сборке (подключение смесителя), установке (присоединение к ней с помощью подводки коммуникаций, подающих воду) и закреплению ее на стене, либо на опоре (в рассматриваемом случае опорой выступает тумба).</p> <p>С учетом изложенного раковины со смесителем не являются немонтируемым оборудованием, поскольку требуют монтажа (сборки, установки и закреплению), расходы по приобретению которых не подлежат оплате за счет средств, выделенных из областного бюджета Ленинградской области на приобретение немонтируемого оборудования в рамках указанной субсидии.</p> <p>Согласно товарной накладной от 02.08.2017 №ЭФ000000100, счету от 02.08.2017 и счет-фактуре от 02.08.2017 ООО «Эфир» поставило МОУ «Ломоносовская школа №3» товар, согласно спецификации к контракту №035 от 16.02.2017 в полном объеме на общую сумму 3 294,27 тыс руб.</p> <p>16.08.2017 МОУ «Ломоносовская школа №3» за счет средств субсидии областного бюджета Ленинградской области осуществлена оплата муниципального контракта от 16.02.2017 №МК-035 на общую сумму 3 294,27 тыс руб. по КБК 936 0702 0120674 300 310 (КОСГУ 310 «Увеличение стоимости основных средств») (платежное поручение №18086 от 16.08.2017).</p>	<p>технологии.</p> <p>В соответствии с методикой определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации, утвержденной постановлением Госстроя России от 05/03/2004 № 15/1 (МДС 81-35.2004) к не монтируемому оборудованию относится оборудование, которое для ввода в действие не требует предварительной сборки и установки на фундаменты или опоры (например: локомотивы, вагоны, тракторы, строительные и дорожные машины, автомобили, отдельно стоящие станки, приборы, счетные машины и т.п.)</p> <p>Раковины со смесителем в количестве 18 штук были приобретены в профильные учебные кабинеты школы для реализации учебного процесса в соответствии с СанПин, были закуплены как не монтируемое оборудование - изделие, для ввода в действие не требует предварительной сборки и установки на фундаменты или опоры. Монтаж раковины в стоимость оплаты за счет областной субсидии не входил.</p> <p>Перегородка в кабинет технологии для девочек в количестве 1 шт., была закуплена без работ по устройству монтажа строительной конструкции. Монтаж перегородки в стоимость оплаты за счет областной субсидии не входил</p> <p>На основании вышеизложенного сообщаем, что субсидия из областного бюджета была израсходована в соответствии с целями ее предоставления, показатели результативности были достигнуты. В течение 2017 года по настоящее время закупленное оборудование используется для организации предоставления общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего и среднего общего образования по основным</p>	<p>относится оборудование, которое может быть введено в действие только после сборки его частей и прикрепления к фундаменту или опорам зданий и сооружений, а также комплекты запасных частей такого оборудования).</p> <p>Таким образом, в данном случае бюджетные средства выделены на приобретение основных средств (немонтируемого оборудования), а фактически использованы на приобретение материальных запасов.</p> <p>С учетом изложенного перегородка в кабинет технологии и раковины со смесителем не являются немонтируемым оборудованием, в связи с чем расходы по их приобретению не подлежат оплате за счет средств, выделенных из областного бюджета Ленинградской области на приобретение немонтируемого оборудования в рамках указанной субсидии</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>Согласно представленной к проверке заверенной копии Бухгалтерской справки к документу «Покупка материалов» от 16.08.2017 №00004262 расходы по приобретению 5 досок гладильных (14,11 тыс. руб.), перегородки в кабинет технологии (23,47 тыс. руб.) и 18 раковин со смесителем (122,96 тыс. руб.) на общую сумму 160,54 тыс. руб. отнесены на счет 10500 «Материальные запасы» по аналитической группе синтетического счета 30 «Иное движимое имущество учреждения» коду вида синтетического счета 4 «Строительные материалы» (КОСГУ 340 «Увеличение стоимости материальных запасов»).</p> <p>Таким образом, МОУ «Ломоносовская школа №3» в нарушение пункта 2.3.4 и 3.3 Соглашения №1 от 12.01.2017 (в редакции дополнительного соглашения от 17.03.2017 №01/02), с учетом Приложения №10 и Приложения №6/н к Соглашению №1 от 12.01.2017 допущено нецелевое использование средств, полученных из бюджета Ленинградской области, выразившееся в направлении и использовании их на цели, не соответствующие целям, определенным соглашением, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, а именно 16.08.2017 МОУ «Ломоносовская школа №3» средства бюджета Ленинградской области в сумме 146,43 тыс. руб., выделенные на финансирование вида работ «приобретение немонтируемого оборудования» в рамках субсидии на реновацию организаций общего образования в рамках подпрограммы «Развитие начального общего, основного общего и среднего общего образования детей Ленинградской области» государственной программы Ленинградской области «Современное образование Ленинградской области», израсходованы на оплату товара, не являющегося немонтируемым оборудованием (муниципальный контракт №035 от 16.02.2017)</p> <p>Согласно представленных к проверке заверенных копий актов о списании материальных запасов от 19.09.2018 и от 25.09.2018 раковины со смесителями в количестве 18 шт. списаны с учета (дебет счета 5 401 20 272 и кредит счета</p>	<p>общеобразовательным программам в школе (прилагается).</p>	

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>5.105.36.440), перегородка в кабинет технологии списана с учета (дебет счета 5 401.20 272 и кредит счета 5 105 34.440)</p> <p>Письмом от 28.06.2019 №194, направленным в адрес Контрольно-счетной палаты Ленинградской области, директор МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатнова Т.А. пояснила, что по муниципальному контракту от 16.02.2017 года №МК035 «Поставка немонтируемого оборудования» была приобретена перегородка в кабинет технологии девочек в количестве 1 штука по цене 23 472,90 коп. В процессе эксплуатации она была повреждена и списана. По этому же контракту были приобретены 18 раковин со смесителями на сумму 122 958,00 коп., они были списаны как материальные ценности, но в данный момент раковины находятся в эксплуатации в кабинетах начальных классов и специализированных кабинетах».</p>		
4	<p><u>Страницы 23 – 24 акта:</u></p> <p>Контрольно-счетной палатой Ленинградской области письмом от 21.05.2019 №01-18-125/2019 в адрес Администрации направлен запрос на предоставление следующих документов:</p> <ul style="list-style-type: none"> - техническое задание на проведение проектных работ; - акты приемки выполненных проектных работ; - пояснительная записка к проекту; - раздел «Проект организации строительства» проектной Документации. <p>Запрошенные документы Администрацией в адрес Контрольно-счетной палатой Ленинградской области не представлены</p> <p>Письмом от 24.05.2019 №02н-856/2019 Администрация сообщила о невозможности предоставления вышеперечисленных документов по причине отсутствия выполнения проектных работ по реновации муниципального образовательного учреждения «Ломоносовская общеобразовательная школа №3»</p> <p>Таким образом, в нарушение части 12.2 статьи 48 Градостроительного кодекса (в редакции, действовавшей до</p>	<p><u>Возражения:</u></p> <p>Согласно ч. 12.2. ст. 48 Градостроительного Кодекса РФ в редакции 2015 года, в случае проведения капитального ремонта объектов капитального строительства осуществляется подготовка отдельных разделов проектной документации на основании задания застройщика или технического заказчика в зависимости от содержания работ, выполняемых при капитальном ремонте объектов капитального строительства.</p> <p>В соответствии с порядком предоставления и расходования субсидий из областного бюджета Ленинградской области бюджетам муниципальных образований Ленинградской области на реновацию организаций общего образования в рамках подпрограммы «Развитие начального общего, основного общего и среднего общего образования детей в Ленинградской области государственной программы Ленинградской области «Современное образование Ленинградской области», утвержденным постановлением Правительства</p>	<p><u>Разногласия не принимаются</u></p> <p>Ссылка на Порядок предоставления и расходования субсидий в данном случае некорректна.</p> <p>Порядок предоставления и расходования субсидий регулирует правоотношения между комитетом общего и профессионального образования Ленинградской области и муниципальными образованиями и устанавливает в том числе условия предоставления указанных субсидий из бюджета Ленинградской области бюджетам муниципальных образований и не содержит положений, позволяющих организациям, получающим субсидии из местных бюджетов, игнорировать какие-либо положения Градостроительного кодекса РФ</p> <p>Согласно части 1 статьи 4 Градостроительного кодекса РФ законодательство о градостроительной деятельности регулирует отношения по территориальному планированию, градостроительному зонированию, планировке территории, архитектурно-строительному</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>04.08.2018, то есть в период подготовки документации на предоставление субсидии из областного бюджета Ленинградской области, подготовки документации на размещение государственного заказа и заключения муниципального контракта от 30.12.2016 №МК-571) МОУ «Ломоносовская школа №3» разработка отдельных разделов проектной документации на работы по реновации муниципального образовательного учреждения «Ломоносовская общеобразовательная школа №3» не осуществлена.</p>	<p>Ленинградской области от 27 июня 2016 года №207, критериями отбора муниципальных образований для предоставления субсидий являются наличие на территории муниципального образования организаций общего образования, в котором требуется проведение комплексного капитального ремонта, по которым имеется сметная документация, положительное заключение специализированной организации о проверке сметной документации. Наличие проектной документации не является обязательным требованием при выделении субсидии.</p> <p>На основании договора №20150622 от 06.08.2015 года ООО «ЦИНИНС» осуществил проверку сметной документации и выдал положительное заключение №6-2-1-0751-15 от 13.10.2015 г.</p>	<p>проектированию, отношения по строительству объектов капитального строительства, их реконструкции, <u>капитальному ремонту</u>, сносу, а также по эксплуатации зданий, сооружений.</p> <p>Согласно части 1 статьи 3 Градостроительного кодекса РФ законодательство о градостроительной деятельности состоит из настоящего Кодекса, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.</p> <p>При этом, согласно части 3 статьи 3 Градостроительного кодекса РФ <u>законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации</u>, содержащие нормы, регулирующие отношения в области градостроительной деятельности, <u>не могут противоречить</u> настоящему Кодексу.</p> <p>Порядок предоставления и расходования субсидий из областного бюджета Ленинградской области бюджетам муниципальных образований Ленинградской области на реновацию организаций общего образования в рамках подпрограммы «Развитие начального общего, основного общего и среднего общего образования детей в Ленинградской области государственной программы Ленинградской области «Современное образование Ленинградской области», утвержденный постановлением Правительства Ленинградской области от 27.06.2016 года №207, не отменяет положения части 12.2 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ.</p>
5	<p>Стр. 24 акта: 3. Наличие положительных заключений государственной экспертизы результатов инженерных изысканий, проектной документации на проведение работ по реновации муниципального образовательного учреждения «Ломоносовская общеобразовательная</p>	<p><u>Возражения:</u> Осуществлена экспертиза сметной документации и ООО «ЦИНИНС» выдано положительное заключение №6-2-1-0751-15 от 13.10.2015 г.</p>	<p><u>Разногласия не принимаются.</u> Информация, представленная в разногласиях, в данном случае носит характер пояснений. В соответствии с программой контрольного мероприятия в акте проверки отражен вопрос №3 о наличии положительных заключений</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>школа №3» (по необходимости).</p> <p>В связи с отсутствием выполнения проектных работ по реновации муниципального образовательного учреждения «Ломоносовская общеобразовательная школа №3» экспертиза результатов инженерных изысканий, проектной документации не осуществлена.</p>		<p>государственной экспертизы результатов инженерных изысканий, проектной документации.</p> <p>В акте констатировано, что в связи с отсутствием выполнения проектных работ по реновации муниципального образовательного учреждения «Ломоносовская общеобразовательная школа №3» экспертиза результатов инженерных изысканий, проектной документации не осуществлена.</p> <p>Нарушения в данном случае в акте не указаны, материал акта носит описательный характер.</p> <p>Кроме того, о наличии положительного заключения по результатам проверки сметной документации указано на стр. 25 акта:</p> <p>«По результатам проверки сметной документации ООО «ЦИНИНС» выдано положительное заключение от 13.10.2015 №6-2-1-0751-15...».</p>
6.	<p><u>Страницы 25 - 26 акта:</u></p> <p>Также, согласно объектной смете в стоимость работ по реновации муниципального образовательного учреждения «Ломоносовская общеобразовательная школа №3» включены следующие работы и затраты:</p> <p>1. Средства на строительство и разборку титульных временных зданий и сооружений (далее по тексту – ВЗиС) (специально возводимых или приспособляемых на период строительства производственных, складских, вспомогательных, жилых и общественных зданий и сооружений, необходимых для производства строительно-монтажных работ и обслуживания работников строительства) в размере 1,2% от сметной стоимости ремонтно-строительных и монтажных работ – 364,25 тыс руб.,</p> <p>2. Резерв средств на непредвиденные работы и затраты в размере 2% от сметной стоимости ремонтно-строительных и монтажных работ (включая затраты на строительство и разборку титульных временных зданий и сооружений) – 614,37 тыс руб.;</p> <p>3. Налог на добавленную стоимость в размере 18% от</p>	<p><u>В абз. 5 стр. 26 АКТа КСЦП указано:</u></p> <p>«С учетом изложенного, в сметной стоимости работ по реновации муниципального образовательного учреждения «Ломоносовская общеобразовательная школа №3» затраты на строительство титульных временных зданий и сооружений, а также поправочные коэффициенты, учитывающие условия проведения ремонтно-строительных работ, получили положительное заключение ООО «ЦИНИНС» от 13.10.2015 №6-2-1-0751-15, без наличия обоснования проектной документацией, а именно разделом «Проект организации строительства».</p> <p><u>Возражения</u></p> <p>Проектные работы не осуществлялись, была проведена экспертная оценка сметной стоимости работ по реновации муниципального образовательного учреждения «Ломоносовская общеобразовательная школа №3» затраты на строительство титульных временных зданий и</p>	<p>Разногласия не принимаются.</p> <p>Информация, представленная в разногласиях, в данном случае носит характер пояснений.</p> <p>В акте констатировано, что затраты на строительство титульных временных зданий и сооружений, а также поправочные коэффициенты, учитывающие условия проведения ремонтно-строительных работ, получили положительное заключение ООО «ЦИНИНС» от 13.10.2015 №6-2-1-0751-15, без наличия обоснования проектной документацией, а именно разделом «Проект организации строительства».</p> <p>Нарушения в акте в данном случае не указаны, материал акта носит описательный характер</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>стоимости ремонтно-строительных и монтажных работ (включая затраты на строительство и разборку титульных временных зданий и сооружений и резерв средств на непредвиденные работы и затраты) – 5 639,92 тыс. руб.</p> <p>Кроме того, в составе локальных смет получили положительное заключение от 13.10.2015 №6-2-1-0751-15 затраты, учитывающие условия производства работ, и усложняющие факторы (поз. 6, табл. 3, прил. 1 МДС81-35.2004) в размере $K=1,5$ (далее по тексту – Стесненность) к нормам затрат труда, оплате труда рабочих, нормам времени и затратам на эксплуатацию машин (включая затраты труда и оплату труда рабочих, обслуживающих машины).</p> <p>Тогда как, стесненность в размере $K=1,5$ (поз. 6, табл. 3, прил. 1 МДС81-35.2004), согласно писем Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 29.06.2005 №6-506, Министерства регионального развития Российской Федерации от 19.05.2009 №15058-ИМ/08 и от 15.06.2009 №18159-ИМ/08 применяется при выполнении ремонтно-строительных работ в существующих зданиях без расселения, в случаях, когда здание в целом не расселено и работы согласно проекту организации строительства и проекту производства работ ведутся в помещениях, освобожденных для ремонта, при этом в местах общего пребывания (коридоры, лестницы и т.д) имеет место пересечение людских потоков рабочих-строителей и эксплуатационного персонала. В случае если пересечения людских потоков нет (освобожден отдельно целый этаж, строители пользуются автономно одной лестницей, а персонал - другой), указанный коэффициент не применяется</p> <p>Согласно п. 4.32 СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях» в общеобразовательной организации не допускается проведение всех видов ремонтных работ в присутствии обучающихся</p> <p>Вместе с тем, в здании МОУ «Ломоносовская школа №3»</p>	<p>сооружений, а также поправочные коэффициенты, учитывающие условия проведения ремонтно-строительных работ, и получено положительное заключение ООО «ЦИНИНС» от 13.10.2015 №6-2-1-0751-15</p>	

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>имелись технические и объемно-планировочные возможности (наличие 3 лестниц, имеющих отдельные эвакуационные выходы из здания школы), позволяющие либо существенно снизить данные затраты, применив Стесненность иных позиций таблицы 3 приложения 1 МДС81-35.2004, либо вообще их избежать</p> <p>По проверенным в рамках настоящего контрольного мероприятия актам о приемке выполненных работ (форма КС-2) имелась возможность снизить указанные затраты на общую сумму 5537,7 тыс. руб.</p> <p>В соответствии с частью 2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, подпунктами «а» и «л» пункта 23 раздела II Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 №87, условия строительства и обоснование потребности строительства во временных зданиях и сооружениях, определяются на основании проектной документации, а именно разделом «Проект организации строительства».</p> <p>С учетом изложенного, в сметной стоимости работ по реновации муниципального образовательного учреждения «Ломоносовская общеобразовательная школа №3» затраты на строительство титульных временных зданий и сооружений, а также поправочные коэффициенты, учитывающие условия проведения ремонтно-строительных работ, получили положительное заключение ООО «ЦИНИНС» от 13.10.2015 №6-2-1-0751-15, без наличия обоснования проектной документацией, а именно разделом «Проект организации строительства».</p>		
7	<p><u>Страницы 28 – 29 акта:</u></p> <p>К проверке представлена заверенная копия соглашения б/н от 19.07.2017, заключенного между МОУ «Ломоносовская школа №3» и МКУ «Служба заказчика муниципального образования Ломоносовский муниципальный район Ленинградской области» (далее – Соглашение от 19.07.2017)</p>	<p><u>В абз. 8 стр. 28 АКТа КСП указано:</u></p> <p>«При этом следует отметить, что из текста Соглашения от 19.07.2017 не усматривается наименование Подрядной организации, в отношении работ которой должна быть осуществлена проверка Кроме того, Соглашение</p>	<p>Разногласия не принимаются.</p> <p>Информация, представленная в разногласиях, носит характер пояснений, поскольку не оспаривает факта отсутствия в Соглашении б/н от 19.07.2017 сведений о Подрядной организации, в отношении работ которой должна быть осуществлена проверка,</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>Предметом Соглашения от 19.07.2017 является осуществление проверки предоставленных Подрядной организацией результатов, предусмотренных контрактом, заключенным между МОУ «Ломоносовская школа №3» и Подрядной организацией, в части их соответствия условиям Контракта.</p> <p>Пунктом 4.3 Соглашения от 19.07.2017 определено, что результат проверки оформляется Актом проверки результатов исполнения Контракта.</p> <p>При этом следует отметить, что из текста Соглашения от 19.07.2017 не усматривается наименование Подрядной организации, в отношении работ которой должна быть осуществлена проверка. Кроме того, Соглашение от 19.07.2017 не содержит информации о номере и дате контракта, в соответствии с которым работы выполнены и подлежат проверке.</p> <p>Согласно пояснений директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатновой Т.А. от 26.06.2019 №189, представленных в ответ на запрос Контрольно-счетной палаты Ленинградской области от 20.06.2019 №01-21-44/2016, «выполнение ремонтных работ принималось сотрудниками МКУ «Служба заказчика муниципального образования Ломоносовский муниципальный район» (далее – служба заказчика) Но подписанного акта приемки выполненных работ в школе нет После проведения ремонтных работ вся исполнительная документация передавалась на проверку в службу заказчика, все выполненные работы принимались комиссией, в состав которой входил сотрудник службы заказчика От службы заказчика комиссионный акт подписывал Иванов С А, после его подписи расписывались все остальные члены комиссии, без подписи всех членов комиссии акт в оплату не принимался».</p>	<p>от 19.07.2017 не содержит информации о номере и дате контракта, в соответствии с которым работы выполнены и подлежат проверке.»</p> <p><u>Возражения:</u></p> <p>В рамках настоящего соглашения от 19.07.2017 согласно п 1.1 Исполнитель - МКУ «Служба заказчика», осуществляет проверку предоставленных Подрядной организацией результатов, предусмотренных контрактом, заключенным между Заказчиком - МОУ «Ломоносовская школа №3» и Подрядной организацией, в части и соответствия условиям Контракта. П.2.1 Заказчик предоставляет всю информацию, необходимую для исполнения настоящего Соглашения, в том числе копии Контрактов, включая технические задания, календарные графики производства работ (при наличии), проект производства работ (при наличии), рабочую документацию (при наличии), утвержденную Заказчиком. Незамедлительно информирует Исполнителя при внесении изменений в указанные документы п.2.2 В целях осуществления проверки Исполнитель назначает представителя (далее - Представитель). Данные Представителя доводятся до Заказчика по электронной почте.</p> <p>Согласно пояснений директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатновой Т.А. от 26.06.2019 №189, представленных в ответ на запрос Контрольно-счетной палаты Ленинградской области от 20.06.2019 №01-21-44/2016, «выполнение ремонтных работ принималось сотрудниками МКУ «Служба заказчика муниципального образования Ломоносовский муниципальный район» (далее - служба заказчика). Но подписанного акта приемки выполненных работ в школе нет После проведения ремонтных работ</p>	<p>а также о номере и дате контракта, в соответствии с которым выполненные работы подлежат проверке.</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
		<p>вся исполнительная документация передавалась на проверку в службу заказчика, все выполненные работы принимались комиссией, в состав которой входил сотрудник службы заказчика. От службы заказчика комиссионный акт подписывал Иванов С.А, после его подписи расписывались все остальные члены комиссии, без подписи всех членов комиссии акт в оплату не принимался», (прилагается)</p>	
8.	<p><u>Страница 31 акта:</u> Вместе с тем, в представленной к проверке заверенной копии справки о наличии имущества и обязательств на забалансовых счетах (ф. 0503730) МОУ «Ломоносовская школа №3» по состоянию на 01.01.2017 информация о банковских гарантиях по строке 103 «банковская гарантия» отсутствует При таких обстоятельствах, МОУ «Ломоносовская школа №3» в нарушение пункта 1 статьи 13 Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пункта 21 Инструкции о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений, утвержденной приказом Минфина России от 25.03.2011 №33н, допущено грубое нарушение требований к бухгалтерскому учету, в том числе к бухгалтерской (финансовой) отчетности, выразившееся в не отражении на забалансовом счете 10 «Обеспечение исполнения обязательств» справки о наличии имущества и обязательств на забалансовых счетах (ф. 0503730) банковской гарантии на сумму 3 697,28 тыс. руб. Частью 1 статьи 15.11 КоАП РФ (в ред. от 28.12.2016, действовавшей в период заключения муниципального контракта №МК- 571 от 30.12.2016) установлена ответственность за грубое нарушение требований к бухгалтерскому учету, в том числе к бухгалтерской (финансовой) отчетности (наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до</p>	<p><u>Возражения:</u> В результате допущенной технической ошибки (при выгрузке из программы) не отражено в стр. 103 справки о наличии имущества и обязательств на забалансовых счетах. Обеспечение заявки на участие в аукционе на «Реализацию мероприятий по реновации» представленное банковской гарантией в бухгалтерском учете отражено на забалансовом счете 10 «Обеспечение исполнения обязательств». На основании пункта 1 ст. 4.5. КоАП РФ, истек срок давности привлечения к административной ответственности. Имеется письмо 323 от 16.07.2019 г. за подписью Директора МКУ «Управление учета и контроля муниципальных учреждений» Сафроновой Э. В. о технической ошибке (прилагается).</p>	<p>Разногласия не принимаются. Информация, представленная в разногласиях, носит характер пояснений.</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>десяти тысяч рублей).</p> <p>Согласно примечаниям к статье 15.11 КоАП РФ (в ред от 28.12.2016, действовавшей в период заключения муниципального контракта №МК- 571 от 30.12.2016) под грубым нарушением требований к бухгалтерскому учету, в том числе к бухгалтерской (финансовой) отчетности, понимается, понимается, в том числе, искажение любого показателя бухгалтерской (финансовой) отчетности, выраженного в денежном измерении, не менее чем на 10 процентов.</p> <p>Указанное искажение на сумму 3 697,28 тыс руб. строки 103 «банковская гарантия» Баланса государственного (муниципального) учреждения (ф. 0503730) на 01.01.2017 составило 100% от суммы, отраженной на конец 2016 года</p>		
9.	<p><u>Страницы 31-33 акта:</u></p> <p>Согласно представленной к проверке заверенной копии претензии школы №3 к ООО «Строительное управление №60» от 26.09.2017 и приложений к указанной претензии 26.09.2017 комиссия в составе заместителя главы Администрации Спиридонова Н. Г., председателя Комитета по образованию администрации муниципального образования Ломоносовский муниципальный район Ленинградской области Засухиной И. С., директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатновой Т. А., директора МКУ «Управления учета и контроля муниципальных учреждений Ломоносовского района» Сафроновой Э В., директора МКУ «Служба заказчика» Нивицкого А. О., генерального директора ООО «Строительное управление №60» Петрушина В А., главного специалиста Комитета по образованию администрации муниципального образования Ломоносовский муниципальный район Ленинградской области Полевковой Е. В, главного специалиста МКУ «Служба заказчика» Иванова С. А., прораба ООО «Строительное управление №60» Зверева П Н, помощника Губернатора Ленинградской области Комарова В Н. установила</p>	<p>Указанная выше комиссия в акте от 26.09.2017 года определила, что по выполненным работам «по объему, качеству выполнения работ претензий не имеет» по следующим причинам.</p> <p>Ранее, в этот же день, 26.09.2017 года, комиссия в указанном составе протоколом установила, следующие недостатки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - акт готовности школы к отопительному периоду отсутствует (не представлен акт опрессовки); - радиаторы отопления не закреплены; - примыкания кафельной плитки к трубам отопления не выполнены надлежащим образом; - кафельный плинтус выполнен с отклонениями относительно плоскости вертикали, - частично отсутствует затирка по периметру плинтуса; - не закреплены ручки, пороги, - анкера по периметру дверной рамы расшатаны. Не завершены работы по креплению дверных коробок; 	<p>Разногласия не принимаются.</p> <p>Документы, подтверждающие устранение выявленных недостатков в течение одного дня, не представлены</p> <p>Как указано в акте проверки, в соответствии с пунктом 7 статьи 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации по результатам устранения недостатков выполнения работ при капитальном ремонте объекта капитального строительства, изложенных застройщиком (заказчиком) в письменном виде, составляется акт, который подписывается лицом, предъявившим замечания об указанных недостатках, и лицом, осуществляющим работы.</p> <p>Такой акт не представлен.</p> <p>- Комиссия, составившая и подписавшая акт от 26.09.2017, в котором указаны замечания по результатам проверки исполнения муниципального контракта от 30.12.2016 №МК-571, и комиссия, составившая и подписавшая акт проверки результатов исполнения контракта от 26.09.2017, в котором указано, что комиссия «по объему, качеству</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>- акт готовности школы к отопительному периоду отсутствует (не представлен акт опрессовки);</p> <p>- радиаторы отопления не закреплены;</p> <p>- примыкания кафельной плитки к трубам отопления не выполнены надлежащим образом;</p> <p>- кафельный плинтус выполнен с отклонениями относительно плоскости вертикали;</p> <p>- частично отсутствует затирка по периметру плинтуса;</p> <p>- не закреплены ручки, пороги,</p> <p>- анкера по периметру дверной рамы расшатаны. Не завершены работы по креплению дверных коробок;</p> <p>- не отрегулирована дверная фурнитура;</p> <p>- не качественно выполнено сопряжение дверной коробки и стен дверного проема. Не завершены облицовочные работы;</p> <p>- некачественно закреплены водоотливы;</p> <p>- не восстановлена целостность монтажного шва оконной рамы;</p> <p>- не заменены пострадавшие во время ремонта откосы и подоконные доски,</p> <p>- места, окрашенные после установки дверей, отличаются по цвету от основного цвета стен;</p> <p>- в столовой и актовом зале не завершены работы по ремонту порогов на пути к пожарной эвакуации;</p> <p>- не закреплен реечный потолок;</p> <p>- не установлены водоотливы на козырьке крыльца;</p> <p>- крепления входных дверей не усилены;</p> <p>- не восстановлена пожарная сигнализация, поврежденная при проведении ремонтных работ;</p> <p>- не восстановлены стены, испорченные при монтаже креплений радиаторов отопления;</p> <p>- не установлены отсутствующие стеклопакеты в перегородках ПВХ</p> <p>Протоколом указанной комиссии от 26.09.2017 установлен срок устранения ООО «Строительное управление №60» недостатков до 02.10.2017.</p> <p>В соответствии с пунктом 7 статьи 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации по результатам устранения</p>	<p>- не отрегулирована дверная фурнитура,</p> <p>- не качественно выполнено сопряжение дверной коробки и стен дверного проема. Не завершены облицовочные работы;</p> <p>- некачественно закреплены водоотливы,</p> <p>- не восстановлена целостность монтажного шва оконной рамы,</p> <p>- не заменены пострадавшие во время ремонта откосы и подоконные доски;</p> <p>- места, окрашенные после установки дверей, отличаются по цвету от основного цвета стен,</p> <p>- в столовой и актовом зале не завершены работы по ремонту порогов на пути к пожарной эвакуации,</p> <p>- не закреплен реечный потолок;</p> <p>- не установлены водоотливы на козырьке крыльца,</p> <p>- крепления- входных дверей не усилены;</p> <p>- не восстановлена пожарная сигнализация, поврежденная при проведении ремонтных работ;</p> <p>- не восстановлены стены, испорченные при монтаже креплений радиаторов отопления;</p> <p>- не установлены отсутствующие стеклопакеты в перегородках ПВХ.</p> <p>Протоколом указанной комиссии от 26.09.2017 установлен срок устранения ООО «Строительное управление №60» недостатков до 02.10.2017.</p> <p>Поскольку ООО «Строительное управление №60» оперативно устранило все недостатки и замечания, указанные в протоколе от 26.09.2017, в связи с чем, данные работы были приняты комиссией</p> <p>Претензия от МОУ СОШ №3 в ООО «СУ№60» №219 от 06.10.2017 г. с приложением акта, протокола и расчета неустойки (прилагается)</p>	<p>выполнения работ претензий не имеет», являются разными комиссиями, что подтверждается их составом.</p> <p>- Акт, в котором указано об отсутствии претензий по объему и качеству работ, не подписан лицом осуществляющим работы (ООО «Строительное управление №60»).</p> <p>- В акте, в котором указано об отсутствии претензий по объему и качеству работ, не указано, что акт составлен по результатам устранения недостатков, также не указан перечень устраненных недостатков.</p> <p>Ссылка МОУ «Ломоносовская школа №3» на письмо 190 от 23.05.2019 за подписью директора МКУ «Управление учета и контроля муниципальных учреждений» Сафроновой Э. В. о технической ошибке не корректна, так как фактически в письме №190 от 23.05.2019 о технической ошибке не указано.</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>недостатков выполнения работ при капитальном ремонте объекта капитального строительства, изложенных застройщиком, заказчиком в письменном виде, составляется акт, который подписывается лицом, предъявившим замечания об указанных недостатках, и лицом, осуществляющим работы.</p> <p>Однако документы, в том числе, акт, подтверждающие устранение недостатков, выявленных комиссией 26.09.2017, к проверке не представлены.</p> <p>При этом, к проверке представлена заверенная копия <u>акта от 26.09.2017</u> о проверке результатов исполнения контракта, согласно которому комиссией в составе директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Т. А. Акатновой, главного специалиста МКУ «Служба заказчика» Иванова С. А., главного специалиста Комитета по образованию администрации муниципального образования Ломоносовский муниципальный район Ленинградской области Е. Ф. Полевковой, заместителя директора МКУ «Управления учета и контроля муниципальных учреждений Ломоносовского района» Р. В. Сотникова, заместителя директора по УВ (организация не указана) Т. В. Селиховой, заместителя директора по АХЧ (организация не указана) П. А. Солтанмеджидовой, заместителя директора по строительству ООО «СК «ГлавСтройРесурс» В. В. Хомкова установлено нарушение ООО «Строительное управление №60» сроков выполнения работ по контракту №МК-571 от 30.12.2016 на 26 дней <i>«Сумма неустойки за неисполнение сроков контракта составляет 456 074,91 рублей»</i></p> <p>Вместе с тем, указанной комиссией определено, что комиссия <i>«по объему, качеству выполнения работ претензий не имеет»</i>.</p>	<p>Письмо 190 от 23.05.2019 г. за подписью Директора МКУ «Управление учета и контроля муниципальных учреждений» Сафроновой Э. В. о технической ошибке (прилагается)</p>	
10	<p><u>Страница 34 акта</u></p> <p>Стоимость работ, выполненных согласно справке о стоимости выполненных работ (форма КС-3) от 26.09.2017 №5 на общую сумму 14 761,16 тыс руб, уменьшена на</p>	<p>В связи с нестабильной работой АЦК ГосЗаказ произошел технический сбой. Сотруднику, ответственному за размещение информации даны рекомендации об усилении контроля и</p>	<p>Разногласия не принимаются. Информация, представленная в разногласиях, носит характер пояснений</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>сумму 456,075 тыс. руб. (сумма пени), что подтверждается проведением бухгалтерской операции по списанию пени за невыполнение контракта, а также представленной заверенной копией выписки из лицевого счета №21593612027 МОУ «Ломоносовская школа №3» за 10 октября 2017 года: дебет счета 302.25 «Расчеты по работам, услугам по содержанию имущества» и кредит счета 201.11 «Денежные средства учреждения на лицевых счетах в органе казначейства» на сумму 14 305,08 тыс. руб.</p> <p>Вместе с тем, в нарушение пункта 10 части 2, части 3 статьи 103 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пункта 12 Правил ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 №1084 «О порядке ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, и реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну» информация о начислении неустойки в связи с ненадлежащим исполнением ООО «Строительное управление №60» обязательств, предусмотренных контрактом №МК-571 от 30.12.2016, МОУ «Ломоносовская школа №3» в реестре контрактов не размещена.</p>	<p>недопустимости повторения ситуации</p>	
11	<p><u>Страницы 35 - 36 акта:</u></p> <p>Пунктом 3.4 контракта №МК-571 от 30.12.2016 установлено, что работы должны быть выполнены до 31.08.2017.</p> <p>Согласно части 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) существенными условия являются условия о предмете договора, а также условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида</p> <p>При этом пунктом 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) установлено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки</p>	<p><u>В абз 6 стр. 35 АКТа КСП указано.</u></p> <p>«При таких обстоятельствах ООО «Строительное управление №60» нарушено существенное условие контракта, а именно в нарушение пункта 3.4 контракта №МК-571 от 30.12.2016 работы на общую сумму 5111,37 тыс. руб (36787,94 - 31676,57) не выполнены»</p> <p><u>Возражение.</u></p> <p>В соответствии с п 8.3 контракта №МК-571 от 30.12.2016, он может быть расторгнут по соглашению сторон, по решению суда, в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с</p>	<p>Разногласия не принимаются.</p> <p>Информация, представленная в разногласиях, носит характер пояснений.</p> <p>Как указано в акте проверки, принятые пунктом 3.4 контракта №МК-571 от 30.12.2016 на себя обязательства, ООО «Строительное управление №60» не выполнило, поскольку в установленный государственным контрактом №МК-571 от 30.12.2016 срок (до 31.08.2017) работы не выполнены в полном объеме, тем самым ООО «Строительное управление №60» нарушило существенное условие контракта</p> <p>С учетом принятых по актам о приемке</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>выполнения работы. Кроме того, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального, так и конечного сроков выполнения работы.</p> <p>В соответствии с пунктом 2 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) указанные в договоре подряда начальный и конечный сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором. Таким образом, для договора подряда Гражданским кодексом Российской Федерации определено обязательное условие – начальный и конечный сроки выполнения работ.</p> <p>Изменение сроков выполнения работ контрактом №МК-571 от 30.12.2016 не предусмотрено.</p> <p>При таких обстоятельствах ООО «Строительное управление №60» нарушено существенное условие контракта, а именно в нарушение пункта 3.4 контракта №МК-571 от 30.12.2016 работы на общую сумму 5111,37 тыс. руб. (36 787,94 – 31 676,57) не выполнены.</p> <p>Частью 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом</p> <p>В соответствии с пунктом 8.4 контракта №МК-571 от 30.12.2016 Заказчик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения контракта в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.</p> <p>Пунктом 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) предусмотрено, что если подрядчик выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора</p>	<p>действующим законодательством</p> <p>Согласно п. 1 ст. 450 Гражданского кодекса РФ, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон. В соответствии с п. 1 ст. 452 ГК РФ, соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор.</p> <p>Таким образом, стороны действовали правомерно, в соответствии с законодательством РФ.</p>	<p>выполненных работ (форма КС-2) по состоянию на 31.08.2017 ООО «Строительное управление №60» не выполнило работы на общую сумму 5111,37 тыс. руб.</p> <p>В соответствии с частью 8 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.</p> <p>МОУ «Ломоносовская школа №3» не расторгла контракт в одностороннем порядке (контракт №МК-571 от 30.12.2016 с ООО «Строительное управление №60» расторгнут 18.10.2017 по соглашению сторон).</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>При этом в соответствии с требованиями части 16 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).</p> <p>Вместе с тем, как указано выше МОУ «Ломоносовская школа №3» контракт №МК-571 от 30.12.2016 с ООО «Строительное управление №60» расторгнут по соглашению сторон, а не в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта.</p>		
12.	<p><u>Страницы 35 – 36 акта:</u></p> <p>Частью 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.</p> <p>В соответствии с пунктом 8.4 контракта №МК-571 от 30.12.2016 Заказчик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения контракта в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации</p> <p>Пунктом 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) предусмотрено, что если подрядчик выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора</p> <p>При этом в соответствии с требованиями части 16 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»</p>	<p>Согласно п. 16 ст 95 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (№44-ФЗ от 05.04.2013 г.) информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).</p> <p>В соответствии с п. 8.3 контракта №МК-571 от 30.12.2016, стороны расторгли контракт по соглашению сторон</p> <p>Таким образом, МОУ «Ломоносовская СОШ №3» не нарушала положения ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (№44-ФЗ от 05 04 2013 г.).</p>	<p>Разногласия не принимаются.</p> <p>Информация, представленная в данном случае в акте, носит описательный характер</p> <p>В акте не указано на нарушение Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ или Гражданского кодекса РФ, а указано на то, что МОУ «Ломоносовская школа №3» не воспользовалось правом, предоставленным законодательством, на односторонний отказ от исполнения контракта.</p> <p>Информация, представленная в разногласиях, носит характер пояснений</p> <p>Несмотря на то, что на момент заключения соглашения о расторжении контракта по соглашению сторон от 18.10.2017 МОУ «Ломоносовская школа №3» было известно о невыполнении ООО «Строительное управление №60» работ по муниципальному контракту №МК-571 от 30.12.2016 в полном объеме, МОУ «Ломоносовская школа №3» указанный контракт расторгнут по соглашению сторон, а не в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта на основании пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации и</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).</p> <p>Вместе с тем, как указано выше МОУ «Ломоносовская школа №3» контракт №МК-571 от 30.12.2016 с ООО «Строительное управление №60» расторгнут по соглашению сторон, а не в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта.</p> <p>При таких обстоятельствах МОУ «Ломоносовская школа №3» не предприняты меры, обеспечивающие внесение информации об ООО «Строительное управление №60» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).</p>		<p>пункта 8.4 муниципального контракта №МК-571 от 30.12.2016.</p> <p>Вместе с тем, с учетом предусмотренного частью 8 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и пунктом 8.3 муниципального контракта №МК-571 от 30.12.2016 права МОУ «Ломоносовская школа №3» расторгнуть указанный контракт по соглашению сторон, в акте проверки вывод о нарушении положений Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в части не направления соответствующей информации в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, для рассмотрения вопроса о включении ООО «Строительное управление №60» в реестр недобросовестных поставщиков, не отражен.</p>
13.	<p><u>Страницы 38-40 акта:</u></p> <p>Следует отметить, что из 21 контракта, заключенного МОУ «Ломоносовская школа №3» с единственным поставщиком в период с 01.08.2017 по 21.12.2017 на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», 18 контрактов на общую сумму 5 352,925 тыс. руб. заключено с ООО «Строительное управление №60», осуществлявшим ранее работы по контракту №МК-571 от 30.12.2016, то есть 92,8 % от общей суммы всех контрактов, заключенных МОУ «Ломоносовская школа №3» в период с 01.08.2017 по 21.12.2017.</p> <p>Согласно пунктам 11 вышеуказанных контрактов предметом контракта является выполнение Подрядчиком по</p>	<p><u>Возражения:</u></p> <p>Выбор данного способа осуществления закупки у определенного Подрядчика обусловлен нецелесообразностью конкурентных способов закупки из-за длительности сроков проведения конкурентных способов закупки (от 2-х недель до 2-х месяцев), что приведет к затягиванию сроков достижения цели осуществления закупки на социально значимом объекте. Решение заказчика о выборе данного способа определения поставщика было отражено в отчете о нецелесообразности проведения конкурентной закупки.</p> <p>Дополнительно, Согласно пояснений директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Т.А. Акатновой б/н б/д, представленных в рамках настоящего контрольного мероприятия, в процессе выполнения</p>	<p><u>Разногласия не принимаются.</u></p> <p>Информация, представленная в разногласиях, носит характер пояснений.</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>Заданию заказчика работ по ремонту системы отопления (5 контрактов), ремонту здания, ремонту помещений, ремонту системы ХВС, ГВС, водоотведения, ремонту полов, ремонту крыльца, работы по демонтажу оконных коробок, работы по установке оконных блоков, работы по установке дверных блоков (2 контракта) и т.д. Контракты с ООО «Строительное управление №60» заключены МОУ «Ломоносовская школа №3» 19.10.2017 (5 контрактов), 20.10.2017 (4 контракта) и 23.11.2017 (9 контрактов).</p> <p>Таким образом, 18 контрактов на общую сумму 5 352,925 тыс. руб., заключенные школой №3 с ООО «Строительное управление №60», направлены на достижение единой хозяйственной цели – осуществление капитального ремонта здания школы №3</p> <p>Вместе с тем, как указано выше, 26.09.2017 комиссией по проверке исполнения контракта установлено нарушение ООО «Строительное управление №60» условий контракта МК-571 30.12.2016 в части некачественного выполнения ремонтных работ. Кроме того, 26.09.2017 в адрес ООО «Строительное управление №60» направлена претензия о взыскании неустойки (пени) 18.10.2017 МОУ «Ломоносовская школа №3» расторгла контракт с ООО «Строительное управление №60» по соглашению сторон</p> <p>На основании вышеизложенного, в нарушение требований части 5 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» МОУ «Ломоносовская школа №3» совершены действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки, а именно заключение 18 контрактов с ООО «Строительное управление №60» в период с 19.10.2017 по 21.12.2017 (5 контрактов – 19.10.2017, 4 контракта - 20.10.2017 и 9 контрактов – 23.11.2017), фактической целью которых является осуществление ремонтных работ здания школы №3 в рамках мероприятия по реновации, что свидетельствует об уходе МОУ «Ломоносовская школа №3» от конкурентных способов</p>	<p>подрядчиком ремонтных работ по муниципальному контракту №МК-571 от 30.12.2016 «были выявлены объемы работ, виды работ, материалы, не учтенные в смете, но являющиеся необходимыми для завершения технологического процесса капитального ремонта школы, и не соответствующие техническому заданию муниципального контракта</p> <p>В соответствии с п. 2.6 Контракта по предложению Заказчика предусмотренный Контрактом объем Работ может быть увеличен или уменьшен, но не более чем на 10% (десять процентов) путем подписания Сторонами дополнительного соглашения к Контракту. При этом по соглашению Сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены Контракта пропорционально дополнительному объему Работ исходя из установленной в Контракте цены единицы Работы, но не более чем на 10% (десять процентов) цены Контракта. Все случаи изменения существенных условий контракта определены ст. 95 Закона о контрактной системе, сложившаяся ситуация не подходила не под один из них. В связи с данным обстоятельством было принято решение расторгнуть муниципальный контракт №МК-571 от 18.10.2016 в соответствии с п. 8 ст. 95 Закона о контрактной системе по соглашению сторон.</p> <p>В связи с необходимостью завершить ремонтные работы на объекте в срок, до начала нового учебного года, Заказчиком было принято решение заключить муниципальные контракты с единственным поставщиком в соответствии с п. 5 ст. 93 Закона о контрактной системе. Данный способ определения поставщика объясняется тем, что определение поставщика конкурентным</p>	

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>определения поставщика и необоснованного сокращения числа участников закупки путем разделения предмета одного контракта на несколько отдельных с проведением закупки у единственного поставщика по основаниям, предусмотренным пунктом 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».</p> <p>Согласно пояснений директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Т.А. Акатновой б/н б/д, представленных в рамках настоящего контрольного мероприятия, в процессе выполнения подрядчиком ремонтных работ по муниципальному контракту №МК-571 от 30.12.2016 «были выявлены объемы работ, виды работ, материалы, не учтенные в смете, но являющиеся необходимыми для завершения технологического процесса капитального ремонта школы, и не соответствующие техническому заданию муниципального контракта</p> <p><i>В соответствии с п 26. Контракта по предложению Заказчика предусмотренный Контрактом объем Работ может быть увеличен или уменьшен, но не более чем на 10% (десять процентов) путем подписания Сторонами дополнительного соглашения к Контракту При этом по соглашению Сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены Контракта пропорционально дополнительному объему Работ исходя из установленной в Контракте цены единицы Работы, но не более чем на 10% (десять процентов) цены Контракта. Все случаи изменения существенных условий контракта определены ст 95 Закона о контрактной системе, сложившаяся ситуация не подходила не под один из них В связи с данным обстоятельством было принято решение расторгнуть муниципальный контракт №МК-571 от 18 10 2016 в соответствии с п 8 ст 95 Закона о контрактной системе по соглашению сторон</i></p> <p><i>В связи с необходимостью завершить ремонтные работы</i></p>	<p>способом занимает продолжительное время, а работы на объекте необходимо завершить в кратчайшие сроки. Выбор подрядчика обуславливается тем, что на объекте уже находились строительные бригады и тем, что подрядчик уже был знаком с особенностями объекта Заказчика и объемом работ, необходимых для скорейшего завершения ремонтных работ и скорейшего полноценного функционирования объекта».</p>	

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>на объекте в срок, до начала нового учебного года, Заказчиком было принято решение заключить муниципальные контракты с единственным поставщиком в соответствии с п 5 ст 93 Закона о контрактной системе Данный способ определения поставщика объясняется тем, что определение поставщика конкурентным способом занимает продолжительное время, а работы на объекте необходимо завершить в кратчайшие сроки Выбор подрядчика обуславливается тем, что на объекте уже находились строительные бригады и тем, что подрядчик уже был знаком с особенностями объекта Заказчика и объемом работ, необходимых для скорейшего завершения ремонтных работ и скорейшего полноценного функционирования объекта».</p> <p>Таким образом, представленные к проверке пояснения директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Т.А Акатновой не оспаривают и не отрицают факта намеренного уклонения МОУ «Ломоносовская школа №3» от конкурентных способов определения поставщика и необоснованного сокращения числа участников закупки путем разделения предмета одного контракта на несколько отдельных с проведением закупки у единственного поставщика (ООО «Строительное управление №60») по основаниям, предусмотренным пунктом 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».</p>		
14	<p><u>Страницы 41-42 акта:</u> <u>Муниципальный контракт от 30.12.2016 №МК-571</u> Общий журнал работ (РД 11-05-2007) заполнялся в период с 27.05.2017 по 26.08.2017 Уполномоченными лицами представитель застройщика – Акатнова Т. А., представитель заказчика – Петрушин В. А. (фактически является представителем лица, осуществлявшим строительство – генеральный директор ООО «СУ-60») и представитель застройщика или заказчика по вопросам строительного контроля – Хомков В. В., общий журнал работ</p>	<p><u>Возражения (пояснения)</u> Согласно пункту 8 Приказа Ростехнадзора от 12.01.2007 N7 "Об утверждении и введении в действие Порядка ведения общего и (или) специального журнала учета выполнения работ при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства" (вместе с "РД-11-05-2007.") (Зарегистрировано в Минюсте РФ 06.03.2007 М 9051) раздела «II. порядок ведения общего журнала работ» разделы</p>	<p>Разногласия не принимаются. Информация, представленная в разногласиях, носит характер пояснений, не опровергающих замечания, указанные в акте проверки В приказе Ростехнадзора от 12.01.2007 N7 пункт 8 отсутствует. При этом, пунктом 8 и подпунктами 8.1 – 8.8 Порядка ведения общего и (или) специального журнала учета выполнения работ при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>не визировался</p> <p>Сведений о лице, осуществлявшем строительство, общий журнал работ не содержит, за исключением наименования «СУ-60»</p> <p>Заказчиком работ МОУ «Ломоносовская школа №3» общий журнал работ не сшивался, отметка о начале его ведения не производилась.</p> <p>Раздел 1 «Список инженерно-технического персонала лица, осуществляющего строительство, занятого при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объекта капитального строительства» не заполнен; лица, фактически осуществлявшие руководство работами, не определены; информация о производителе работ Звереве П. Н., которым осуществлялось ведение журнала, отсутствует.</p> <p>Разделы 4 «Сведения о строительном контроле застройщика или заказчика в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства» и 5 «Сведения о строительном контроле лица, осуществляющего строительство, в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства» не заполнены.</p> <p>Раздел 6 «Перечень исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объекта капитального строительства» не содержит информации об исполнительной документации, оформлявшейся в ходе ведения работ на объекте</p>	<p>общего журнала работ ведутся уполномоченными на ведение такого журнала представителями лица, осуществляющего строительство, и иных лиц путем заполнения его граф. Перечень уполномоченных на ведение разделов общего журнала работ представителей указанных лиц отражается на Титульном листе журнала.</p> <p>Контроль за выполнением ремонтных работ осуществлялся МКУ «Служба Заказчика», в соответствии с заключенным соглашением</p>	<p>капитального строительства (РД-11-05-2007, утвержден приказом Ростехнадзора от 12.01.2007 №7) регламентирован порядок ведения всех разделов общего журнала работ.</p> <p>В акте проверки указаны замечания по оформлению представленного общего журнала работ.</p>
15.	<p><u>Страницы 42-43 акта:</u></p> <p>Вместе с тем, в ходе проведения настоящего контрольного мероприятия в адрес Контрольно-счетной палатой Ленинградской области предоставлена следующая исполнительная документация, содержащаяся в 3 папках:</p> <p>1. Папка без номера, содержит в своем составе:</p> <p>- акты освидетельствования скрытых работ, сертификаты и паспорта на материалы по устройству черных полов, включая демонтаж покрытий и оснований старых полов, устройство стяжек цементно-песчаных, устройство засыпки теплозвукоизоляционной, засыпной, керамзитовой,</p>	<p><u>Возражения.</u></p> <p>По вопросам недостающей документации направлен запрос в ООО «СУ№60» № 291 от 15.08 2019 и ООО «СК ГлавСтройРесурс» №371 от 20 09 2019 (прилагается).</p>	<p>Разногласия не принимаются.</p> <p>Информация, представленная в разногласиях, носит характер пояснений</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>устройство стяжек сухих КНАУФ;</p> <ul style="list-style-type: none"> - акты освидетельствования скрытых работ, сертификаты и паспорта на материалы по устройству черной отделки потолков и стен, включая демонтаж покрытий и оснований, ремонт штукатурки, сплошное выравнивание штукатурки, - акты освидетельствования скрытых работ, сертификаты и паспорта на материалы по замене дверей, включая демонтаж старых дверей, устройство новых дверей из ПВХ и устройство новых металлических дверей; - акты освидетельствования скрытых работ, сертификаты и паспорта на материалы по устройству черных полов и черной отделки потолков и стен помещений раздевалки, коридора, тренерской и женского туалета. <p>Исполнительной документации по устройству гидроизоляции полов и пароизоляционных слоев полов, а также по выполнению иных ремонтно-строительных и монтажных работ данная папка не содержит.</p> <p>Вместе с тем, в данной папке содержатся сертификаты на лакокрасочные материалы, без отнесения их к каким-либо актам освидетельствования скрытых работ.</p>		
16.	<p><u>Страница 43 акта:</u></p> <p>2 Папка без номера, содержит в своем составе акты освидетельствования скрытых работ, сертификаты и паспорта на материалы по устройству окон из ПВХ профилей</p> <p>При этом, согласно актам освидетельствования скрытых работ приемку-сдачу выполненных работ по устройству окон из ПВХ профилей осуществили генеральный директор ООО «СУ №60» Петрушин В.А и директор по строительству ООО «СУ №60» Мухамедханов В.Р, без участия третьих лиц.</p>	<p><u>Возражения:</u></p> <p>По вопросам недостающей документации направлен запрос в ООО «СУ№60» № 291 от 15.08.2019 и ООО «СК ГлавСтройРесурс» №371 от 20.09.2019 (прилагается).</p>	<p>Разногласия не принимаются.</p> <p>Информация, представленная в разногласиях, носит характер пояснений</p>
17.	<p><u>Страница 43 акта:</u></p> <p>3 Папка без номера, содержит в своем составе:</p> <ul style="list-style-type: none"> - исполнительные схемы на устройство системы центрального отопления; - исполнительные схемы на устройство черных, чистых полов и черной, чистовой отделки потолков и стен здания 	<p><u>Возражения:</u></p> <p>По вопросам недостающей документации направлен запрос в ООО «СУ№60» № 291 от 15.08.2019 и ООО «СК ГлавСтройРесурс» №371 от 20.09.2019 (прилагается)</p>	<p>Разногласия не принимаются.</p> <p>Информация, представленная в разногласиях, носит характер пояснений</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>МОУ «Ломоносовская СОШ №3».</p> <p>При этом, на исполнительных схемах устройства полов содержатся сведения об устройстве пароизоляции между слоями засыпки теплозвукоизоляционной, засыпной, керамзитовой и стяжкой сухой КНАУФ.</p> <p>Иной исполнительной документации, составленной в ходе исполнения обязательств по муниципальному контракту от 30.12.2016 №МК-571, в ходе проведения настоящего контрольного мероприятия в адрес Контрольно-счетной палаты Ленинградской области не представлено.</p>		
18.	<p><u>Страницы 43-44 акта:</u> <u>Контракты от 19.10.2017 №№1Г-5Г/2017, от 19.10.2017 №829, от 20.10.2017 №7Г/2017 и от 21.12.2017 №1772.</u></p> <p>В ходе контрольного мероприятия в адрес Контрольно-счетной палаты Ленинградской области предоставлены Общие журналы работ (РД 11-05-2007).</p> <p>Титульные листы Общих журналов работ содержат завизированные сведения об уполномоченных лицах: представителе заказчика, представителе лица, осуществляющего строительство и представителе застройщика или заказчика по вопросам строительного контроля.</p> <p>Заказчиком работ МОУ «Ломоносовская школа №3» Общие журналы работ прошиты, отметка о начале их ведения отсутствует.</p> <p>Разделы 4 «Сведения о строительном контроле застройщика или заказчика в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства» и 5 «Сведения о строительном контроле лица, осуществляющего строительство, в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства» не заполнены, следовательно, осуществление строительного контроля, как со стороны заказчика, так и со стороны подрядчика за ходом ведения работ, документально не подтверждено</p> <p>Раздел 6 «Перечень исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объекта</p>	<p><u>Возражения:</u></p> <p>Согласно пункту 8 Приказа Ростехнадзора от 12.01.2007 N 7 "Об утверждении и введении в действие Порядка ведения общего и (или) специального журнала учета выполнения работ при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства" (вместе с "РД-11-05-2007..") (Зарегистрировано в Минюсте РФ 06.03.2007 N 9051) раздела «II. порядок ведения общего журнала работ» разделы общего журнала работ ведутся уполномоченными на ведение такого журнала представителями лица, осуществляющего строительство, и иных лиц путем заполнения его граф. Перечень уполномоченных на ведение разделов общего журнала работ представителей указанных лиц отражается на Титульном листе журнала.</p> <p>Контроль за выполнением ремонтных работ осуществлялся МКУ «Служба Заказчика», в соответствии с заключенным договором.</p>	<p>Разногласия не принимаются.</p> <p>Информация, представленная в разногласиях, носит характер пояснений, не опровергающих замечания, указанные в акте проверки.</p> <p>В приказе Ростехнадзора от 12.01.2007 N7 пункт 8 отсутствует.</p> <p>При этом, пунктом 8 и подпунктами 8.1 – 8.8 Порядка ведения общего и (или) специального журнала учета выполнения работ при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства (РД-11-05-2007, утвержден приказом Ростехнадзора от 12.01.2007 №7) регламентирован порядок ведения всех разделов общего журнала работ.</p> <p>В акте проверки указаны замечания по оформлению представленного общего журнала работ</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	капитального строительства» не содержит сведений об исполнительной документации, оформлявшейся в ходе ведения работ на объекте.		
19	<p><u>Страница 44 акта:</u> Анализ указанного 21 муниципального контракта, показал, что предусмотренные в них работы (виды работ) являются либо изменением объема, либо характера работ, предусмотренных ранее условиями муниципального контракта от 30.12.2016 №МК-571, а именно:</p>	<p><u>Возражения (пояснения):</u> Муниципальный контракт №МК-571 от 30.12.2016 заключен в пределах доведенных лимитов. В ходе проводимых ремонтных работ установлено изменение объемов и видов работ по сравнению с локальным сметным расчетом, приложенным к контракту и прошедшим экспертизу. В связи с отсутствием свободных лимитов и возможности внесения изменений в локальный сметный расчет, принято решение о заключении дополнительных контрактов.</p>	<p>Разногласия не принимаются. Информация, представленная в разногласиях, носит характер пояснений.</p>
20	<p><u>Страницы 46-47 акта:</u> <u>Акт КС-2 от 30.03.2017 №1 (муниципальный контракт от 30.12.2016 №МК-571)</u> - п. 1 – Демонтаж оконных коробок в каменных стенах с выломкой четвертей в кладке – 101 коробка. В ходе контрольного осмотра установлено, что фактически демонтаж окон выполнялся с отбивкой штукатурки внутренних откосов, вся лицевая поверхность наружной кирпичной кладки, часть которой формирует оконные четверти, демонтажу не подвергалась, новая кирпичная кладка в районе оконных проемов отсутствует. Таким образом, вместо демонтажа оконных коробок в каменных стенах с выломкой четвертей в кладке (ТЕРр 56-01-002), фактически выполнен демонтаж оконных коробок в каменных стенах с отбивкой штукатурки в откосах (ТЕРр 56-01-001). Согласно пояснениям директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатновой Т.А. от 11.06.2019 №162 «фактически демонтаж окон выполнен без выломки четвертей» С учетом изложенного на основании ведомости пересчета установлено, что МОУ «Ломоносовская школа №3» в рамках муниципального контракта от 30.12.2016 №МК-571 приняты</p>	<p><u>Возражения (пояснения):</u> Оштукатуривание примыканий окон к наружным стенам в силу отсутствия прямой расценки на данный вид работ, применена расценка на ремонт штукатурки, что по технологии процесса аналогично применяемой расценке. В случае применения расценки на оштукатуривание наружных прямолинейных наличников это приведет к удорожанию в 1,5 раза, по причине примыкания старых рам к четвертям были законопачены и оштукатурены местами до 5 см шириной. В связи с тем, что непосредственно проведение строительных работ осуществлялось силами ООО «СУ№60», под строительным контролем ООО «СК ГлавСтройРесурс», на основании сметной документации, получившей положительное заключение ООО «ЦИНИНС», МОУ «Ломоносовская школа №3» подготовило и направило в адрес указанных организаций претензии с требованиями об устранении допущенных нарушений (прилагается)</p>	<p>Разногласия не принимаются. Информация, представленная в разногласиях, носит характер пояснений. В данном случае в акте рассмотрен вопрос демонтажа окон Устройство каких-либо штукатурных слоев в данном случае в акте не рассматривалось.</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	и оплачены фактически не выполненные работы по демонтажу оконных коробок в каменных стенах с выломкой четвертей в кладке на общую сумму <u>129,29 тыс. руб.</u>	Учитывая изложенное, работы были проведены и МОУ «Ломоносовская школа №3» на основании подготовленных ООО «СУ№60» и утвержденных ООО «СК ГлавСтройРесурс» актов оплатило работы на сумму, указанную в актах.	
21.	<p><u>Страница 47 акта:</u></p> <p>- п. 22 – Ремонт штукатурки наружных прямолинейных откосов по камню и бетону цементно-известковым раствором с земли и лесов – 30,23 м².</p> <p>В ходе контрольного осмотра установлено, что фактически штукатурка на фасаде здания МОУ «Ломоносовская школа №3» отсутствует и ремонту не подвергалась. Вместе с тем, фактически выполнено оштукатуривание примыканий новых окон к наружным стенам.</p> <p>Таким образом, вместо работ по ремонту штукатурки наружных прямолинейных откосов (ТЕРр61-20-001), предусмотренных пунктом 22 локальной сметы №1, фактически выполнена штукатурка поверхностей оконных и дверных откосов по бетону и камню плоских (ТЕР15-02-031-01).</p> <p>Согласно пояснениям директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатновой Т.А. от 11.06.2019 №162 «расценка ремонт штукатурки наружных прямолинейных откосов взята применительно, так как отсутствует прямая расценка на оштукатуривание примыканий окон к наружным стенам»</p> <p>При этом, как указано выше, фактически приняты и оплачены работы, не предусмотренные сметой, работы, предусмотренные сметной документацией, не выполнены.</p> <p>С учетом изложенного на основании ведомости пересчета установлено, что МОУ «Ломоносовская школа №3» в рамках муниципального контракта от 30.12.2016 №МК-571 приняты и оплачены фактически не выполненные работы по ремонту штукатурки наружных прямолинейных откосов на общую сумму <u>10,02 тыс. руб.</u></p>	<p><u>Возражения:</u></p> <p>Оштукатуривание примыканий окон к наружным стенам в силу отсутствия прямой расценки на данный вид работ, применена расценка на ремонт штукатурки, что по технологии процесса аналогично применяемой расценке. В случае применения расценки на оштукатуривание наружных прямолинейных наличников это приведет к удорожанию в 1,5 раза, по причине примыкания старых рам к четвертям были законопачены и оштукатурены местами до 5 см шириной.</p> <p>Согласно пояснениям директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатновой Т.А. от 11.06.2019 №162 (ранее в адрес КСП предоставлялся) «расценка ремонт штукатурки наружных прямолинейных откосов взята применительно, так как отсутствует прямая расценка на оштукатуривание примыканий окон к наружным стенам» (прилагается).</p> <p>В связи с тем, что непосредственно проведение строительных работ осуществлялось силами ООО «СУ№60», под строительным контролем ООО «СК ГлавСтройРесурс», на основании сметной документации, получившей положительное заключение ООО «ЦИНИНС», МОУ «Ломоносовская школа №3» подготовило и направило в адрес указанных организаций претензии с требованиями об устранении допущенных нарушений (прилагается)</p> <p>Учитывая изложенное, работы были проведены и МОУ «Ломоносовская школа №3» на основании</p>	<p><u>Разногласия не принимаются.</u></p> <p>Фактически ремонт штукатурки наружных откосов на объекте не выполнялся по причине физического отсутствия штукатурных слоев на поверхности фасадов здания школы.</p> <p>Прямая расценка на оштукатуривание поверхностей оконных и дверных откосов по бетону и камню плоских содержится в сборнике сметных нормативов ТЕР №15</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
		подготовленных ООО «СУ№60» и утвержденных ООО «СК ГлавСтройРесурс» актов оплатило работы на сумму, указанную в актах.	
22.	<p><u>Страница 48 акта:</u></p> <p>- п. 23 – Погрузка при автомобильных перевозках мусора строительного с погрузкой вручную – 2,926 т;</p> <p>- п. 24 – Перевозка грузов I класса автомобилями-самосвалами грузоподъемностью 10 т работающих вне карьера на расстояние до 30 км – 2,926 т.</p> <p>В ходе контрольного осмотра установлено, демонтаж ранее существовавших строительных конструкций (штукатурного слоя наружных на фасаде здания) не осуществлялся. Фактически штукатурка на фасаде здания МОУ «Ломоносовская школа №3» отсутствует и ремонту не подвергалась.</p> <p>Таким образом, строительный мусор от демонтажа ранее существовавших строительных конструкций (штукатурного слоя наружных на фасаде здания) не образовывался.</p> <p>Согласно пояснениям директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатновой Т.А. от 11.06.2019 №162 <i>«фактически демонтаж окон выполнен без выломки четвертей»</i></p> <p>С учетом изложенного на основании ведомости пересчета установлено, что МОУ «Ломоносовская школа №3» в рамках муниципального контракта от 30.12.2016 №МК-571 приняты и оплачены фактически не выполненные работы по погрузке мусора строительного и перевозке грузов I класса автомобилями-самосвалами на общую сумму 2,48 тыс. руб.</p>	<p><u>Возражения (пояснения):</u></p> <p>В ходе производства ремонтных работ, образовывался строительный мусор, организацией вывоза которого занималось ООО «СУ№60».</p> <p>Поскольку вывод специалистов КСП предположительный и основан на расчете исходя из расценок, полагаем, что информация подлежит разъяснению подрядной организацией, в связи с чем, МОУ «Ломоносовская школа №3» направило запрос в ООО «СУ№60» (прилагается).</p> <p>Учитывая изложенное, работы были проведены и МОУ «Ломоносовская школа №3» на основании подготовленных ООО «СУ№60» и утвержденных ООО «СК ГлавСтройРесурс» актов оплатило работы на сумму, указанную в актах.</p>	<p>Разногласия не принимаются</p> <p>Пункты 23 и 24 акта КС-2 от 30.03.2017 №1 связаны с образованием мусора при ремонте штукатурки фасадов (п. 22 акта КС-2 от 30.03.2017 №1).</p> <p>Так как фактически ремонт штукатурки наружных откосов на объекте не выполнялся, то фактическое образование мусора также отсутствует.</p>
23.	<p><u>Страница 48 акта:</u></p> <p><u>Акт КС-2 от 27.10.2017 №1 (муниципальный контракт от 19.10.2017 №4Г):</u></p> <p>- п. 1 – Демонтаж оконных коробок в каменных стенах с выломкой четвертей в кладке – 12 коробок.</p> <p>В ходе контрольного осмотра установлено, что фактически демонтаж окон выполнялся с отбивкой штукатурки внутренних откосов, вся лицевая поверхность наружной кирпичной кладки, часть которой формирует оконные четверти, демонтажу не подвергалась, новая кирпичная</p>	<p><u>Возражения:</u></p> <p>Оштукатуривание примыканий окон к наружным стенам в силу отсутствия прямой расценки на данный вид работ, применена расценка на ремонт штукатурки, что по технологии процесса аналогично применяемой расценке. В случае применения расценки на оштукатуривание наружных прямолинейных наличников это приведет к удорожанию в 1,5 раза, по причине примыкания старых рам к четвертям были</p>	<p>Разногласия не принимаются.</p> <p>Информация, представленная в разногласиях, носит характер пояснений.</p> <p>В данном случае в акте рассмотрен вопрос демонтажа окон</p> <p>Устройство каких-либо штукатурных слоев в данном случае в акте не рассматривалось</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>кладка в районе оконных проемов отсутствует.</p> <p>Таким образом, вместо демонтажа оконных коробок в каменных стенах с выломкой четвертей в кладке (ТЕРр 56-01-002), предусмотренных пунктом 1 локальной сметы №1, фактически выполнен демонтаж оконных коробок в каменных стенах с отбивкой штукатурки в откосах (ТЕРр 56-01-001).</p> <p>Согласно пояснениям директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатновой Т.А. от 11.06.2019 №162 <i>«фактически демонтаж окон выполнен без выломки четвертей»</i>.</p> <p>С учетом изложенного на основании ведомости пересчета установлено, что МОУ «Ломоносовская школа №3» в рамках муниципального контракта от 19.10.2017 №4Г приняты и оплачены фактически не выполненные работы по демонтажу оконных коробок в каменных стенах с выломкой четвертей в кладке на общую сумму <u>32,40 тыс. руб.</u></p>	<p>законопачены и оштукатурены местами до 5 см. шириной.</p> <p>Согласно пояснениям директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатновой Т.А. от 11.06.2019 №162 «расценка ремонт штукатурки наружных прямолинейных откосов взята применительно, так как отсутствует прямая расценка на оштукатуривание примыканий окон к наружным стенам» (прилагается).</p> <p>В связи с тем, что непосредственно проведение строительных работ осуществлялось силами ООО «СУ№60», под строительным контролем ООО «СК ГлавСтройРесурс», на основании сметной документации, получившей положительное заключение ООО «ЦИНИНС», МОУ «Ломоносовская школа №3» подготовило и направило в адрес указанных организаций претензии с требованиями об устранении допущенных нарушений (прилагается)</p> <p>Учитывая изложенное, работы были проведены и МОУ «Ломоносовская школа №3» на основании подготовленных ООО «СУ№60» и утвержденных ООО «СК ГлавСтройРесурс» актов оплатило работы на сумму, указанную в актах.</p>	
24.	<p><u>Страница 49 акта</u> <u>Акт КС-2 от 28.06.2017 №3 (муниципальный контракт от 30.12.2016 №МК-571):</u> - п. 12 – Демонтаж элеваторных узлов номер 3-5 – 1 шт.</p> <p>В ходе контрольного осмотра установлено, что демонтаж элеваторного узла не осуществлен.</p> <p>Фактически в здании МОУ «Ломоносовская школа №3» произведена замена отдельных элементов элеваторного узла, а именно. замена элеватора, запорной и запорно-регулирующей арматуры</p> <p>Согласно пояснениям директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатновой Т.А. от 11.06.2019 №162 <i>«Разборка элеваторного узла была произведена Взамен</i></p>	<p><u>Возражения:</u> Элеваторный узел системы отопления - это комплекс специального теплотехнического оборудования</p> <p>Согласно пояснениям директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатновой Т.А. от 11.06.2019 №162 «Разборка элеваторного узла была произведена Взамен демонтированного элеваторного узла была смонтирована система из водогазопроводных и электросварных труб с установкой арматуры, что учтено соответствующими расценками сметы» То есть, был смонтирован новый элеваторный узел</p>	<p>Разногласия не принимаются.</p> <p>Сметный норматив ТЕРр65-27-004 «Демонтаж элеваторного узла» в своем составе имеет одну операцию: снятие приборов с отсоединением от трубопроводов, то есть снятие элеваторного узла.</p> <p>Фактически, вместо снятия всего элеваторного узла были сняты и заменены отдельные элементы элеваторного узла (арматура и элеватор)</p> <p>В пунктах 3, 4 и 7 акта КС-2 от 28.06.2017 №3, пунктах 37-45 акта КС-2 от 26.09.2017 №12 отражены работы по замене арматуры элеваторного узла, в том числе: - акт КС-2 от 28.06.2017 №3:</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>демонтированного элеваторного узла была смонтирована система из водогазопроводных и электросварных труб с установкой арматуры, что учтено соответствующими расценками сметы»</p> <p>Вместе с тем, в соответствии с пунктом 1.2 Свода правил по проектированию и строительству СП 41-101-95 «Проектирование тепловых пунктов» узел ввода (элеваторный узел) размещается в помещении теплового пункта в границах: от запорной арматуры тепловой сети и хозяйственно-питьевого водопровода на вводе в тепловой пункт до запорной арматуры (включительно) местных систем отопления, вентиляции, кондиционирования воздуха, горячего водоснабжения и технологических потребителей</p> <p>С учетом изложенного, вместо демонтажа элеваторного узла (ТЕРр65-27-004), предусмотренного пунктом 12 локальной сметы №2, фактически выполнен демонтаж элеватора (ТЕРр65-27-001).</p> <p>Таким образом, фактически приняты и оплачены работы, не предусмотренные сметой, работы, предусмотренные сметной документацией, не выполнены.</p> <p>С учетом изложенного на основании ведомости пересчета установлено, что МОУ «Ломоносовская школа №3» в рамках муниципального контракта от 30.12.2016 №МК-571 приняты и оплачены фактически не выполненные работы по демонтажу элеваторного узла на общую сумму 6,43 тыс. руб.</p>	<p>Специалистам КСП были предоставлены паспорта на арматуру (оборудование, краны, трубы, задвижки) нового элеваторного узла.</p> <p>В связи с тем, что непосредственно проведение строительных работ осуществлялось силами ООО «СУ№60», под строительным контролем ООО «СК ГлавСтройРесурс», на основании сметной документации, получившей положительное заключение ООО «ЦИНИНС», МОУ «Ломоносовская школа №3» подготовила и направило в адрес указанных организаций претензии с требованиями об устранении допущенных нарушений (прилагается).</p> <p>Учитывая изложенное, работы были проведены и МОУ «Ломоносовская школа №3» на основании подготовленных ООО «СУ№60» и утвержденных ООО «СК ГлавСтройРесурс» актов оплатило работы на сумму, указанную в актах</p>	<p>пункт 3 – разборка трубопроводов диаметром до 100 мм – 198 м, пункт 4 – разборка трубопроводов диаметром до 150 мм – 6 м, пункт 7 – снятие задвижек диаметром до 100 мм – 16 шт., - акт КС-2 от 26.09.2017 №12: - пункт 37 – установка вентилей, задвижек диаметром до 100 мм – 8 шт., - пункт 38 – краны стальные диаметром 80 мм – 4 шт., - пункт 39 – краны стальные диаметром 100 мм – 4 шт.</p> <p>Таким образом, в пункте 36 акта КС-2 от 26.09.2017 №12 следовало применить норматив на демонтаж элеватора (ТЕРр65-27-001)</p>
25	<p><u>Страница 50 акта:</u> <u>Акт КС-2 от 26.09.2017 №12 (муниципальный контракт от 30.12.2016 №МК-571):</u> - п. 32 – Соединительные детали «Vestob» размером 3/4" – 1118 шт.</p> <p>В ходе контрольного осмотра установлено, что фактически вместо фитингов марки Vestol установлены следующие фасонные части:</p> <ul style="list-style-type: none"> - муфта комбинированная 25x3/4" ВР полипропиленовая PPR белая – 531 шт, - тройник переходной 25x20x25 мм полипропиленовый PPR белый – 124 шт, 	<p><u>Возражения:</u> Согласно пояснениям директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатновой Т.А. от 11.06.2019 №162 «Установлено 1393 шт. полипропиленовых. Фасонные части (фитинги), предусмотренные сметой, заменены на полипропиленовые фасонные части по причине удобства обслуживания и эксплуатации инженерных сетей»</p> <p>В связи с тем, что непосредственно проведение строительных работ осуществлялось силами ООО «СУ№60» под строительным контролем ООО «СК</p>	<p><u>Разногласия не принимаются</u> Согласно сборнику территориальных средних сметных цен (ТССЦ) на май 2015 года, разработанному ООО «ЦИНИНС» и примененному в акте КС-2 от 26.06.2017 №12 для определения стоимости материальных ресурсов не учтенных в составе сметных нормативов, шифру 302-1382 соответствует ресурс имеющий следующее наименование «Соединительные детали «Vestol» размером 3/4"»</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>- уголок 90 град. 25 мм полипропиленовый PPR белый – 624 шт;</p> <p>- уголок 45 град. 25 мм полипропиленовый PPR белый – 98 шт;</p> <p>- муфта 25 мм полипропиленовая PPR белая – 16 шт.</p> <p>Согласно пункту 2.2.2 Инструкции по проектированию и монтажу сантехнических систем из многослойных труб (PE-AL-PE) ООО «KISAN» (официальный сайт производителя – www.kisan.pl, официальный сайт представительства www.kisan.com.ua) фитинги марки Vestol представляют собой соединительные детали для систем трубопроводов, изготавливаемых из металлопластиковых труб.</p> <p>В ходе контрольного осмотра установлено, что фитинги марки Vestol фактически отсутствуют.</p> <p>Более того, установка фитингов марки Vestol на системах трубопроводов, прокладываемых из полипропиленовых труб, не представляется возможным, поскольку их соединение с трубами выполняется посредством самоуплотняющихся накидных гаек. Полипропиленовые трубопроводы соединяются путем их сплавания между собой через фасонные части.</p> <p>Согласно пояснениям директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатновой Т.А от 11.06.2019 №162 «Установлено 1393 шт полипропиленовых Фасонные части (фитинги), предусмотренные сметой, заменены на полипропиленовые фасонные части по причине удобства обслуживания и эксплуатации инженерных сетей».</p> <p>При таких обстоятельствах на основании ведомости пересчета установлено, что МОУ «Ломоносовская школа №3» в рамках муниципального контракта от 30.12.2016 №МК-571 приняты и оплачены фактически не понесенные подрядчиком затраты, связанные с применением соединительных деталей «Vestol» размером 3/4" на общую сумму 274,74 тыс. руб.</p>	<p>ГлавСтройРесурс», на основании сметной документации, получившей положительное заключение ООО «ЦИНИНС», МОУ «Ломоносовская школа №3» подготовила и направила в адрес указанных организаций претензии с требованиями об устранении допущенных нарушений (прилагается)</p> <p>Учитывая изложенное, работы были проведены и МОУ «Ломоносовская школа №3» на основании подготовленных ООО «СУ№60» и утвержденных ООО «СК ГлавСтройРесурс» актов оплатило работы на сумму, указанную в актах.</p>	
26	<p><u>Страницы 50-51 акта:</u></p> <p>- п. 33 – Установка вентилях, задвижек, затворов, клапанов обратных, кранов проходных на трубопроводах</p>	<p><u>Возражения:</u></p> <p>Согласно пояснениям директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатновой Т.А, от</p>	<p>Разногласия не принимаются.</p> <p>Сметой (положительное заключение ООО «ЦИНИНС») предусмотрена установка 594 шт</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>из стальных труб диаметром до 25 мм – 594 шт.</p> <p>В ходе контрольного осмотра установлено, что фактически на стояках и подводках к отопительным приборам выполнена установка следующей муфтовой арматуры:</p> <ul style="list-style-type: none"> - кран шаровый Д=32мм - 4 шт, - кран шаровый Д=25мм - 2 шт; - кран шаровый Д=20мм - 744 шт; - кран шаровый Д=15мм - 88 шт. <p>При этом, согласно сметному нормативу ТЕР16-05-001-01, указанному в акте КС-2, принята и оплачена установка фланцевой арматуры, с учетом стоимости фланцев, прокладок, болтов и сварных соединений</p> <p>Согласно пояснениям директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатновой Т.А от 11.06.2019 №162 «Согласно п 1166 Т.Ч сб.16 при прокладке трубопроводов из водогазопроводных труб учтены готовые узлы трубопроводов, поставляемые с арматурой Количество, тип и диаметр арматуры применяются по проектным данным По нормам 2000 года была предусмотрена только установка проходной арматуры, НО не предусматривалась установка арматуры в количестве 2 шт на каждый радиатор отопления, что подтверждает их количество (297 радиаторов x 2 крана = 594 шт кранов».</p> <p>Вместе с тем, на основании пункта 5.2.3 и 5.3.5 ГОСТ 24856-2014. «Межгосударственный стандарт. Арматура трубопроводная. Термины и определения», введенного в действие приказом Росстандарта от 26.11.2014 №1902-ст, краны, установленные в МОУ «Ломоносовская школа №3» на радиаторы, относятся к муфтовой проходной арматуре.</p> <p>На основании изложенного, работы по установке фланцевой арматуры (с учетом стоимости фланцев, прокладок, болтов и сварных соединений) на стояках и подводках к отопительным приборам, указанные в п.33 Акта КС-2 от 26.09.2017 №12, фактически не выполнены</p> <p>При этом следует отметить, что пунктом 2.16.1 общих положений ГЭСН части 16 установлено, что объем работ по прокладке трубопроводов определяется без вычета участков,</p>	<p>11.06.2019 №162 «Согласно п. 1.16.6 Т.Ч. сб 16 при прокладке трубопроводов из водогазопроводных труб учтены готовые узлы трубопроводов, поставляемые с арматурой. Количество, тип и диаметр арматуры применяются по проектным данным По нормам 2000 года была предусмотрена только установка проходной арматуры, НО не предусматривалась установка арматуры в количестве 2 шт. на каждый радиатор отопления, что подтверждает их количество (297 радиаторов x 2 крана = 594 шт. кранов»).</p> <p>В связи с тем, что непосредственно проведение строительных работ осуществлялось силами ООО «СУ№60», под строительным контролем ООО «СК ГлавСтройРесурс», на основании сметной документации, получившей положительное заключение ООО «ЦИНИНС», МОУ «Ломоносовская школа №3» подготовила и направило в адрес указанных организаций претензии с требованиями об устранении допущенных нарушений (прилагается)</p> <p>Учитывая изложенное, работы были проведены и МОУ «Ломоносовская школа №3» на основании подготовленных ООО «СУ№60» и утвержденных ООО «СК ГлавСтройРесурс» актов оплатила работы на сумму, указанную в актах</p>	<p>фланцевой арматуры (ТЕР16-05-001-01)</p> <p>Согласно акту КС-2 от 26.09.2017 №12 МОУ «Ломоносовская школа №3» приняла от ООО «СУ №60» работы по установке 594 шт. фланцевой арматуры (ТЕР16-05-001-01) и оплатила их.</p> <p>Фактически фланцевая арматура отсутствует.</p> <p>Согласно пунктам 3.1.1, 4.3, 5.1.4, 5.2.3, 5.3.4, 5.5.3 3 ГОСТ 24856-2014 «Арматура трубопроводная. Термины и определения» арматура, установленная на трубопроводах подводок к радиаторам отопления, классифицируется как санитарно-технические муфтовые проходные шаровые запорные краны.</p> <p>Работы по установке муфтовой арматуры согласно положениям ГЭСН части 16 (пункты 1.16.6 и 2.16.1) включены в состав работ на прокладку соответствующих трубопроводов.</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>занимаемых арматурой.</p> <p>Пунктом 1.16.6 общих положений ГЭСН предусмотрено также, что при прокладке трубопроводов из водогазопроводных труб учитываются узлы трубопроводов, поставляемые вместе с установленной арматурой.</p> <p>Таким образом, работы по установке муфтовой арматуры согласно общим положениям ГЭСН части 16 включены в состав работ на прокладку соответствующих трубопроводов.</p> <p>При таких обстоятельствах, на основании ведомости пересчета установлено, что МОУ «Ломоносовская школа №3» в рамках муниципального контракта от 30.12.2016 №МК-571 приняты и оплачены фактически не выполненные работы по установке фланцевой арматуры на общую сумму 824,85 тыс. руб.</p>		
27.	<p><u>Страницы 51-52 акта:</u> (акт КС-2 от 26.09.2017 №12)</p> <p>- п. 36 – Установка узлов тепловых элеваторных номером 6, 7 – 1 шт.</p> <p>В ходе контрольного осмотра установлено, что демонтаж элеваторного узла, а также монтаж нового узла, не осуществлены.</p> <p>Фактически в здании МОУ «Ломоносовская школа №3» произведена замена отдельных элементов элеваторного узла, а именно: замена элеватора, запорной и запорно-регулирующей арматуры.</p> <p>Согласно пояснениям директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатновой Т.А от 11.06.2019 №162 «<i>Элеваторный узел был смонтирован и была смонтирована система из водогазопроводных и электросварочных труб с установкой арматуры, что является элеваторным узлом (сопло струйный элеватор + камера разрешения; запорная арматура), что учтено соответствующими расценками сметы Паспорта на арматуру представлены</i>» Также к проверке представлен паспорт на элеватор</p> <p>Вместе с тем, в соответствии с пунктом 1.2 свода правил по проектированию и строительству СП 41-101-95 «Проектирование тепловых пунктов» узел ввода</p>	<p><u>Возражения:</u></p> <p>Согласно пояснениям директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатновой Т.А. от 11.06.2019 №162 «Элеваторный узел был смонтирован и была смонтирована система из водогазопроводных и электросварочных труб с установкой арматуры, что является элеваторным узлом (сопло: струйный элеватор + камера разрешения; запорная арматура), что учтено соответствующими расценками сметы. Паспорта на арматуру представлены».</p> <p>Специалистам КСП были предоставлены паспорта на арматуру (оборудование, краны, трубы, задвижки) нового элеваторного узла.</p> <p>В связи с тем, что непосредственно проведение строительных работ осуществлялось силами ООО «СУ№60», под строительным контролем ООО «СК ГлавСтройРесурс», на основании сметной документации, получившей положительное заключение ООО «ЦИНИНС», МОУ «Ломоносовская школа №3» подготовила и направило в адрес указанных организаций претензии с требованиями об устранении</p>	<p>Разногласия не принимаются.</p> <p>В пунктах 3, 4 и 7 акта КС-2 от 28.06.2017 №3, пунктах 37-45 акта КС-2 от 26.09.2017 №12 отражены работы по замене арматуры узла ввода (элеваторного узла), в том числе:</p> <ul style="list-style-type: none"> - акт КС-2 от 28.06.2017 №3: <ul style="list-style-type: none"> пункт 3 – разборка трубопроводов диаметром до 100 мм – 198 м, пункт 4 – разборка трубопроводов диаметром до 150 мм – 6 м, пункт 7 – снятие задвижек диаметром до 100 мм – 16 шт., - акт КС-2 от 26.09.2017 №12: <ul style="list-style-type: none"> - пункт 37 – установка вентилей, задвижек диаметром до 100 мм – 8 шт., - пункт 38 – краны стальные диаметром 80 мм – 4 шт., - пункт 39 – краны стальные диаметром 100 мм – 4 шт <p>Сметный норматив ТЕР18-06-004-03 «Установка узлов тепловых элеваторных номером: 6, 7» в своем составе имеет следующие операции: сверление отверстий для креплений, установка и заделка</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>(элеваторный узел) размещается в помещении теплового пункта в границах: от запорной арматуры тепловой сети и хозяйственно-питьевого водопровода на вводе в тепловой пункт до запорной арматуры (включительно) местных систем отопления, вентиляции, кондиционирования воздуха, горячего водоснабжения и технологических потребителей.</p> <p>С учетом изложенного, вместо работ по установке элеваторного узла (ТЕР18-06-004-03), предусмотренных пунктом 33 локальной сметы №2, фактически выполнена установка элеватора (ТЕР18-06-005-02).</p> <p>Таким образом, фактически приняты и оплачены работы, не предусмотренные сметой, работы, предусмотренные сметной документацией, не выполнены.</p> <p>При таких обстоятельствах на основании ведомости пересчета установлено, что МОУ «Ломоносовская школа №3» в рамках муниципального контракта от 30.12.2016 №МК-571 приняты и оплачены фактически не выполненные работы по установке элеваторного узла на общую сумму 101,26 тыс. руб.</p>	<p>допущенных нарушений (прилагается).</p> <p>Учитывая изложенное, работы были проведены и МОУ «Ломоносовская школа №3» на основании подготовленных ООО «СУ№60» и утвержденных ООО «СК ГлавСтройРесурс» актов оплатила работы на сумму, указанную в актах.</p>	<p>креплений, установка элеваторного узла; насадка и приварка фланцев на концы труб; соединение фланцев на болтах и прокладках, то есть установку элеваторного узла.</p> <p>Фактически были заменены отдельные элементы элеваторного узла (арматура и элеватор).</p> <p>Таким образом, в пункте 36 акта КС-2 от 26.09.2017 №12 следовало применить норматив на установку элеватора (ТЕР18-06-005-02).</p>
28.	<p><u>Страницы 52-53 акта:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - п. 46 – Врезка в действующие внутренние сети трубопроводов отопления и водоснабжения диаметром 25 мм – 20 шт; - п. 47 – Вентили проходные муфтовые 15кч18р для воды, давлением 1,6 Мпа (16 кгс/см²), диаметром 25 мм – 20 шт; - п. 48 – Краны для спуска воздуха СТД 7073В, латунные – 20 шт. <p>Согласно таблице 16-07-003 сборника сметных нормативов ГЭСН части 16 работы по врезке в действующие сети трубопроводов отопления и водоснабжения включают следующий состав операций:</p> <ol style="list-style-type: none"> 01. Перекрытие запорной арматуры и спуск воды из участка трубопровода. 02. Вырубка борозды для удобства работ. 03. Вырезка отверстия в трубопроводе, изготовление и приварка штуцера. 	<p><u>Возражения:</u></p> <p>Согласно пояснениям директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатновой Т.А. от 11.06.2019 №162 «Выполнение работ по замене трубопроводов отопления и водоснабжения проходило поэтапно».</p> <p>В связи с тем, что непосредственно проведение строительных работ осуществлялось силами ООО «СУ№60», под строительным контролем ООО «СК ГлавСтройРесурс», на основании сметной документации, получившей положительное заключение ООО «ЦИНИНС», МОУ «Ломоносовская школа №3» подготовила и направило в адрес указанных организаций претензии с требованиями об устранении допущенных нарушений (прилагается)</p> <p>Учитывая изложенное, работы были проведены и МОУ «Ломоносовская СОШ№3» на основании</p>	<p><u>Разногласия не принимаются.</u></p> <p>Фактическая установка кранов воздушных, вместо выполнения работ по врезкам в действующие сети не имеет технической связи с поэтапной заменой трубопроводов отопления и водоснабжения.</p> <p>Несоответствие сметных нормативов, по которым осуществлена приемка и плата работ, фактически выполненным работам указано в акте проверки.</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>04. Установка арматуры муфтовой. 05. Пуск системы.</p> <p>В ходе контрольного осмотра установлено, что фактически осуществлена установка кранов воздушных. Работы по врезке в действующие сети трубопроводов отопления и водоснабжения не выполнялись.</p> <p>При этом, таблица 18-07-001 сборника сметных нормативов ГЭСН части 18 содержит следующий состав операций при выполнении работ по установке кранов воздушных: 01. Установка контрольно-измерительных приборов.</p> <p>Согласно пояснениям директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатновой Т.А. от 11.06.2019 №162 «Выполнение работ по замене трубопроводов отопления и водоснабжения проходило поэтапно»</p> <p>С учетом изложенного на основании ведомости пересчета установлено, что МОУ «Ломоносовская школа №3» в рамках муниципального контракта от 30.12.2016 №МК-571 приняты и оплачены фактически не выполненные работы по врезке в действующие сети трубопроводов отопления и водоснабжения на общую сумму 78,92 тыс. руб.</p>	<p>подготовленных ООО «СУ№60» и утвержденных ООО «СК ГлавСтройРесурс» актов оплатила работы на сумму, указанную в актах.</p>	
29.	<p><u>Страницы 53-54 акта:</u> <u>Акт КС-2 от 01.11.2017 №1 (муниципальный контракт от 19.10.2017 №829):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - п. 1 – Установка решеток жалюзийных площадью в свету до 0,5 м2 – 150 шт.; - п. 2 – Решетки металлические размером 450x450 мм – 150 шт. <p>В соответствии со сметным нормативом сборника ГЭСН 20-02-002-01, указанным в КС-2, работы по установке решеток жалюзийных включают следующий состав операций: 01. Установка решеток с выверкой и закреплением, состав материальных ресурсов: электроды диаметром 5 мм Э42А - 0,000110т, горячекатаная арматурная сталь гладкая класса А-I, диаметром 12 мм - 0,000430т и раствор цементный - 0,0003м3.</p> <p>В ходе контрольного осмотра установлено, что фактически</p>	<p>Согласно пояснениям директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатновой Т. А. от 11.06 2019 №162 «Расценка установка решеток жалюзийных взята применительно, так как отсутствует пряная расценка В состав работ по данной расценке входит. Установка решеток с выверкой и закреплением».</p>	<p>Разногласия не принимаются. Несоответствие сметных нормативов, по которым осуществлена приемка и плата работ, и материальных ресурсов, фактически выполненным работам и материалам указано в акте проверки.</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>осуществлены работы по установке экранов радиаторов путем их навешивания на отопительное устройство без фактической выверки и закрепления, работы по установке решеток жалюзийных и решеток металлических размером 450x450мм на системе отопления, предусмотренные пунктами 1, 2 локального сметного расчета №01-ДР, фактически не выполнены.</p> <p>Согласно пояснениям директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатновой Т.А от 11.06.2019 №162 «<i>Расценка установка решеток жалюзийных взята применительно, так как отсутствует прямая расценка В состав работ по данной расценке входит Установка решеток с выверкой и закреплением</i>».</p> <p>Вместе с тем, как указано выше, при установке экранов радиаторов путем их навешивания на отопительное устройство выверка и закрепление их не требуется. Таким образом, применение сметного норматива сборника ГЭСН 20-02-002-01 является неправомерным</p> <p>С учетом изложенного на основании ведомости пересчета установлено, что МОУ «Ломоносовская школа №3» в рамках муниципального контракта от 19.10.2017 №829 приняты и оплачены фактически не выполненные работы по установке решеток жалюзийных и решеток металлических 450x450мм на общую сумму <u>173,82 тыс. руб.</u></p>		
30.	<p><u>Страница 54 акта</u> <u>Акт КС-2 от 28.06.2017 №4:</u></p> <p>- п. 3 – Погрузка при автомобильных перевозках мусора строительного с погрузкой вручную – 9,583 т; - п. 4 – Перевозка грузов I класса автомобилями-самосвалами грузоподъемностью 10 т работающих вне карьера на расстояние до 30 км – 9,583 т.</p> <p>В ходе контрольного осмотра установлено, что мусор, подлежащий вывозу, образовался от разборки плитусов (114,3м) и покрытий полов из линолеума (209,5м²)</p> <p>С учетом сметных нормативов ГЭСНр 57-03-001 (разборки плитусов) и ГЭСНр 57-02-001 (покрытий полов из линолеума) объем выхода строительного мусора на</p>	<p><u>Возражения</u></p> <p>Согласно пояснениям директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатновой Т.А от 11.06.2019 №162 выявленный факт объясняется «технической ошибкой».</p> <p>В связи с тем, что непосредственно проведение строительных работ осуществлялось силами ООО «СУ№60», под строительным контролем ООО «СК ГлавСтройРесурс», на основании сметной документации, получившей положительное заключение ООО «ЦИНИНС», МОУ «Ломоносовская школа №3» подготовила и направило в адрес указанных организаций</p>	<p>Разногласия не принимаются. Информация, представленная в разногласиях, носит характер пояснений.</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>указанные выше объемы работ составляет соответственно 0,126 и 0,985 тонн.</p> <p>На основании вышеизложенного, а также ведомости пересчета установлено, что МОУ «Ломоносовская школа №3» в рамках муниципального контракта от 30.12.2016 №МК-571 приняты и оплачены фактически не выполненные работы по погрузке и перевозке мусора строительного автомобилями-самосвалами грузоподъемностью 10 т на общую сумму <u>7,15 тыс. руб</u></p> <p>Согласно пояснениям директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатновой Т.А. от 11.06.2019 №162 выявленный факт объясняется <i>«технической ошибкой»</i></p>	<p>претензии с требованиями об устранении допущенных нарушений (прилагается)</p> <p>Учитывая изложенное, работы были проведены и МОУ «Ломоносовская школа №3» на основании подготовленных ООО «СУ№60» и утвержденных ООО «СК ГлавСтройРесурс» актов оплатила работы на сумму, указанную в актах.</p>	
31.	<p><u>Страницы 54-55 акта:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - п. 12 – Очистка поверхности от старых окрасочных слоев – потолок – 274,5 м²; - п. 17 – Очистка поверхности от старых окрасочных слоев – стены – 347,4 м²; - п. 34 – Очистка поверхности от старых окрасочных слоев – потолок – 135,1 м²; - п. 39 – Очистка поверхности от старых окрасочных слоев – стены – 217,4 м²; - п. 50 – Очистка поверхности от старых окрасочных слоев – потолок – 603 м²; - п. 55 – Очистка поверхности от старых окрасочных слоев – стены 918 м². <p>В ходе контрольного осмотра установлено, что работы, принятые согласно пунктам 12, 17, 34, 39, 50 и 55 акта КС-2 как Очистка поверхностей от старых окрасочных слоев, составляют 100% объема стен и потолков, подвергавшихся ремонту на Объекте</p> <p>Согласно пояснениям директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатновой Т.А. от 11.06.2019 №162 <i>«Очистка поверхности щетками производилась перед работами сборника 61, в котором не предусмотрена предварительная подготовка поверхности, поэтому применена расценка по сборнику №13»</i></p> <p>При этом, в соответствии с актом КС-2 осуществлена</p>	<p><u>Возражения:</u></p> <p>Согласно пояснениям директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатновой Т.А. от 11.06.2019 №162 «Очистка поверхности щетками производилась перед работами сборника 61, в котором не предусмотрена предварительная подготовка поверхности, поэтому применена расценка по сборнику №13».</p> <p>В связи с тем, что непосредственно проведение строительных работ осуществлялось силами ООО «СУ№60», под строительным контролем ООО «СК ГлавСтройРесурс», на основании сметной документации, получившей положительное заключение ООО «ЦИНИС», МОУ «Ломоносовская школа №3» подготовила и направило в адрес указанных организаций претензии с требованиями об устранении допущенных нарушений (прилагается)</p> <p>Дополнительно, МОУ «Ломоносовская школа №3» заключила договор на экспертизу проведенных работ с целью определения недостатков</p> <p>Учитывая изложенное, работы были проведены и МОУ «Ломоносовская школа №3» на основании подготовленных ООО «СУ№60» и утвержденных</p>	<p>Разногласия не принимаются.</p> <p>Ремонт старой штукатурки, в том числе отбивка старой штукатурки вместе со старым окрасочным слоем выполнены на 30% площади.</p> <p>Следовательно, очистка поверхностей стен и потолков от старой краски с помощью щеток на 30% площади не выполнена.</p> <p>ГЭСН части 13 «Защита строительных конструкций и оборудования от коррозии» предназначены для определения затрат при выполнении полного комплекса основных, вспомогательных и сопутствующих работ, необходимых для защиты строительных конструкций и оборудования от коррозии. Проведение данных работ регламентируется сводом правил СП 72.13330.2016 «Защита строительных конструкций и сооружений от коррозии». Данный свод правил не регламентирует производство отделочных работ.</p> <p>Отделочные работы регламентированы сводом правил СП 71.13330.2017 «Изоляционные и отделочные покрытия».</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>приемка, в том числе следующих работ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - п. 13 – Ремонт штукатурки потолков по камню и бетону цементно-известковым раствором, площадью отдельных мест до 1 м² толщиной слоя до 20 мм – 82 м² или 30% от объема ремонта потолков; - п. 18 – Ремонт штукатурки стен по камню и бетону цементно-известковым раствором, площадью отдельных мест до 1 м² толщиной слоя до 20 мм – 104 м² или 30% от объема ремонта стен; - п. 35 – Ремонт штукатурки потолков по камню и бетону цементно-известковым раствором, площадью отдельных мест до 1 м² толщиной слоя до 20 мм – 40 м² или 29% от объема ремонта потолков, - п. 41 – Ремонт штукатурки стен по камню и бетону цементно-известковым раствором, площадью отдельных мест до 1 м² толщиной слоя до 20 мм – 65 м² или 29% от объема ремонта стен; - п. 51 – Ремонт штукатурки потолков по камню и бетону цементно-известковым раствором, площадью отдельных мест до 1 м² толщиной слоя до 20 мм – 181 м² или 30% от объема ремонта потолков; - п. 56 – Ремонт штукатурки стен по камню и бетону цементно-известковым раствором, площадью отдельных мест до 1 м² толщиной слоя до 20 мм – 274,5 м² или 30% от объема ремонта стен; <p>Таким образом, на основании акта КС-2 МОУ «Ломоносовская школа №3» приняты работы по ремонту штукатурки потолков и стен на площади 30% от общего объема ремонта потолков и стен</p> <p>Вместе с тем, в соответствии с таблицей 61-2 и 61-4 ГЭСНр сборника 61 работы по ремонту штукатурки внутренних стен по камню и бетону отдельными местами и ремонту штукатурки потолков по камню и бетону отдельными местами в своем составе учитывают операцию по отбивке старой штукатурки, то есть вместе со старым окрасочным слоем</p> <p>С учетом изложенного фактический объем очистки от</p>	<p>ООО «СК ГлавСтройРесурс» актов оплатило работы на сумму, указанную в актах.</p>	

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>старой краски не может превышать 70% общего объема ремонта стен и потолков.</p> <p>При таких обстоятельствах, на основании ведомости пересчета (Приложение №2 к настоящему Акту) установлено, что МОУ «Ломоносовская школа №3» в рамках муниципального контракта от 30.12.2016 №МК-571 приняты и оплачены фактически не выполненные работы по очистке поверхностей от старых окрасочных слоев на общую сумму 369,85 тыс. руб.</p>		
32.	<p><u>Страница 56 акта</u> <u>Акт КС-2 от 03.08.2017 №7</u></p> <p>- п. 1 – Погрузка при автомобильных перевозках мусора строительного с погрузкой вручную – 1,52738 т; - п. 2 – Перевозка грузов I класса автомобилями-самосвалами грузоподъемностью 10 т работающих вне карьера на расстояние до 30 км – 1,52738 т.</p> <p>В ходе контрольного осмотра установлено, что мусор, подлежащий вывозу, образовался в результате разборки плитусов (114,3м) и покрытий полов из линолеума (209,5м²).</p> <p>С учетом сметных нормативов ГЭСНр57-03-001 (разборки плитусов) и ГЭСНр57-02-001 (покрытий полов из линолеума) объем выхода строительного мусора на указанные выше объемы работ составляет соответственно 0,126 и 0,985 тонн.</p> <p>На основании вышеизложенного, а также ведомости пересчета установлено, что МОУ «Ломоносовская школа №3» в рамках муниципального контракта от 30.12.2016 №МК-571 приняты и оплачены фактически не выполненные работы по погрузке и перевозке мусора строительного автомобилями-самосвалами грузоподъемностью 10 т на общую сумму 1,29 тыс. руб.</p> <p>Согласно пояснениям директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатновой Т А от 11.06.2019 №162 выявленный факт объясняется «технической ошибкой»</p>	<p><u>Возражения:</u> Согласно пояснениям директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатновой Т.А. от 11.06.2019 №162 выявленный факт объясняется «технической ошибкой».</p> <p>В связи с тем, что непосредственно проведение строительных работ осуществлялось силами ООО «СУ№60», под строительным контролем ООО «СК ГлавСтройРесурс», МОУ «Ломоносовская школа №3» подготовила и направило в адрес указанных организаций претензии с требованиями об устранении допущенных нарушений (прилагается).</p> <p>Учитывая изложенное, работы были проведены и МОУ «Ломоносовская школа №3» на основании подготовленных ООО «СУ№60» и утвержденных ООО «СК ГлавСтройРесурс» актов оплатила работы на сумму, указанную в актах.</p>	<p>Разногласия не принимаются. Информация, представленная в разногласиях, носит характер пояснений.</p>
33	<p><u>Страницы 56-59 акта</u> - п. 18 – Устройство пароизоляции – 141,6 м²;</p>	<p><u>Возражения</u> Согласно пояснениям директора МОУ</p>	<p>Разногласия не принимаются. В своих разногласиях МОУ «Ломоносовская школа</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>- п. 31 – Устройство пароизоляции (прим.) – 135,1 м²; - п. 46 – Устройство пароизоляции (прим.) – 963,1 м².</p> <p>Работы, указанные в пунктах 18, 31 и 46 акта КС-2 соответствуют сметному нормативу ГЭСН 12-01-015-03 «Устройство пароизоляции: прокладочной в один слой», в состав которых входит следующий состав операций: 01. Устройство прокладочной изоляции из рулонных кровельных материалов.</p> <p>Таким образом, согласно акту КС-2 выполнены и приняты работы по устройству пароизоляции прокладочной в один слой (устройство разделяющего слоя между засыпной теплоизоляцией из керамзита и стяжкой).</p> <p>Следует отметить, что наименование сметного норматива, предусмотренного ГЭСН 11-01-005-01 «Устройство гидроизоляции из полиэтиленовой пленки на битумкаучуковом клее с защитой рубероидом» и примененного для описания данных работ, в акте КС-2 изменено на следующее: «Устройство пароизоляции».</p> <p>Пунктом 4.2 Указаний по применению федеральных единичных расценок на строительные и специальные строительные работы (ФЕР-2001) МДС81-36.2004, утвержденных постановлением Госстроя России от 09.10.2003 №180 (действовавших на момент подписания акта КС-2 от 28.06.2017 №4) (далее – федеральные Указания), установлено, что федеральные единичные расценки корректировке не подлежат. Территориальные (региональные) указания по применению ТЕР разрабатываются и утверждаются на основании федеральных Указаний (пункт 5.4 федеральных Указаний).</p> <p>При этом, в акте КС-2 к работам по устройству пароизоляции применен сметный норматив ГЭСН 11-01-005-01 «Устройство гидроизоляции из полиэтиленовой пленки на битумкаучуковом клее с защитой рубероидом», в состав которого входит следующий перечень операций.</p> <p>01 Подготовка основания 02 Огрунтовка основания полиэтиленовой пленки 03 Выравнивание основания резино-битумной мастикой</p>	<p>«Ломоносовская школа №3» Акатновой Т. А. от 11.06.2019 №162 в локальной смете №3 в пункте 10 разделов 3, 5 и 6 «указано: Устройство пароизоляции» «Была выполнена гидроизоляция полов, что соответствует технологии производства работ по ремонту пола».</p> <p>Указанные работы (п. 18 - Устройство пароизоляции - 141,6 м²; п. 31 - Устройство пароизоляции (прим.) - 135,1 м²; п. 46 - Устройство пароизоляции (прим.) - 963,1 м²) проводились в соответствии со сметной документацией, получившей положительную оценку ООО «ЦИНИНС». Было произведено устройство пароизоляции прокладочной в один слой, что подтверждено исполнительными схемами отделки помещений МОУ «Ломоносовская школа №3» (листы 5-7 и 9-145). Наименование расценки и номер ГЭСН 11-01-005-01 корректировке не подвергались (приложение 1, 2, 3, 4).</p> <p>В связи с тем, что непосредственно проведение строительных работ осуществлялось силами ООО «СУ№60», под строительным контролем ООО «СК ГлавСтройРесурс», на основании сметной документации, получившей положительное заключение ООО «ЦИНИНС», МОУ «Ломоносовская школа №3» подготовила и направила в адрес указанных организаций претензии с требованиями об устранении допущенных нарушений (прилагается).</p> <p>Учитывая изложенное, работы были проведены и МОУ «Ломоносовская школа №3» на основании подготовленных ООО «СУ№60» и утвержденных ООО «СК ГлавСтройРесурс» актов оплатило работы на сумму, указанную в актах</p>	<p>№3 подтверждает, что при ремонте школы была выполнена пароизоляция, при этом работы по устройству пароизоляции оплачены по более дорогой расценке на устройство гидроизоляции (ТЕР11-01-005-01).</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>04. Устройство изоляции из полиэтиленовой пленки 05. Сварка швов 06. Наклейка рубероида по полиэтиленовой пленке 07. Приготовление бутилкаучукового клея</p> <p>Согласно пояснениям директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатновой Т.А. от 11.06 2019 №162 в локальной смете №3 в пункте 10 разделов 3, 5 и 6 «указано Устройство пароизоляции» <i>«Была выполнена гидроизоляция полов, что соответствует технологии производства работ по ремонту пола».</i></p> <p>Вместе с тем, технология устройства полов производственных, складских, жилых, общественных, административных, спортивных и бытовых зданий установлена Сводом правил СП 29.13330.2011 «Полы. Актуализированная редакция СНиП 2.03.13-88», утвержденным Приказом Минрегиона России от 27.12.2010 №785</p> <p>Согласно пункту 7.1 Свода правил СП 29.13330.2011 гидроизоляция от проникновения сточных вод и других жидкостей должна предусматриваться при средней и большой интенсивности воздействия на пол воды и нейтральных растворов - в полах на перекрытии, на просадочных и набухающих грунтах, а также в полах на пучинистых грунтах основания в неотапливаемых помещениях и на открытых площадках.</p> <p>В свою очередь, пунктом 4.4 Свода правил СП 29.13330.2011 установлена следующая интенсивность воздействия жидкостей на пол:</p> <ul style="list-style-type: none"> - малая – незначительное воздействие жидкостей на пол, при котором поверхность покрытия пола сухая или слегка влажная; покрытие пола жидкостями не пропитывается; уборку помещений с разливанием воды не производят, - средняя – периодическое увлажнение пола, при котором поверхность покрытия пола влажная или мокрая; покрытие пола пропитывается жидкостями, жидкости по поверхности пола стекают периодически, - большая – постоянное или часто повторяющееся стекание 		

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>жидкостей по поверхности пола.</p> <p>Также, пунктом 4.4 Свода правил СП 29.13330.2011 установлено, что зона воздействия жидкостей вследствие их переноса на подошвах обуви и шинах транспорта распространяется во все стороны (включая смежные помещения) от места смачивания пола водой и водными растворами - на 20 м, минеральными маслами и эмульсиями - на 100 м. Мытье пола (без разлива воды и при применении моющих средств и средств ухода, соответствующих рекомендациям фирм - производителей материалов для изготовления покрытий полов) и случайные редкие попадания на него брызг, капель и т.д. не считается воздействием жидкостей на пол.</p> <p>Таким образом, исходя из требований пункта 4.4 Свода правил СП 29 13330.2011, следует, что к поверхностям пола со средним и интенсивным воздействия жидкостей в МОУ «Ломоносовская школа №3» относятся только помещения санитарных узлов и душевых, а также кухни мойки и заготовительные помещения столовой общественного питания, в которых ремонтные работы не производились.</p> <p>Помещения МОУ «Ломоносовская школа №3», в которых в рамках исполнения обязательств по муниципальному контракту от 30.12.2016 №МК-571 выполнялись работы по ремонту полов, исходя из требований пункта 4.4 Свода правил СП 29.13330.2011, относятся к помещениям с малой интенсивностью воздействия жидкостей на пол</p> <p>Таким образом, при отсутствии объективной технической необходимости в рамках муниципального контракта от 30.12.2016 №МК-571 осуществлена приемка и оплата работ по устройству гидроизоляции (слой, препятствующий прониканию через пол сточных или грунтовых вод и других жидкостей) вместо, фактически соответствующей технологии устройства полов пароизоляции (элемент пола, расположенный под слоем теплозвукоизоляции или стяжкой, препятствующий прониканию в них водяных паров через перекрытие из нижерасположенного помещения)</p> <p>Устройство пароизоляции подтверждено исполнительными</p>		

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>схемами отделки помещений МОУ «Ломоносовская школа №3» (листы 5-7 и 9-14), согласно которым данный слой расположен между слоями теплозвукоизоляции засыпной из «Комплевит» и стяжки сухой из ГВЛ.</p> <p>При таких обстоятельствах, на основании вышеизложенного, а также ведомости пересчета (Приложение №2 к настоящему Акту) установлено, что в связи применением технологии устройства полов, объективно не подлежащей применению, а именно осуществление работ по устройству гидроизоляции, вместо работ по устройству пароизоляции, завышение сметной стоимости работ в рамках муниципального контракта от 30.12.2016 №МК-571, оплаченных за счет средства областного бюджета Ленинградской области, составляет 1 890,66 тыс. руб</p>		
34	<p><u>Страница 59 акта:</u> <u>Акт КС-2 от 26.09.2017 №9</u> - п. 1 – Устройство покрытий из линолеума на клею «Бустилат» – 109,5 м².</p> <p>В ходе контрольного осмотра установлено, что линолеум в помещениях №16,17,18,19 (2 этаж), в ходе проводившихся на момент контрольного осмотра работ по 2 этапу реновации муниципального образовательного учреждения «Ломоносовская общеобразовательная школа №3», был демонтирован и складирован в районе рекреации 2-го этажа, что позволило осмотреть, как основание, на котором был уложен линолеум, так и тыльную поверхность линолеума.</p> <p>В ходе осмотра следов клея, как на основании, так и тыльной поверхности линолеума не обнаружено. Вместе с тем, на линолеуме имеются явные следы сваривания полотнищ между собой.</p> <p>Таким образом, в ходе контрольного осмотра установлено, что вместо устройства покрытий из линолеума на клею «Бустилат» (ТЕР11-01-036-01) фактически выполнены работы по устройству покрытий из линолеума насухо со свариванием полотнищ в стыках (ТЕР11-01-036-04)</p> <p>На основании вышеизложенного, а также ведомости</p>	<p><u>Возражения (пояснения):</u> Согласно пояснениям директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатновой Т. А. от 11.06.2019 №162 в адрес подрядчика направлено письмо об устранении нарушений Нарушение устранено.</p>	<p>Разногласия не принимаются. Информация, представленная в разногласиях, носит характер пояснений</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>пересчета установлено, что МОУ «Ломоносовская школа №3» в рамках муниципального контракта от 30.12.2016 №МК-571 приняты и оплачены фактически не выполненные работы по устройству покрытий из линолеума на клею «Бустилат» на общую сумму <u>22,14 тыс. руб.</u></p> <p>Согласно пояснениям директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатновой Т.А от 11.06.2019 №162 в адрес подрядчика направлено письмо об устранении нарушений</p>		
35.	<p><u>Страницы 59-63 акта:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - п. 6 – Устройство покрытий на битумной мастике из плиток керамических многоцветных для полов – 209,6 м²; - п. 7 – Плитки керамические для полов гладкие неглазурованные многоцветные квадратные и прямоугольные – 213,8 м²; - п. 8 – Плитки керамогранитные (шифр: ТССЦ 101-0295) – 213,8 м²; - п. 13 – Устройство покрытий на битумной мастике из плиток керамических многоцветных для полов – 18,9 м²; - п. 14 – Плитки керамические для полов гладкие неглазурованные многоцветные квадратные и прямоугольные – 19,28 м²; - п. 15 – Плитки керамогранитные (шифр: ТССЦ 101-0295) – 19,28 м²; - п. 20 – Устройство покрытий на битумной мастике из плиток керамических многоцветных для полов – 13 м²; - п. 21 – Плитки керамические для полов гладкие неглазурованные многоцветные квадратные и прямоугольные – 13,26 м²; - п. 22 – Плитки керамогранитные (шифр: ТССЦ 101-0295) – 13,26 м²; - п. 26 – Устройство покрытий на битумной мастике из плиток керамических многоцветных для полов – 135,1 м²; - п. 27 – Плитки керамические для полов гладкие неглазурованные многоцветные квадратные и прямоугольные – 137,8 м²; - п. 28 – Плитки керамогранитные (шифр: ТССЦ 101-0295) – 137,8 м²; 	<p><u>Возражения:</u></p> <p>Согласно пояснениям директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатновой Т.А от 11.06.2019 №162 «Применение сухой смеси соответствует нормам современной технологии, и не ведет к существенному удорожанию работ».</p> <p>По факту замены материала директор директор МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатнова Т.А. пояснила, что в локальной смете №3 «указано: Плитки керамогранитные (м2)</p> <p>В соответствии с муниципальным контрактом Приложение 2 Конкретные показатели товаров (оборудования) используемых при выполнении работ (согласно заявке участника аукциона, с которым заключается контракт) к муниципальному контракту разделу Показатели, для которых установлены требования к конкретному значению указаны типы плитки используемые в работе:</p> <p>Плитка тип 1 Толщина плитки: 8мм. Ширина плитки. 300 мм. Минимальная морозостойкость: 201 цикл. Минимальный предел прочности при изгибе: 46 МПа. Максимальное водопоглощение: 0,06%. Длина плитки: 300 мм. Максимальная кривизна поверхности. 0 2% Плитка тип 2 Нефрит Керамика Номинальная ширина: 80 мм. Водопоглощение 16%.</p>	<p><u>Разногласия не принимаются.</u></p> <p>Согласно смете (положительное заключение ООО «ЦИНИНС») должны быть выполнены работы по укладке плитки на битумной мастике.</p> <p>Фактически применена сухая смесь (более дешевая расценка).</p> <p>Применение сухой смеси вместо битумной мастики привело к завышению оплаты работ на сумму 263,3 тыс. руб.</p> <p>Условиями контракта предусмотрено устройство покрытий из керамогранита толщиной 8 мм, фактически покрытия выполнены из керамогранита толщиной 8 мм.</p> <p>При этом оплачены работы по более дорогой расценке 101-0295 ТССЦ 05/2015 (плитки керамические для полов рельефные глазурованные, декорированные методом сериографии, квадратные и прямоугольные с многоцветным рисунком толщиной 13 мм).</p> <p>Завышение составило 731,90 тыс. руб</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>- п. 35 – Устройство покрытий на битумной мастике из плиток керамических многоцветных для полов – 963,1 м²;</p> <p>- п. 36 – Плитки керамические для полов гладкие неглазурованные многоцветные квадратные и прямоугольные – 982,4 м²;</p> <p>- п. 37 – Плитки керамогранитные (шифр: ТССЦ 101-0295) – 982,4 м².</p> <p>В ходе контрольного осмотра установлено, следующее:</p> <p>- устройство покрытий из плитки на полах фактически выполнено на растворе из сухих смесей,</p> <p>- фактически при устройстве покрытия пола применен керамический гранит, неполированный, квадратный, толщиной 8 мм.</p> <p>Согласно пояснениям директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатновой Т.А. от 11.06.2019 №162 <i>«Применение сухой смеси соответствует нормам современной технологии, и не ведет к существенному удорожанию работ».</i></p> <p>Таким образом, вместо устройства покрытий на битумной мастике (ТЕР11-01-028-02) фактически выполнено устройство покрытий на растворе из сухих смесей (ТЕР11-01-027-06).</p> <p>На основании вышеизложенного, а также ведомости пересчета установлено, что МОУ «Ломоносовская школа №3» в рамках муниципального контракта от 30.12.2016 №МК-571 приняты и оплачены фактически не выполненные работы по устройству покрытий на битумной мастике на сумму <u>263,28 тыс. руб.</u></p> <p>По факту замены материала директор МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатнова Т.А. пояснила, что в локальной смете №3 <i>«указано Плитки керамогранитные (м2)»</i></p> <p><i>В соответствии с муниципальным контрактом Приложение 2 Конкретные показатели товаров (оборудования) использующихся при выполнении работ (согласно заявке участника аукциона, с которым заключается контракт) к муниципальному контракту</i></p>	<p>Кривизна лицевой поверхности: 0,8 мм. Номинальная длина: 150 мм. Предел прочности при изгибе: 15 МПа. Твердость глазури по Моосу. 5. Плитка тип 3. ОАО Нефрит Керамика Номинальная толщина плитки 8 мм. Косоугольность 1 мм Предел прочности при изгибе. 15 МПа. Высота рифлений на монтажной поверхности: 0.3 мм. Номинальная длина плитки: 400 мм Твердость глазури: 5 единицы по Моосу. Номинальная ширина плитки: 200 мм. Водопоглощение: 16%. Плитка тип 4 Контакт Номинальная длина: 300 мм. Вогопоглощение: 3,5% Предел прочности при изгибе: 25 МПа. Номинальная ширина: 10 мм. Морозостойкость:-25 число циклов. Высота (глубина) рифления на монтажной поверхности 0,5 мм. Номинальная ширина: 300 мм».</p> <p>Дополнительно, МОУ «Ломоносовская школа №3» запросила у Подрядчика накладные и коммерческие предложения (прилагаем)</p> <p>В связи с тем, что непосредственно проведение строительных работ осуществлялось силами ООО «СУ№60», под строительным контролем ООО «СК ГлавСтройРесурс», на основании сметной документации, получившей положительное заключение ООО «ЦИНИНС», МОУ «Ломоносовская школа №3» подготовила и направила в адрес указанных организаций претензии с требованиями об устранении допущенных нарушений (прилагается)</p> <p>Учитывая изложенное, работы были проведены и МОУ «Ломоносовская школа №3» на основании подготовленных ООО «СУ№60» и утвержденных</p>	

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p><i>разделу Показатели, для которых установлены требования к конкретному значению указаны типы плитки используемые в работе:</i></p> <p><i>Плитка тип 1</i> <i>Толщина плитки 8 мм.</i> <i>Ширина плитки. 300 мм</i> <i>Минимальная морозостойкость 201 цикл</i> <i>Минимальный предел прочности при изгибе 46 МПа</i> <i>Максимальное водопоглощение 0,06%</i> <i>Длина плитки 300 мм</i> <i>Максимальная кривизна поверхности 0,2%</i></p> <p><i>Плитка тип 2 Нефрит Керамика</i> <i>Номинальная ширина 80 мм</i> <i>Водопоглощение 16%</i> <i>Кривизна лицевой поверхности 0,8 мм</i> <i>Номинальная днела 150 мм</i> <i>Предел прочности при изгибе 15 МПа</i> <i>Твердость глазури по Моосу 5</i></p> <p><i>Плитка тип 3 ОАО Нефрит Керамика</i> <i>Номинальная толщина плитки 8 мм</i> <i>Косоугольность 1 мм</i> <i>Предел прочности при изгибе 15 МПа.</i> <i>Высота рифлений на монтажной поверхности 0,3 мм</i> <i>Номинальная длина плитки 400 мм</i> <i>Твердость глазури 5 единицы по Моосу</i> <i>Номинальная ширина плитки 200 мм</i> <i>Водопоглощение 16%</i></p> <p><i>Плитка тип 4 Контакт</i> <i>Номинальная длина 300 мм</i> <i>Вогопоглощение 3,5%</i> <i>Предел прочности при изгибе 25 МПа</i> <i>Номинальная ширина 10 мм.</i> <i>Морозостойкость 25 число циклов</i> <i>Высота (глубина) рифления на монтажной поверхности</i></p>	<p>ООО «СК ГлавСтройРесурс» актов оплатило работы на сумму, указанную в акт.</p>	

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>0,5 мм. Номинальная ширина 300 мм».</p> <p>В соответствии с пунктом 4.22 МДС 81-35.2004 «Методика определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации», утвержденной постановлением Госстроя России от 05.03.2004 №15/1, в составе локальных сметных расчетов (смет) стоимость материальных ресурсов определяется исходя из данных о нормативной потребности материалов, изделий (деталей) и конструкций (в физических единицах измерения м3, м2, т и пр.) и соответствующей цены на вид материального ресурса</p> <p>Цены на материальные ресурсы в Ленинградской области в соответствии с приказом Минрегиона России от 11.04 2008 №44 «Об утверждении Порядка разработки и утверждения нормативов в области сметного нормирования и ценообразования в сфере градостроительной деятельности», утверждены приказом Комитета по строительству Ленинградской области от 01.07.2011 №10 «Об утверждении единичных расценок и сметных цен в строительстве на территории Ленинградской области», и установлены Территориальными сметными ценами на материалы, изделия и конструкции, применяемые в строительстве.</p> <p>Пунктом 2.7 приказа Комитета по строительству Ленинградской области от 15.03 2012 №4 «О переходе на территориальную сметно-нормативную базу ценообразования в строительстве в редакции 2009 года на территории Ленинградской области» установлено, что стоимость строительных ресурсов в текущем уровне цен следует определять на основании сборников территориальных сметных цен на материалы, изделия и конструкции (ТССЦ-2001 Ленинградская область), применяемых в строительстве на территории Ленинградской области в редакции 2009 года в текущем уровне цен, разрабатываемых ежемесячно и согласованных в установленном порядке</p> <p>При разработке сметной документации муниципального</p>		

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>контракта от 30.12.2016 №МК-571 и в рамках приемки работ применены сметные нормативы сборника «Территориальные сметные цены на материалы, изделия и конструкции, применяемые в строительстве Ленинградская область», включенного Письмом Минрегиона России от 14.07.2011 № 18683-АП/08 под регистрационным номером 89 от 11.07.2011 в федеральный реестр сметных нормативов, в ценах на май 2015 года (далее – ТССЦ 05/2015).</p> <p>Согласно ТССЦ 05/2015 материальным ресурсам покрытия пола – керамический гранит, неполированный, квадратный, толщиной 8 мм, фактически использованных в рамках исполнения обязательств по муниципальному контракту от 30.12.2016 №МК-571, соответствует шифр 101-3445.</p> <p>Вместе с тем, шифр 101-0295 ТССЦ 05/2015, примененный к материальным ресурсам покрытия пола (плитка керамогранитная), соответствует материальному ресурсу – плитки керамические для полов рельефные глазурованные, декорированные методом сериографии, квадратные и прямоугольные с многоцветным рисунком толщиной 13 мм.</p> <p>Таким образом, в нарушение положений пункта 4.22 МДС 81-35.2004 «Методика определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации», утвержденной постановлением Госстроя России от 05.03.2004 №15/1, в связи с применением шифра 101-0295 ТССЦ 05/2015 к фактически использованному материальному ресурсу – плитка керамогранитная, вместо предусмотренного для такого ресурса ТССЦ 05/2015 шифра 101-3445, завышение сметной стоимости работ в рамках муниципального контракта от 30.12.2016 №МК-571, оплаченных за счет средств областного бюджета Ленинградской области, составляет 731,90 тыс. руб.</p>		
36.	<p><u>Страницы 63-65 акта.</u> (Акт КС-2 от 26.09.2017 №9)</p> <p>- п. 11 – Окраска поливинилацетатными водоземлемыми составами высококачественная по штукатурке потолков – 209,6 м²;</p> <p>- п. 12 – Окраска поливинилацетатными</p>	<p><u>Возражения</u></p> <p>В связи с тем, что непосредственно проведение строительных работ осуществлялось силами ООО «СУ №60», под строительным контролем ООО «СК ГлавСтройРесурс», на основании сметной документации, получившей положительное</p>	<p><u>Разногласия не принимаются.</u></p> <p>Согласно приложению 15.11 «Состав работ при окраске поливинилацетатными водоземлемыми составами» сборника 15 «Отделочные работы» (ГЭСН 81-02-15-2017) в состав работ при высококачественной окраске по штукатурке входит</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>водоэмульсионными составами высококачественная по штукатурке стен – 347,4 м²;</p> <p>- п. 24 – Окраска поливинилацетатными водоэмульсионными составами высококачественная по штукатурке стен – 45 м²;</p> <p>- п. 25 – Окраска поливинилацетатными водоэмульсионными составами высококачественная по штукатурке потолков – 13 м²;</p> <p>- п. 32 – Окраска поливинилацетатными водоэмульсионными составами высококачественная по штукатурке потолков – 135,1 м²;</p> <p>- п. 33 – Окраска поливинилацетатными водоэмульсионными составами высококачественная по штукатурке стен – 217,4 м²;</p> <p>- п. 39 – Окраска поливинилацетатными водоэмульсионными составами высококачественная по штукатурке потолков – 603 м²;</p> <p>- п. 40 – Окраска поливинилацетатными водоэмульсионными составами высококачественная по штукатурке стен – 918 м².</p> <p>Согласно акту КС-2 осуществлена приемка и оплата работ по высококачественной отделке стен и потолков.</p> <p>Пунктом 7 5.1 Свода правил Изоляционные и отделочные покрытия. Актуализированная редакция СНиП 3.04.01-87 СП 71.13330.2017, утвержденных приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 27 02.2017 №128/пр (далее по тексту – СП 71.13330.2017), установлено, что малярные работы проводят по основаниям, соответствующим требованиям таблицы 7 4 СП 71.13330 2017, а требования к категории поверхности определяются согласно таблице 7.5 СП 71.13330.2017.</p> <p>Таблицей 7.5 СП 71.13330.2017 определены следующие требования к качеству поверхности в зависимости от типа финишного покрытия</p> <p>- К1 – допускается наличие царапин, раковин, задигов, следов от инструмента глубиной не более 3 мм, тени от</p>	<p>заключение ООО «ЦИНИНС», МОУ «Ломоносовская школа №3» подготовила и направило в адрес указанных организаций претензии с требованиями об устранении допущенных нарушений (прилагается)</p> <p>В дополнение, МОУ «Ломоносовская школа №3» заключила договор на экспертизу проведенных работ с целью определения недостатков.</p> <p>Учитывая изложенное, работы были проведены и МОУ «Ломоносовская школа №3» на основании подготовленных ООО «СУ№60» и утвержденных ООО «СК ГлавСтройРесурс» актов оплатило работы на сумму, указанную в актах.</p>	<p>19 операций, в том числе:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Очистка 2. Сглаживание торцом дерева 3. Расшивка трещин 4. Проолифка 5. Частичная подмазка с проолифкой подмазанных мест 6. Шлифовка подмазанных мест 7. Первая сплошная шпатлевка 8 Шлифовка 9 Вторая сплошная шпатлевка 10. Шлифовка 11. Огрунтовка 12 Флейцевание 13 Шлифовка 14. Первая окраска 15. Флейцевание 16. Шлифовка 17 Вторая окраска 18 Флейцевание или торцевание 19. Вытягивание филенок <p>Таким образом, при высококачественной окраске по штукатурке в том числе выполняются 2 сплошных шпатлевки, 4 шлифовки, 2 окраски</p> <p>Причем все эти операции входят в состав одного сметного норматива и необходимы для достижения категории качества поверхности К3 и К4 (высококачественная отделка) в соответствии с СП 71.13330.2017</p> <p>Высококачественная окраска фактически не выполнена</p> <p>Направлением претензий МОУ «Ломоносовская школа №3» подтверждает согласие с выявленными нарушениями.</p> <p>Следует отметить, что в адрес ООО «СК ГлавСтройРесурс» направлено письмо №371 от 20 09 2019 с просьбой представить исполнительную</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>бокового света допускаются;</p> <ul style="list-style-type: none"> - К2 – допускается наличие царапин, раковин, задиrow глубиной не более 1 мм, тени от бокового света допускаются; - К3 – допускается наличие следов от абразива, применяемого при шлифовке поверхности, но не глубже 0,3 мм, тени от бокового света допускаются, но они должны быть значительно меньше, чем при качестве поверхности категории К2; - К4- не допускается наличие царапин, раковин, задиrow, следов от инструмента, тени от бокового света не допускаются. <p>При этом пунктом 7.2.13 СП 71.13330.2017 установлено, что качество производства штукатурных работ оценивают согласно требованиям, представленным в таблице 7.4, а категорию качества поверхности устанавливают проектом и оценивают согласно таблице 7.5. Категории качества поверхности К3 и К4 устанавливают только для высококачественной штукатурки.</p> <p>Таким образом, СП 71.13330 2017 установлена прямая зависимость определения категории работ по нанесению лакокрасочного покрытия от качества подготовки поверхности перед его нанесением.</p> <p>Кроме того, согласно приложению 15 11 сборника 15 «Отделочные работы» к государственным элементарным сметным нормам на строительные и специальные строительные работы, утвержденным приказом Минстроя России от 30.12.2016 №1038/пр «Об утверждении сметных нормативов» (далее – ГЭСН 81-02-15-2017), установлен следующий состав работ при окраске поливинилацетатными вододисперсионными составами в зависимости от категории качества работ..</p> <p>Таким образом, в соответствии с приведенной таблицей, повышение категории качества работ по нанесению лакокрасочного покрытия из поливинилацетатных вододисперсионных составов достигается путем увеличения шпательных слоев и их шлифовкой.</p> <p>В ходе контрольного осмотра установлено, что во всех</p>		<p>документацию, а не претензии.</p>

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>помещениях, где проводились работы по ремонту стен и потолков на поверхности стен присутствуют царапины, раковины и задиры глубиной более 1 мм. Кроме того на поверхности стен видны следы обработки отделочным инструментом, присутствуют наплывы, как лакокрасочного покрытия, так и подготовительных слоев, через новое окрасочное покрытие проступают следы старой краски</p> <p>При этом окраска поливинилацетатными вододисперсионными составами наносилась поверх слоя необработанного шпатлевочного слоя, нанесенного в свою очередь поверх выравнивающего штукатурного слоя</p> <p>Факт несоответствия качества произведенных работ по отделке стен и потолков категории «высококачественная» (категории качества поверхности К3, К4) подтверждается данными фотофиксации.</p> <p>Таким образом, вместо окраски поливинилацетатными вододисперсионными составами высококачественной потолков и стен (ТЕР15-04-005-08 и ТЕР15-04-005-07) фактически выполнена третья шпатлевка при окраске стен и потолков (ТЕР15-04-027-01 и ТЕР15-04-027-02) и окраска поливинилацетатными вододисперсионными составами простая потолков и стен (ТЕР15-04-005-02 и ТЕР15-04-005-01)</p> <p>Согласно пояснениям директора МОУ «Ломоносовская школа №3» Акатновой Т.А. от 11.06.2019 №162 «Работы проводились в соответствии со сметой Демонтаж существующих инженерных сетей (электропроводки, пожарной сигнализации и пр.) не предусмотрены».</p> <p>Вместе с тем, как указано выше, фактически вместо работ по отделке стен и потолков категории «высококачественная» выполнена третья шпатлевка при окраске стен и потолков, а также окраска поливинилацетатными вододисперсионными составами простая потолков и стен, что подтверждается фотофиксацией, осуществленной в рамках контрольного осмотра, а также актом выборочного контрольного осмотра физических объемов принятых и оплаченных строительно-монтажных и ремонтно-строительных работ,</p>		

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области																																	
	<p>предусмотренных локальной сметой №3 «Отделка помещений», от 05.06.2019.</p> <p>На основании вышеизложенного, а также ведомости пересчета установлено, МОУ «Ломоносовская школа №3» в рамках муниципального контракта от 30.12.2016 №МК-571 приняты и оплачены фактически не выполненные работы по высококачественной окраске поливинилацетатными водоземлемыми составами по штукатурке потолков и стен на общую сумму <u>908,10 тыс. руб.</u></p>																																			
37.	<p><u>Страница 66 акта:</u></p> <p>1. В нарушение пунктов 1 и 2 части 1 статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пунктов 4.1, 4.3 и 5.1.6 муниципального контракта от 30.12.2016 №МК-571, пунктов 4.1 и 4.2 муниципального контракта от 19.10.2017 №4Г/2017, пунктов 4.3 и 4.4 муниципального контракта от 19.10.2017 №829 МОУ «Ломоносовская школа №3» осуществлена приемка и оплата фактически не выполненных работ по актам КС-2 от 30.03.2017 №1, от 27.10.2017 №1, от 28.06.2017 №3, от 26.09.2017 №12, от 01.11.2017 №1, от 28.06.2017 №4, от 03.08.2017 №7 и от 26.09.2017 №9 на общую сумму 3 206,00 тыс. руб., в том числе:</p> <p style="text-align: right;">Таблица 11</p> <table border="1" data-bbox="217 1057 814 1417"> <thead> <tr> <th data-bbox="217 1057 290 1192">№ пп</th> <th data-bbox="290 1057 619 1192">Дата и номер акта КС-2</th> <th data-bbox="619 1057 814 1192">Сумма завышения стоимости (ущерб Ленинградской области) принятых работ по акту КС-2 (тыс. рублей)</th> </tr> <tr> <th data-bbox="217 1192 290 1214">1</th> <th data-bbox="290 1192 619 1214">2</th> <th data-bbox="619 1192 814 1214">3</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="217 1214 290 1237">1</td> <td data-bbox="290 1214 619 1237">от 30.03.2017 №1, в том числе</td> <td data-bbox="619 1214 814 1237">141,79</td> </tr> <tr> <td></td> <td data-bbox="290 1237 619 1260">- Демонтаж окон</td> <td data-bbox="619 1237 814 1260">129,29</td> </tr> <tr> <td></td> <td data-bbox="290 1260 619 1282">- Штукатурка откосов окон</td> <td data-bbox="619 1260 814 1282">10,02</td> </tr> <tr> <td></td> <td data-bbox="290 1282 619 1305">- Вывоз мусора</td> <td data-bbox="619 1282 814 1305">2,48</td> </tr> <tr> <td data-bbox="217 1305 290 1328">2</td> <td data-bbox="290 1305 619 1328">от 27.10.2017 №1, в том числе</td> <td data-bbox="619 1305 814 1328">32,40</td> </tr> <tr> <td></td> <td data-bbox="290 1328 619 1351">- Демонтаж окон</td> <td data-bbox="619 1328 814 1351">32,40</td> </tr> <tr> <td data-bbox="217 1351 290 1373">3</td> <td data-bbox="290 1351 619 1373">от 28.06.2017 №3, в том числе</td> <td data-bbox="619 1351 814 1373">6,43</td> </tr> <tr> <td></td> <td data-bbox="290 1373 619 1396">- Демонтаж элеваторного узла</td> <td data-bbox="619 1373 814 1396">6,43</td> </tr> <tr> <td data-bbox="217 1396 290 1419">4</td> <td data-bbox="290 1396 619 1419">от 26.09.2017 №12, в том числе</td> <td data-bbox="619 1396 814 1419">1 279,77</td> </tr> </tbody> </table>	№ пп	Дата и номер акта КС-2	Сумма завышения стоимости (ущерб Ленинградской области) принятых работ по акту КС-2 (тыс. рублей)	1	2	3	1	от 30.03.2017 №1, в том числе	141,79		- Демонтаж окон	129,29		- Штукатурка откосов окон	10,02		- Вывоз мусора	2,48	2	от 27.10.2017 №1, в том числе	32,40		- Демонтаж окон	32,40	3	от 28.06.2017 №3, в том числе	6,43		- Демонтаж элеваторного узла	6,43	4	от 26.09.2017 №12, в том числе	1 279,77	<p><u>Возражения.</u></p> <p>МОУ «Ломоносовская школа №3» не согласно с оценкой сумм, указанных специалистами в АКТе КСП. Из представленных пояснений и приложенных документов, очевидно, что произведен комплекс работ по реновации помещений МОУ «Ломоносовская школа №3» в соответствии с муниципальными контрактами, поставлены материалы, оборудование; по недостаткам работ взысканы с подрядчика пени за ненадлежащее исполнение условий муниципального контракта.</p>	<p><u>Разногласия не принимаются.</u></p> <p>В акте проверки не оспаривается факт проведения работ по реновации помещений МОУ «Ломоносовская школа №3».</p> <p>В акте проверки указан перечень фактов того, что МОУ «Ломоносовская школа №3» осуществило приемку и оплату фактически не выполненных работ на общую сумму 3206 тыс. руб.</p>
№ пп	Дата и номер акта КС-2	Сумма завышения стоимости (ущерб Ленинградской области) принятых работ по акту КС-2 (тыс. рублей)																																		
1	2	3																																		
1	от 30.03.2017 №1, в том числе	141,79																																		
	- Демонтаж окон	129,29																																		
	- Штукатурка откосов окон	10,02																																		
	- Вывоз мусора	2,48																																		
2	от 27.10.2017 №1, в том числе	32,40																																		
	- Демонтаж окон	32,40																																		
3	от 28.06.2017 №3, в том числе	6,43																																		
	- Демонтаж элеваторного узла	6,43																																		
4	от 26.09.2017 №12, в том числе	1 279,77																																		

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области																																																
	<table border="1"> <tr><td></td><td>- Соединительные детали Vesioi</td><td>274,74</td></tr> <tr><td></td><td>- Установка арматуры на столбах и подводах</td><td>824,85</td></tr> <tr><td></td><td>- Установка элеваторного узла</td><td>101,26</td></tr> <tr><td></td><td>- Врезки в действующие сети</td><td>78,92</td></tr> <tr><td>5</td><td>от 01 11 2017 №1, в том числе</td><td>173,82</td></tr> <tr><td></td><td>- Экраны радиаторов</td><td>173,82</td></tr> <tr><td>6</td><td>от 28 06 2017 №4, в том числе</td><td>377,00</td></tr> <tr><td></td><td>- Строительный мусор</td><td>7,15</td></tr> <tr><td></td><td>- Очистка щетками</td><td>369,85</td></tr> <tr><td>7</td><td>от 03 08 2017 №7, в том числе</td><td>1,29</td></tr> <tr><td></td><td>- Строительный мусор</td><td>1,29</td></tr> <tr><td>8</td><td>от 26 09 2017 №9, в том числе</td><td>1 193,52</td></tr> <tr><td></td><td>- Линолеум</td><td>22,14</td></tr> <tr><td></td><td>- Покрытие полов плиткой (работа по укладке)</td><td>263,28</td></tr> <tr><td></td><td>- Окраска</td><td>908,10</td></tr> <tr><td></td><td>ИТОГО</td><td>3 206,00</td></tr> </table>		- Соединительные детали Vesioi	274,74		- Установка арматуры на столбах и подводах	824,85		- Установка элеваторного узла	101,26		- Врезки в действующие сети	78,92	5	от 01 11 2017 №1, в том числе	173,82		- Экраны радиаторов	173,82	6	от 28 06 2017 №4, в том числе	377,00		- Строительный мусор	7,15		- Очистка щетками	369,85	7	от 03 08 2017 №7, в том числе	1,29		- Строительный мусор	1,29	8	от 26 09 2017 №9, в том числе	1 193,52		- Линолеум	22,14		- Покрытие полов плиткой (работа по укладке)	263,28		- Окраска	908,10		ИТОГО	3 206,00		
	- Соединительные детали Vesioi	274,74																																																	
	- Установка арматуры на столбах и подводах	824,85																																																	
	- Установка элеваторного узла	101,26																																																	
	- Врезки в действующие сети	78,92																																																	
5	от 01 11 2017 №1, в том числе	173,82																																																	
	- Экраны радиаторов	173,82																																																	
6	от 28 06 2017 №4, в том числе	377,00																																																	
	- Строительный мусор	7,15																																																	
	- Очистка щетками	369,85																																																	
7	от 03 08 2017 №7, в том числе	1,29																																																	
	- Строительный мусор	1,29																																																	
8	от 26 09 2017 №9, в том числе	1 193,52																																																	
	- Линолеум	22,14																																																	
	- Покрытие полов плиткой (работа по укладке)	263,28																																																	
	- Окраска	908,10																																																	
	ИТОГО	3 206,00																																																	
38.	<p><u>Страница 67 акта:</u></p> <p>2. В нарушение положений пункта 4 22 МДС 81-35.2004 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации МДС 81-35.2004, утвержденной постановлением Госстроя России от 05.03.2004 №15/1, в связи с некорректным применением сметных нормативных цен к фактически использованным материальным ресурсам, завышение сметной стоимости работ (при этом имеется положительное заключение проверки сметной документации ООО «ЦИНИНС» от 13.10.2015 №6-2-1-0751-15) в рамках муниципального контракта от 30.12.2016 №МК-571, оплаченных за счет средств областного бюджета Ленинградской области, составляет 2622,56 тыс. руб.</p> <p style="text-align: right;">Таблица 12</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>№ пп</th> <th>Дата и номер акта КС-2</th> <th>Сумма завышения стоимости принятых работ по акту КС-2 (тыс. рублей)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>от 03 08 2017 №7, в том числе</td> <td>1 890,66</td> </tr> <tr> <td></td> <td>- Гидроизоляция (пароизоляция)</td> <td>1 890,66</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>от 26 09 2017 №9, в том</td> <td>731,90</td> </tr> </tbody> </table>	№ пп	Дата и номер акта КС-2	Сумма завышения стоимости принятых работ по акту КС-2 (тыс. рублей)	1	2	3	1	от 03 08 2017 №7, в том числе	1 890,66		- Гидроизоляция (пароизоляция)	1 890,66	2	от 26 09 2017 №9, в том	731,90	<p><u>Возражения</u></p> <p>Сметную документацию на выполнение мероприятий по реновации проверяло общество с ограниченной ответственностью «ЦИНИНС». По контракту №20150622 от 06.08.2015 года ООО «ЦИНИНС» осуществил проверку сметной документации и выдало положительное заключение №6-2-1-0751-15 от 13.10.2015 г</p> <p>В связи с наличием положительного заключения, МОУ «Ломоносовская школа №3» направило запрос в ООО «ЦИНИНС» (прилагается).</p>	<p><u>Разногласия не принимаются.</u></p> <p>Информация, представленная в разногласиях, носит характер пояснений</p> <p>В акте указано, что не смотря на положительное заключение проверки сметной документации ООО «ЦИНИНС» от 13.10.2015 №6-2-1-0751-15 имеет место некорректное применение сметных нормативных цен и, соответственно, завышение сметной стоимости работ в рамках муниципального контракта от 30.12.2016 №МК-571</p>																																	
№ пп	Дата и номер акта КС-2	Сумма завышения стоимости принятых работ по акту КС-2 (тыс. рублей)																																																	
1	2	3																																																	
1	от 03 08 2017 №7, в том числе	1 890,66																																																	
	- Гидроизоляция (пароизоляция)	1 890,66																																																	
2	от 26 09 2017 №9, в том	731,90																																																	

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области																																										
	<table border="1" data-bbox="226 272 792 344"> <tr> <td>число</td> <td></td> </tr> <tr> <td>- Покрытие полов плиткой</td> <td>731,90</td> </tr> <tr> <td>ИТОГО</td> <td>2 622,56</td> </tr> </table>	число		- Покрытие полов плиткой	731,90	ИТОГО	2 622,56																																						
число																																													
- Покрытие полов плиткой	731,90																																												
ИТОГО	2 622,56																																												
39	<p><u>Страницы 67-71 акта:</u> 3. В ходе контрольного осмотра установлено, что в рамках исполнения обязательств по муниципальному контракту от 30.12.2016 №МК-571, от 19.10.2017 №1Г/2017, от 19.10.2017 №2Г/2017, от 19.10.2017 №3Г/2017, от 19.10.2017 №4Г/2017 и от 19.10.2017 №5Г/2017 помимо самих ремонтно-строительных работ, по актам КС-2 осуществлена приемка и оплата затрат на возведение титульных временных зданий и сооружений (ВЗиС)</p> <p style="text-align: right;">Таблица 13</p> <table border="1" data-bbox="219 711 797 1399"> <thead> <tr> <th>Локальная смета/муниципальный контракт</th> <th>Дата и номер акта КС-2</th> <th>Ущерб Ленинградской области (ВЗиС) (тыс руб)</th> </tr> <tr> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="3"><u>Смета №1 "Замена окон"</u></td> </tr> <tr> <td>от 30.12.2016 №МК-571</td> <td>Акт КС-2 от 30.03.2017 №1</td> <td>41,67</td> </tr> <tr> <td>от 19.10.2017 №3Г</td> <td>Акт КС-2 от 27.10.2017 №1</td> <td>4,13</td> </tr> <tr> <td>от 19.10.2017 №4Г</td> <td>Акт КС-2 от 27.10.2017 №1</td> <td>4,59</td> </tr> <tr> <td colspan="3"><u>Смета №2 "Отопление"</u></td> </tr> <tr> <td>от 30.12.2016 №МК-571</td> <td>Акт КС-2 от 28.06.2017 №3</td> <td>10,11</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Акт КС-2 от 26.09.2017 №12</td> <td>65,50</td> </tr> <tr> <td colspan="3"><u>Смета №3 "Отделка помещений"</u></td> </tr> <tr> <td>от 30.12.2016 №МК-571</td> <td>Акт КС-2 от 28.06.2017 №4</td> <td>43,11</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Акт КС-2 от 03.08.2017 №7</td> <td>76,16</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Акт КС-2 от 26.09.2017 №9</td> <td>82,70</td> </tr> <tr> <td colspan="3"><u>Смета №4 "Ремонт туалета, душевых, коридора и тренерских"</u></td> </tr> </tbody> </table>	Локальная смета/муниципальный контракт	Дата и номер акта КС-2	Ущерб Ленинградской области (ВЗиС) (тыс руб)	1	2	3	<u>Смета №1 "Замена окон"</u>			от 30.12.2016 №МК-571	Акт КС-2 от 30.03.2017 №1	41,67	от 19.10.2017 №3Г	Акт КС-2 от 27.10.2017 №1	4,13	от 19.10.2017 №4Г	Акт КС-2 от 27.10.2017 №1	4,59	<u>Смета №2 "Отопление"</u>			от 30.12.2016 №МК-571	Акт КС-2 от 28.06.2017 №3	10,11		Акт КС-2 от 26.09.2017 №12	65,50	<u>Смета №3 "Отделка помещений"</u>			от 30.12.2016 №МК-571	Акт КС-2 от 28.06.2017 №4	43,11		Акт КС-2 от 03.08.2017 №7	76,16		Акт КС-2 от 26.09.2017 №9	82,70	<u>Смета №4 "Ремонт туалета, душевых, коридора и тренерских"</u>			<p><u>В абз 2 стр. 67 АКТА КСП указано:</u> «3. В ходе контрольного осмотра установлено, что в рамках исполнения обязательств по муниципальному контракту от 30.12.2016 №МК-571, от 19.10.2017 №1 Г/2017, от 19.10.2017 №2Г/2017, от 19.10.2017 №3Г/2017, от 19.10.2017 №4Г/2017 и от 19.10.2017 №5Г/2017 помимо самих ремонтно-строительных работ, по актам КС-2 осуществлена приемка и оплата затрат на возведение титульных временных зданий и сооружений (ВЗиС)»</p> <p><u>В абз. 6 стр. 70 АКТА КСП указано:</u> «При таких обстоятельствах, в нарушение пунктов 1 и 2 части 1 статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пункта 3.2 ГСНр 81-05-01- 2001, пунктов 4.1, 4.3 и 5.1.6 муниципального контракта от 30.12.2016 №МК-571, пунктов 4.1 и 4.2 муниципальных контрактов от 19.10.2017 №1 Г/2017, от 19.10.2017 №2Г/2017, от 19.10.2017 №3Г/2017, от 19.10.2017 №4Г/2017 и от 19.10.2017 №5Г/2017 МОУ «Ломоносовская школа №3» осуществлена оплата фактически не выполненных работ, связанных с возведением титульных временных зданий и сооружений на общую сумму 390,18 тыс руб.»</p> <p><u>Возражения:</u> Письмом от 28.06.2019 №02и-1132/2019 Администрация сообщила, что решение о включении в условия муниципального контракта</p>	<p><u>Разногласия не принимаются.</u> В ходе проведения контрольного мероприятия выявлен факт оплаты фактически не выполненных работ, связанных с возведением титульных временных зданий и сооружений. Представленные разногласия не опровергают данный факт</p>
Локальная смета/муниципальный контракт	Дата и номер акта КС-2	Ущерб Ленинградской области (ВЗиС) (тыс руб)																																											
1	2	3																																											
<u>Смета №1 "Замена окон"</u>																																													
от 30.12.2016 №МК-571	Акт КС-2 от 30.03.2017 №1	41,67																																											
от 19.10.2017 №3Г	Акт КС-2 от 27.10.2017 №1	4,13																																											
от 19.10.2017 №4Г	Акт КС-2 от 27.10.2017 №1	4,59																																											
<u>Смета №2 "Отопление"</u>																																													
от 30.12.2016 №МК-571	Акт КС-2 от 28.06.2017 №3	10,11																																											
	Акт КС-2 от 26.09.2017 №12	65,50																																											
<u>Смета №3 "Отделка помещений"</u>																																													
от 30.12.2016 №МК-571	Акт КС-2 от 28.06.2017 №4	43,11																																											
	Акт КС-2 от 03.08.2017 №7	76,16																																											
	Акт КС-2 от 26.09.2017 №9	82,70																																											
<u>Смета №4 "Ремонт туалета, душевых, коридора и тренерских"</u>																																													

№ п/п	Изложено в акте			Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	от 30 12 2016 №МК-571	Акт КС-2 от 28 06 2017 №5	2,06	<p>средств на строительство и разработку титульных зданий и сооружений было принято на основании предусмотренной сметной документации стоимости капитального ремонта в соответствии с положительным заключением проверки сметной стоимости №6-2-1-0751-15 13.10 2015 года объекта капитального ремонта в здании школы, выданного ООО «ЦИНИНС»</p> <p>При выполнении капитального ремонта в здании МОУ «Ломоносовская школа №3» работ стесненность в размере $k = 1,5$ применена вследствие того, что строительно-монтажные работы (СМР) проводились:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в кабинетах 1, 2, 3 этажей не освобожденных (либо частично освобожденных) от мебели и оборудования; - в рекреациях 2 и 3 этажей, в холле 1 этажа была складирована мебель, кухонное оборудование, цветы; - имело место пересечение потоков персонала школы и рабочих, т.к. рабочие-строители и персонал школы совместно использовали 3 лестничных марша, - поэтажного освобождения для производства СМР не проводилось, рабочие-строители поэтапно (участками) освобождали место под проведение ремонтных работ и производили СМР. <p>По факту принятия решения о включении в условия муниципальных контрактов средств на строительство и разработку титульных зданий и сооружений администрация сообщила, что решение о включении в условия муниципального контракта средств на строительство и разработку титульных зданий и сооружений было принято на основании предусмотренной сметной документации стоимости капитального ремонта в соответствии с положительным заключением проверки сметной</p>	
	Акт КС-2 от 03 08 2017 №8	1,67			
	Акт КС-2 от 26 09 2017 №10	6,01			
	<u>Смета №5 "Главный вход и освещение подвала"</u>				
	от 30 12 2016 №МК-571	Акт КС-2 от 18 04 2017 №2	19,67		
	от 19 10 2017 №1Г	Акт КС-2 от 27 10 2017 №1	3,77		
	от 19 10 2017 №2Г	Акт КС-2 от 27 10 2017 №1	3,75		
	от 19 10 2017 №5Г	Акт КС-2 от 27 10 2017 №1	4,52		
	<u>Смета №6 "Холл, горяч. водоснабжение, водопроводение"</u>				
	от 30 12 2016 №МК-571	Акт КС-2 от 28 06 2017 №6	3,37		
		Акт КС-2 от 26 09 2017 №11	17,38		
		ВСЕГО	390,18		
	<p>Согласно пункту 4.83, 4 84 МДС 81-35.2004 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации, принятой и введенной в действие постановлением Госстроя России от 05.03.2004 №15/1 (далее – МДС 81-35 2004), средства на строительство и разборку титульных временных зданий и сооружений (специально возводимых или приспособляемых на период строительства производственных, складских, вспомогательных, жилых и общественных зданий и сооружений, необходимых для производства строительномонтажных работ и обслуживания работников строительства) включаются в главу 8 Сводного сметного расчета «Временные здания и сооружения»</p> <p>Пунктом 4 84 МДС 81-35.2004 предусмотрено, что размер средств, предназначенных для возведения титульных зданий и сооружений, может определяться:</p> <p>1 По расчету, основанному на данных проекта организации строительства (ПОС) в соответствии с необходимым набором титульных временных зданий и</p>				

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>сооружений;</p> <p>2. По нормам, приведенным в Сборнике сметных норм затрат на строительство временных зданий и сооружений (ГСН 81-05-01-2001 – Сборник сметных норм затрат на строительство временных зданий и сооружений, утвержден постановлением Госстроя от 07.05.2001 №45 и ГСНр 81-05-01-2001 – Сборник сметных норм затрат на строительство временных зданий и сооружений при производстве ремонтно-строительных работ, утвержден постановлением Госстроя от 07.05.2001 №46), <u>в процентах от сметной стоимости строительных (ремонтно-строительных) и монтажных работ</u> по итогам глав 1-7 (1-5) сводного сметного расчета и дополнительными затратами, не учтенными сметными нормами.</p> <p>В сметную стоимость работ по реновации муниципального образовательного учреждения «Ломоносовская общеобразовательная школа №3» средства на строительство и разборку <u>титульных временных зданий</u> и сооружений в соответствии с пунктом 1.2 таблицы 1 ГСНр 81-05-01-2001 учтены в размере 1,2% на основании пункта 8 «Особые условия» Технического задания на капитальный ремонт здания МОУ «Ломоносовская СОШ №3»</p> <p>В связи с отсутствием разработки сводного сметного расчета средства и затраты на строительство и разборку титульных временных зданий и сооружений учтены в объектной смете.</p> <p>Согласно пункту 1.1 ГСНр 81-05-01-2001 нормы указанного сборника предназначены для определения размера средств, предусматриваемых в сметной документации для строительства титульных временных зданий и сооружений при производстве ремонтно-строительных работ на объектах жилищно-гражданского назначения.</p> <p>К временным зданиям и сооружениям относятся специально возводимые или приспособляемые на период капитального ремонта производственные, складские, вспомогательные, жилые и общественные здания и</p>	<p>стоимости №6-2-1-0751-15 13.10.2015 года объекта капитального ремонта в здании школы, выданного ООО «ЦИНИНС»</p> <p>В соответствии с Методикой определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации утвержденной постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1 МДС 81-35.2004 далее (МДС 81-35.2004) п.4.84 Размер средств, предназначенных для возведения титульных зданий и сооружений, может определяться:</p> <p>по расчету, основанному на данных ПОС в соответствии с необходимым набором титульных временных зданий и сооружений;</p> <p>по нормам, приведенным в Сборнике сметных норм затрат на строительство временных зданий и сооружений ГСН 81-05-01-2001 и ГСНр 81-05-01-2001), в процентах от сметной стоимости строительных (ремонтно-строительных) и монтажных работ по итогам глав 1-7 (1-5) сводного сметного расчета и дополнительными затратами, не учтенными сметными нормами.</p> <p>При выполнении капитального ремонта здания школы, расчеты за временные сооружения производились по установленной норме предусмотренной сметной документации стоимости капитального ремонта в соответствии с положительным заключением проверки сметной стоимости без сбора дополнительных первичных документов о составе и порядке возведения временных сооружений</p> <p>На вопросы по факту заключения контрактов на дополнительные работы при наличии в условиях муниципального контракта резерва средств на предвиденные затраты и работы и факту невозврата резерва средств на непредвиденные работы и затраты при фактическом наличии контрактов на</p>	

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>сооружения, необходимые для производства ремонтно-строительных работ.</p> <p>Временные здания и сооружения подразделяются на титульные и нетитульные.</p> <p>Перечень работ и затрат, относящихся к титульным временным зданиям и сооружениям, приведен в Приложении 1 ГСНр 81-05-01-2001.</p> <p>Пунктом 1.2 ГСНр 81-05-01-2001 предусмотрено, что затраты по возведению, сборке, разборке, амортизации, текущему ремонту и перемещению нетитульных временных зданий и сооружений нормами указанного Сборника не учтены и предусматриваются в составе норм накладных расходов на ремонтно-строительные работы.</p> <p>Перечень нетитульных временных зданий и сооружений приведен в Приложении 2 ГСНр 81-05-01-2001</p> <p>В соответствии с пунктом 3.2 ГСНр 81-05-01-2001 расчеты между заказчиками и подрядчиками за временные здания и сооружения производятся <u>за фактически построенные</u> временные здания и сооружения.</p> <p>Пунктом 3.4 ГСНр 81-05-01-2001 определено, что построенные титульные временные здания и сооружения принимаются в эксплуатацию, зачисляются в основные средства заказчика и передаются в пользование подрядчику в порядке установленном договором подряда.</p> <p>Согласно пункту 3.5 ГСНр 81-05-01-2001 затраты по разборке временных зданий и сооружений оплачиваются при их ликвидации.</p> <p>Возвратные суммы от реализации материалов, деталей, оборудования, получаемые от разборки находящихся на балансе заказчика временных зданий и сооружений, определяются расчетами, учитывающими реализацию этих материалов и деталей в текущем уровне цен (за вычетом расходов по приведению их в пригодное состояние и доставке в места складирования).</p> <p>Согласно пункту 3.6 ГСНр 81-05-01-2001 материалы и конструкции, получаемые от разборки временных зданий и сооружений, приходятся бухгалтерией заказчика и</p>	<p>дополнительные работы администрация дала пояснения:</p> <p>В соответствии с заключенным муниципальным контрактом МК-571от 30.12.2016 (далее контракт) п.2.1. цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, положения муниципального контракта в порядке расчетов не содержат требования по оплате затрат на непредвиденные работы исходя из объемов фактически выполненных и документально подтвержденных работ</p> <p>Контрактом не предусмотрено условие использование резерва средств на непредвиденные работы и затраты для оплаты дополнительных работ или затрат в процессе ремонтных работ</p> <p>Резерв средств на непредвиденные работы и затраты учтенный в твердой договорной цене, в актах приемки выполненных работ не расшифровывался и оплачивается заказчиком по норме согласованной при формировании договорной цены</p> <p>В процессе выполнения Подрядчиком ремонтных работ были выявлены объемы работ, виды работ, материалы, неучтенные в смете, но являющиеся необходимыми для завершения технологического процесса капитального ремонта школы.</p> <p>Непредвиденные затраты - лимитированная сумма. В соответствии с объектной сметой на капитальный ремонт здания школы резерв на непредвиденные расходы и затраты 2%, что составляет 614,3 тыс. рублей. Твердая договорная цена с учетом лимита непредвиденных расходов и затрат не покрывала расходов на возникшие работы, (прилагается)</p>	

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p>продаются подрядчику при его согласии.</p> <p>Согласно пункту 3.7 ГСНр 81-05-01-2001 при использовании для возведения временных автомобильных дорог сборных железобетонных плит, возвратная стоимость полученных от разборки плит определяется на основании акта, подписанного заказчиком и подрядчиком.</p> <p>В целях установления наличия фактических затрат, связанных с возведением титульных временных зданий и сооружений при выполнении работ по реновации муниципального образовательного учреждения «Ломоносовская общеобразовательная школа №3» Контрольно-счетной палатой Ленинградской области письмом от 21.05.2019 №01-18-125/2019 в адрес Администрации направлен запрос на предоставление следующих документов: копии документов, подтверждающих фактическое выполнение работ по возведению и ликвидации после окончания производства работ по реновации муниципального образовательного учреждения «Ломоносовская общеобразовательная школа №3» титульных временных зданий и сооружений акты ввода титульных временных зданий и сооружений в эксплуатацию, выписки, подтверждающие постановку их на балансовый учет, договоры аренды ВЗиС, заключенные с Подрядчиком, счета на аренду ВЗиС Подрядчиком, платежные поручения, подтверждающие оплату Подрядчиком аренду ВЗиС, акты о ликвидации ВЗиС после окончания ремонтных работ и документы, подтверждающие реализацию материалов от ликвидации (разборке) ВЗиС.</p> <p>Запрошенные документы Администрацией в адрес Контрольно-счетной палаты Ленинградской области не представлены.</p> <p>Письмом от 28.06.2019 №02н-1132/2019 Администрация пояснила, что «при выполнении капитального ремонта здания школы, расчеты за временные сооружения производились по установленной норме предусмотренной сметной документацией стоимости капитального ремонта в соответствии с положительным заключением проверки</p>		

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Решение Коллегии Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
	<p><i>сметной стоимости без сбора Дополнительных первичных Документов о составе и порядке возведения временных сооружений</i>.</p> <p>При таких обстоятельствах, в нарушение пунктов 1 и 2 части 1 статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пункта 3.2 ГСНр 81-05-01-2001, пунктов 4.1, 4.3 и 5.1.6 муниципального контракта от 30.12.2016 №МК-571, пунктов 4.1 и 4.2 муниципальных контрактов от 19.10.2017 №1Г/2017, от 19.10.2017 №2Г/2017, от 19.10.2017 №3Г/2017, от 19.10.2017 №4Г/2017 и от 19.10.2017 №5Г/2017 МОУ «Ломоносовская школа №3» осуществлена оплата фактически не выполненных работ, связанных с возведением титульных временных зданий и сооружений на общую сумму 390,18 тыс. руб.</p>		