

КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ВЫПИСКА

**из протокола № 10/18 заседания Коллегии
Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
от 17 декабря 2018 года**

СЛУШАЛИ:

Рассмотрение разногласий администрации муниципального образования «Волосовский муниципальный район Ленинградской области» к Акту проверки целевого и эффективного использования средств областного бюджета, выделенных муниципальному образованию «Волосовский муниципальный район Ленинградской области» в 2015-2017 годах на выполнение работ по реконструкции муниципального образовательного учреждения дополнительного образования детей «Волосовская детская школа искусств им. Н.К. Рериха» со строительством пристройки в рамках реализации подпрограммы «Развитие дополнительного образования детей Ленинградской области» государственной программы Ленинградской области «Современное образование Ленинградской области»

РЕШИЛИ:

По п.1 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.2 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.3 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.4 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.5 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия отсутствуют.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.6 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.7 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.8 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.9 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия отсутствуют.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.10 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия отсутствуют.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.11 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия отсутствуют.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.12 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия отсутствуют.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.13 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.14 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.15 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.16 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.17 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.18 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.19 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.20 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия отсутствуют.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.21 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.22 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.23 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.24 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.25 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия отсутствуют.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.26 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.27 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.28 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.29 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА» - 5 чел.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 0 чел.

«ПРОТИВ» - 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.30 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА» - 5 чел.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 0 чел.

«ПРОТИВ» - 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.31 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА» - 5 чел.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 0 чел.

«ПРОТИВ» - 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.32 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА» - 5 чел.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 0 чел.

«ПРОТИВ» - 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.33 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА» - 5 чел.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 0 чел.

«ПРОТИВ» - 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.34 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА» - 5 чел.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 0 чел.

«ПРОТИВ» - 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.35 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.36 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.37 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.38 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.39 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.40 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.41 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.42 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.43 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.44 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.45 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.46 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.47 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.48 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.49 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.50 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.51 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.52 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия не принимаются.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

РЕШИЛИ:

По п.53 Таблицы согласования разногласий по Акту проверки – разногласия отсутствуют.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА»	- 5 чел.
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ»	- 0 чел.
«ПРОТИВ»	- 0 чел.

Председатель
Контрольно-счетной палаты
Ленинградской области,
Председатель Коллегии



М.А. Ляхова

Помощник председателя
Контрольно-счетной палаты,
секретарь Коллегии



Т.В. Скубицкая

Приложение 1
к протоколу заседания Коллегии
Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
от 17.12.2018 №10/18

Таблица согласования разногласий

по результатам проведения контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования средств областного бюджета, выделенных Муниципальному образованию «Волосовский муниципальный район Ленинградской области» в 2015-2017 годах на выполнение работ по реконструкции Муниципального образовательного учреждения дополнительного образования детей «Волосовская детская школа искусств им. Н.К. Рериха» со строительством пристройки в рамках реализации подпрограммы «Развитие дополнительного образования детей Ленинградской области» Государственной программы Ленинградской области «Современное образование Ленинградской области»

№ п/п	Изложено в акте	Разногласия	Позиция аудиторского направления по контролю за целевым использованием средств областного бюджета на промышленность, связь и жилищно-коммунальное хозяйство Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
1	Обоснование необходимости проведения работ, связанных с реконструкцией МОУ ДОД «Волосовская детская школа искусств им. Н.К. Рериха»	В наличии имеется согласованное с Комитетом экономического развития и инвестиционной деятельности Технико-экономическое обоснование	Разногласия не принимаются В целях повышения эффективности использования средств областного бюджета, направляемых для осуществления инвестиционной политики Ленинградской области в сфере развития общественной социальной инфраструктуры постановлением Правительства Ленинградской области от 30.06.2006 № 209 утверждено «Положение по оценке эффективности и проведению мониторинга реализуемых и принимаемых к реализации инвестиционных проектов, финансирование которых осуществляется с привлечением средств областного бюджета Ленинградской области» (далее по тексту – Положение). Проверяющим не было представлено сводного заключения комитета экономического развития и

		инвестиционной деятельности Ленинградской области и комитета финансов Ленинградской области по итогам проведения оценки обоснованности реконструкции Школы В соответствии с п 2.8 Положения наличие заключения являлось обязательным при рассмотрении вопроса о возможности финансировании такого инвестиционного проекта за счет средств областного бюджета. В представленном проверяющим документе: «Технико-экономическое обоснование необходимости реконструкции здания Муниципального образовательного учреждения дополнительного образования детей «Волосовская детская школа искусств имени Н К Рериха», отсутствуют сведения, отражение которых предусмотрено указанным выше Положением и необходимо при рассмотрении вопроса о принятии решения возможного финансирования за счет средств областного бюджета Ленинградской области инвестиционного проекта, а именно: - расчет социального эффекта на основании на основании оценки изменения количественного и качественного состава потребителей, а также качества предоставляемой муниципальной услуги в результате реализации проекта реконструкции Школы по сравнению с составом потребителей и качеством такой услуги до реализации проекта (пункт 2 6), - оценка и расчет социального эффекта (положительных социальных последствий), позволяющих сделать вывод о степени обоснованности произведенного перевода данных оценки социального эффекта и расчета с применением принципов обоснования причинно-следственной связи социального и экономического эффектов, принципов сопоставления по аналогии при использовании в расчетах статистических данных, отраслевой отчетности, экспертных оценок (пункт 2 7); - результаты сопоставления размера планируемой эффективности проекта реконструкции Школы и затрат на его реализацию с учетом эксплуатационных расходов будущих периодов (пункт 3.1); - оценка эксплуатационных расходов будущих
--	--	--

			периодов – размеры коммунальных платежей, фонда оплаты труда и пр (пункт 3.2), - оценка объемов расходов, связанных с эксплуатацией Школы после завершения ее реконструкции, на весь расчетный срок функционирования этого объекта до момента осуществления его очередного капитального ремонта или реконструкции (пункт 3.2). В этом «технико-экономическом обосновании» отсутствовала подпись представителя комитета финансов Ленинградской области.
2	Наличие проектно-сметной документации на проведение реконструкции Школы в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 №87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», Перечню видов работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (приказ Минрегиона России от 30.12.2009 №624), иных соответствующих нормативных документов в градостроительной деятельности (строительных правил, строительных норм и правил и пр.)	Виды и объемы работ, выполненные Подрядчиком и принятые Заказчиком, были фактически выполнены в процессе строительства объекта и оформлены Дополнительным соглашением № 7 в соответствии с ФЗ-44. Данные виды и объемы работ вошли в проектно-сметную документацию при повторной экспертизе.	Разногласия не принимаются Согласно частям 6 и 7 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации <i>«6 Лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию объекта капитального строительства в соответствии с заданием застройщика, проектной документацией, требованиям к строительству, реконструкции объекта капитального строительства</i> <i>7 Отклонение параметров объекта капитального строительства от проектной документации, необходимость которого выявилась в процессе строительства, реконструкции, допускается только на основании вновь утвержденной застройщиком проектной документации после внесения в нее соответствующих изменений в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти».</i> Необходимость выполнения видов и объемов работ и осуществления затрат, указанных в абзацах 4-13 на стр. 13 и абзацах 1-10 и 12 на стр. 14 акта Контрольно-счетной палаты Ленинградской области, подтверждена их наличием в актах о приемке выполненных работ, принятых и оплаченных муниципальным заказчиком Однако, такие виды работ и затрат отсутствовали в составе подлежавших реализации проектных решений - согласно содержанию представленной проверяющим проектной документации на реконструкцию Школы, имевшей положительные заключения государственных

			экспертиз, и, таким образом, предметом государственных экспертиз являться не могли Кроме того, в соответствии со ст 95 44-ФЗ изменение существенных условий государственных и муниципальных контрактов не допускается, за исключением определенных законом случаев. При этом, как пояснено Министерством финансов Российской Федерации в письме от 07.11.2014 № 02-02-08/56115, изменение технических и функциональных характеристик результатов выполнения строительно-монтажных работ возможно, если это не влечет изменение предмета контракта, то есть вида и характера работ.
3	Соответствие порядка заключения муниципальных контрактов на проведение реконструкции Школы, а также поставку инвентаря и оборудования, требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»	После прохождения повторной экспертизы проектно-сметной документации было оформлено Дополнительное соглашение №9 на увеличение цены контракта на 10 % в рамках ФЗ-44 Поставка немонтируемого оборудования произведена в полном объеме с улучшенными характеристиками. В связи с прохождением повторной экспертизы и получением положительных заключений по проектно-сметной документации № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года, увеличением объемов и изменением видов работ, а также производственной необходимостью было заключено Дополнительное соглашение № 11 от 12.07.2017 г. на изменение срока окончания работ до 31.12.2017 г. – для завершения строительства объекта	Разногласия не принимаются Увеличение стоимости исполнения муниципального контракта от 21.10.2015 № 0145200000415001747/314 на 10% (+20 987,7 тыс. руб.) на основании заключенного к нему дополнительного соглашения от 25.04.2017 №9 не соответствовало в полной мере требованиям, определенным подпунктом «б» части 1 статьи 95 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Работы и затраты, указанные в абзацах 1-6 на стр. 22 акта Контрольно-счетной палаты Ленинградской области (на общую сумму 12 241,4 тыс. руб.), не были предусмотрены сметами в составе документации о торгах - то есть изначально не являлись предметом исполнения этого муниципального контракта, и не могли, таким образом, быть включены в состав работ и затрат уже в ходе его исполнения. Согласно содержанию представленных проверяющим соглашений о предоставлении субсидий на финансирование расходов, связанных с проведением реконструкции Школы, и изменений к ним, заключенных в 2015-2017 годах между главным распорядителем средств областного бюджета – комитетом по строительству Ленинградской области, и получателем субсидий – администрацией МО «Волосовский муниципальный район», уменьшения размеров субсидий (лимитов бюджетных обязательств)

			после заключения таких соглашений не производилось Таким образом, оснований на изменение условий муниципальных контрактов, связанных с проведением реконструкции Школы, в части их исполнения в более поздние сроки в соответствии с пунктом 6) части 1 статьи 95 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не имелось
4	Наличие положительного заключения государственной экспертизы результатов инженерных изысканий, проектной документации на проведение реконструкции Школы и положительного заключения результатов проверки достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы	Проектно-сметная документация была направлена на повторную экспертизу. Изменения проектной документации на реконструкцию школы соответствовали установленным требованиям Расчет начальной (максимальной) цены контракта производился на основании письма Минэкономразвития России № 24484-ЕЕ/Д14н от 07 10 2014 г	Разногласия не принимаются В порядке исполнения дополнительного соглашения от 14 11 2017 №12 к муниципальному контракту от 21 10 2015 №0145200000415001747/314 были внесены изменения в проект реконструкции Школы в части - изменения количества деревянных конструкций и объемов стяжки при устройстве кровли корпуса «А»; - изменения видов и объемов работ при устройстве кровли корпуса «Б» Такие виды работ соответствовали видам работ, включенным в Перечень видов работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденный приказом Минрегиона России от 30.12.2009 №624. При этом, согласно пункту 44 Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05 03 2007 №145. <i>«44 Проектная документация и (или) результаты инженерных изысканий направляются повторно (2 и более раз) на государственную экспертизу при внесении изменений в проектную документацию, получившую положительное заключение государственной экспертизы, в части изменения технических решений, которые затрагивают конструктивные и другие характеристики безопасности объекта капитального строительства»</i> Однако, проектная документация на реконструкцию

			Школы в части указанных выше изменений на повторную государственную экспертизу не направлялась Письмом Минэкономразвития России от 07.10.2014 №24484-ЕЕ/Д14и «О разработке уточненного прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» до субъектов Российской Федерации были доведены соответствующие прогнозные показатели, одобренные на заседании Правительства Российской Федерации, проведенного 18.09.2014 (часть 1 протокола №36), в том числе показатели - исходных условий для формирования вариантов развития экономики на период до 2017 года, - изменения цен (тарифов) на продукцию (услуги) компаний инфраструктурного сектора на период до 2017 года, - прогноза социально-экономического развития Российской Федерации до 2017 года (в 2-х вариантах), - инфляции и системы цен до 2017 года, дефляторы и индексы цен производителей по видам экономической деятельности (также в 2-х вариантах) В порядке исполнения этого письма в Минэкономразвития России субъекты Российской Федерации должны были представить данные о. - показателях прогнозов их социально-экономического развития (с пояснительными записками); - показателях прогнозов социально-экономического развития многопрофильных муниципальных образований субъектов Российской Федерации (с пояснительными записками). Кроме того, согласно пункту 2 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 №1009, письма федеральных органов исполнительной власти нормативными документами не являются. Определение начальной (максимальной) цены исполнения муниципального контракта от 21.10.2015
--	--	--	---

			№0145200000415001747/314 должно было производиться в соответствии со статьей 22 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Методическими рекомендациями по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденными приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567, а именно в соответствии с нормативными актами Минстроя России и комитета по строительству Ленинградской области, определявшими порядок ценообразования в строительстве (стр. 16.. 21 акта Контрольно-счетной палаты Ленинградской области)
5	Наличие разрешения на строительство, а также правоустанавливающих документов на земельный участок, на котором фактически осуществлялось строительство пристройки при проведении реконструкции Школы	Нет разногласий	Разногласия отсутствуют
6	Наличие соглашений о предоставлении субсидий на проведение реконструкции Школы, заключенных в 2015-2017 годах между главным распорядителем соответствующих средств областного бюджета и администрацией МО «Волосовский муниципальный район	Итоговая пропорция софинансирования строительства объекта: Областной бюджет – 97,3 %, Местный бюджет – 2,7 %	Разногласия не принимаются Расчеты, представленные муниципальным заказчиком, не являются достоверными. Соглашениями о предоставлении субсидий на финансирование расходов, связанных с проведением реконструкции Школы, и изменениями к ним, заключенными между комитетом по строительству Ленинградской области и администрацией МО «Волосовский муниципальный район», выделение бюджетных ассигнований на финансирование таких расходов было предусмотрено на общую сумму 505 958 тыс. руб со следующей их структурой: - 489 949 тыс руб (96,8%) – должны были составлять средства областного бюджета; - 16 009 тыс. руб. (3,2%) – должны были составлять средства бюджета МО «Волосовский муниципальный район». Фактические же расходы на соответствующие цели составили 466 787,3 тыс руб. со следующей

			фактической их структурой - 461 101,2 тыс руб (98,8%) - средства областного бюджета, - 5 686,1 тыс руб (1,2%) – средства бюджета МО «Волосовский муниципальный район» В результате нарушения администрацией МО «Волосовский муниципальный район» установленных требований о соблюдении условий софинансирования исполнения муниципальных контрактов, связанных с проведением реконструкции Школы, в 2015-2017 годах из областного бюджета было дополнительно выделено (необоснованно) 6 445,4 тыс. руб.
7	Исполнение условий муниципальных контрактов, связанных с проведением реконструкции Школы	Все муниципальные контракты на строительно-монтажные работы и поставку немонтируемого оборудования исполнены Объект введен в эксплуатацию	Разногласия не принимаются Условия всех муниципальных контрактов, связанных с проведением реконструкции Школы, заключенных муниципальным заказчиком – администрацией МО «Волосовский муниципальный район», были исполнены Однако, в ходе проведения проверки исполнения муниципального контракта от 21.10 2015 №0145200000415001747/314 были установлены случаи. - принятия и оплаты муниципальным заказчиком отдельных видов работ и затрат, которые не были предусмотрены проектной документацией, а также и без наличия соответствующей исполнительной документации, - завышение стоимости исполнения этого муниципального контракта в нарушение требований Федерального закона и нормативных актов, определявших порядок ценообразования в строительстве в Российской Федерации и Ленинградской области на общую сумму 35 987,4 тыс руб , - завышение объемов строительно-монтажных работ (СМР) на общую сумму 27 249,8 тыс руб , числившихся выполненными подрядчиком, принятых и оплаченных муниципальным заказчиком, установленного в результате выборочных осмотров и обмеров В ходе исполнения муниципальных контрактов, связанных с проведением реконструкции Школы, были установлены и иные нарушения, о чем подробно

			изложено в акте Контрольно-счетной палаты Ленинградской области
8	Осуществление всех видов строительного контроля в ходе исполнения муниципального контракта, заключенного на проведение реконструкции Школы. Наличие исполнительной документации, связанной с проведением строительно-монтажных работ при реконструкции Школы, в соответствии с проектом, Требованиям к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требованиями, предъявляемыми к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения (РД 11-02-2006), Порядка ведения общего и (или) специального журнала учета выполнения работ при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства (РД 11-05-2007)	Указанные работы вошли в состав проектно-сметной документации и были подтверждены при прохождении повторной экспертизы	Разногласия не принимаются Проверяющим не была представлена исполнительная документация в части рабочей документации (чертежей и пр. - с записями в них о соответствии выполненных в натуре работ такой документации) и актов освидетельствования скрытых работ на виды и объемы работ и затрат, которые были приняты и оплачены муниципальным заказчиком, отраженные в абзацах 6-9 на стр.55, стр 56 и в абзацах 1, 2 и 4 на стр 57 Согласно Положению о проведении строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 №468 (пункт 10), до завершения процедуры освидетельствования скрытых работ (работ, которые оказывают влияние на безопасность объекта капитального строительства и в соответствии с технологией строительства контроль за выполнением которых не может быть проведен после выполнения других работ) было прямо запрещено выполнение последующих работы При этом, муниципальным заказчиком были заключены как договор на осуществление строительного контроля, так и договор на осуществление авторского надзора.
9	Осуществление государственного строительного надзора в ходе исполнения муниципального контракта, заключенного на проведение реконструкции Школы	Нет разногласий	Разногласия отсутствуют

10	Наличие акта приемки законченного строительством объекта в результате выполнения муниципального контракта, заключенного на проведение реконструкции Школы	Нет разногласий	Разногласия отсутствуют
11	Наличие разрешения на ввод Школы в эксплуатацию после завершения реконструкции	Нет разногласий	Разногласия отсутствуют
12	Проведение выборочных контрольных осмотров (обмеров), связанных с проверкой соответствия содержания актов о приемке выполненных работ фактическим показателям объемов строительно-монтажных работ, связанных с реконструкцией Школы, числившихся выполненными подрядчиками, принятых и оплаченных заказчиком	Нет разногласий	Разногласия отсутствуют
13	<u>1 Акт о приемке выполненных работ от 03.05.2017 №17/4 (ПС №02-01-02 «Общестроительные работы Усиление фундаментов Корпус «А»)</u> - пункт 4 «Очистка поверхности щетками» – работы числились выполненными на поверхностях общей площадью 1 253 м², - пункт 5 «Обеспыливание поверхности» – 607 м²; - пункт 6 «Обезжиривание поверхности» – 607 м²; - пункт 7 «Огнезащитное покрытие металлоконструкций составом «Файрекс-400» – 607 м². Данные работы фактически не выполнены. В ходе контрольного осмотра металлоконструкций установлено, что вспенивающиеся краски марки «Файрекс» фактически не применялись. Огнезащита металлоконструкций была выполнена	Работы по обозначенным пунктам выполнены в полном объеме как неотъемлемые виды работ согласно технологии производства СМР. Исполнительная документация предоставлена. Огнезащита металлических конструкций, выполнена в соответствии с требованиями документации шифр МК/314-15-ПО.01 разработанной в соответствии с требованиями действующих нормативных документов ФЗ № 123, СНиП 21-01-97, СП 2.13.130.2012, СП 118.13330.2012, а также в соответствии с положительным заключением государственной экспертизы № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года. В разделах положительного заключения государственной экспертизы № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года указана необходимость применения конструктивной огнезащиты металлоконструкций (раздел 3.1.6 на листе 11 «Огнезащита несущих металлических конструкций конструктивная», раздел 3.1.13 на листе 22 «- Предусмотрена	Разногласия не принимаются. Технология производства СМР согласно ч. 2 ст. 48 Градостроительного кодекса РФ определяется проектной документацией, которая представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта. Документация, шифр МК/314-15-ПО.01, в перечне проектной документации представленной для проведения государственной экспертизы заключения от 04.12.2014 №47-1-4-0267-14 и от 17.04.2017 №47-1-1-2-0040-17 не содержит. Проектные решения по обеспечению пожарной безопасности, получившие положительное заключение последней государственной экспертизы от 17.04.2017 №47-1-1-2-0040-17, содержатся в разделе 9 проектной документации шифр 3/13-МПБ, а также в проектных

конструктивным способом - из минераловатных плит фирмы «Rocwool» В ходе выполнения работ были полностью нарушены рекомендации фирмы по устройству огнезащитной системы «Rosfaig» металлических конструкций. - поверхность металлических конструкций не очищена от пыли и грязи, а приклеивание минераловатных плит произведено поверх грунтовки ГФ-021, обладающей низкой адгезирующей («схватывающей») способностью для клеевых составов, - клеевой состав нанесен только на одну из склеиваемых поверхностей, тогда как, согласно рекомендациям компании «Rocwool», его необходимо наносить на обе поверхности, - стыки листов минераловатных плит между собой не «промазаны» клеем, тогда как, согласно рекомендациям компании «Rocwool», заделка стыков клеевым составом является обязательным условием качественного выполнения огнезащитного покрытия; - гвозди, применявшиеся для скрепления листов минераловатных плит, не извлечены, а шляпки не заделаны клеевым составом, - конструктивная огнезащита системы «Rosfaig» нанесена только на удобные прямолинейные участки металлоконструкций, места стыков и соединений огнезащита не подвергалась, вследствие чего присутствуют открытые, незащищенные участки металлоконструкций. Таким образом, фактически выполненная конструктивная огнезащита не обеспечивает должным образом параметры безопасности корпуса «А» Школы в части противопожарной безопасности В своих пояснениях от 19.09.2018 №1086 по указанным фактам (пункты 3.1 и 3.2) администрация МО «Волосовский	конструктивная огнезащита несущих металлических элементов здания») Согласно Постановлению Правительства РФ № 87 от 16.02.2008 года, в состав проектной документации предоставляемой для ее проверки Государственной экспертизой, раздел «Огнезащита металлических и деревянных конструкций» не входит. Данный раздел был разработан в составе рабочей документации. При прохождении повторной экспертизы, в ее текстовой части была устранена техническая ошибка в части примененного способа огнезащиты несущих и ограждающих элементов металлоконструкций, согласно пункту 5.4.3 СП 2.13130.2012 "Системы противопожарной защиты. Обеспечение огнестойкости объектов защиты" утвержденным Приказом МЧС РФ от 21 ноября 2012 г. N 693 «Применение тонкослойных огнезащитных покрытий для стальных конструкций, являющихся несущими элементами зданий I и II степеней огнестойкости, допускается для конструкций с приведенной толщиной металла согласно ГОСТ Р 53295 не менее 5,8 мм» в утвержденном проектом решении предоставлено подробное описание расчета приведенной толщины применяемых элементов металлоконструкций, по итогам которого была подтверждена необходимость применения конструктивной огнезащиты. На листах проекта №№ 52, 72, 73, 75, 76, 81, 82 с шифром МК/314-15-КЖ.1 и на листе проекта 60, с шифром МК/314-15-КЖ.2 информация была ошибочно оставлена. Решение о нанесении окрасочных огнезащитных составов, является нарушением действующих норм Конструктивная огнезащита металлических конструкций из минераловатных плит Conlit производства Rockwool выполнена в полном объеме согласно разработанной документации. Работы были произведены в соответствии и с соблюдением технологии производителя и	решениях шифр МК/314-15-КЖ.1 и МК/314-15-КЖ.2 В данных проектных решениях указания о конструктивной огнезащите содержатся только на листе 12 шифр 3/13-МПБ (вписаны поверх удаленного печатного текста), причем вскользь, как об одном из вариантов, без указания какой-либо конкретной информации о составе, устройстве и виде конструктивной огнезащиты. Кроме того, здесь же содержатся указания о применении огнезащитных составов (в том числе антипиринов и огнезащитных красок) Детальные указания об устройстве огнезащиты содержат проектные решения МК/314-15-КЖ.1 и МК/314-15-КЖ.2, согласно которым огнезащита металлоконструкций выполняется путем их окраски огнезащитными составами марки «Джокер М». Никаких других способов огнезащиты строительных конструкций проектные решения МК/314-15-КЖ.1 и МК/314-15-КЖ.2 не содержат. Именно стоимость работ по устройству огнезащиты строительных конструкций вспенивающимися красками, предусмотренная проектной документацией МК/314-15-КЖ.1 и МК/314-15-КЖ.2 получила положительное заключение государственной экспертизы о проверке достоверности определения сметной стоимости от 17.04.2017 №47-1-7-0343-17 Утверждение Администрации о том, что на листах проекта №№ 52, 72, 73, 75, 76, 81, 82 с шифром МК/314-15-КЖ.1 и на листе проекта 60, с шифром МК/314-15-КЖ.2 информация была ошибочно оставлена, недостоверно. Утверждение Администрации о том, что расценка взята применительно в связи с отсутствием расценки на конструктивную огнезащиту и соответствует по стоимости трудозатрат и стоимости материала, фактически выполненным работам по огнезащите металлоконструкций, недостоверно: 1. Порядок применения «применительной» расценки нормативной литературой в сфере ценообразования в строительстве не
--	---	--

муниципальный район» указала, что в акте от 03.05.2017 №17/4 соответствующая единичная расценка применена согласно проектным решениям МК/314-15-ПО.1 и в составе смет являлась предметом проверок достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы Данная информация не является достоверной; анализом содержания положительных заключений государственной экспертизы проектной документации на реконструкцию Школы от 04.12.2014 №47-1-4-0267-14 и от 17.04.2017 №47-1-1-2-0040-17 и самой проектной документации, представленной на экспертизы, установлено, что проектные решения МК/314-15-ПО.1 на государственную экспертизу не представлялись, а мероприятия по обеспечению пожарной безопасности содержатся в проектных решениях раздела 9 шифр 3/13-МПБ. В данных проектных решениях указания о конструктивной огнезащите содержатся только на листе 12 (вписаны поверх удаленного печатного текста), причем вскользь, как об одном из вариантов, без указания какой-либо конкретной информации о составе, устройстве и виде конструктивной огнезащиты. Более детальные указания об устройстве огнезащиты содержат проектные решения МК/314-15-КЖ.1 и МК/314-15-КЖ.2 (включены в перечень проектной документации, получившей положительные заключения государственной экспертизы), согласно которым огнезащита металлоконструкций выполняется путем их окраски огнезащитными составами (именно данные решения приняты государственной экспертизой в составе сметы). Таким образом, объемы работ по устройству огнезащиты металлоконструкций необходимо исключить из объема принятых и оплаченных СМР по акту от 03.05.2017 №17/4	действующих норм. Возможные нарушения целостности огнезащиты конструкций при выявлении таковых устраняются в процессе проведения работ по гарантийным обязательствам. Данная расценка дважды была подтверждена государственной экспертизой. В рамках прохождения гос. экспертизы получены положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 года и № 47-1-7-0343-17 от 17.04.2017 года. Расценка взята применительно в связи с отсутствием расценки на конструктивную огнезащиту и соответствует по стоимости трудозатрат и стоимости материала фактически выполненным работам по огнезащите металлоконструкций в соответствии с проектным решением МК/314-15-ПО.01 (огнезащита из минераловатных плит Conlit производства Rockwool). Данная расценка прошла государственную экспертизу в составе сметы. Работы были произведены в соответствии и с соблюдением технологии производителя и действующими нормами. Возможные нарушения целостности огнезащиты конструкций при выявлении таковых устраняются в процессе проведения работ по гарантийным обязательствам в рамках рекламации. Примененная расценка соответствует по стоимости трудозатрат и стоимости материала фактически выполненным работам. Исполнительная документация предоставлена в полном объеме. Данная расценка прошла государственную экспертизу в составе сметы. В связи с отсутствием прямой расценки на устройство данного вида конструктивной огнезащиты, но учитывая, что такие работы являются технически сложными и требуют наличия высокой квалификации, а также специальных допусков и лицензий, данная расценка была применена как соответствующая фактическим затратам понесенным подрядчиком. По мимо прочего, согласно указаний по	описан. Ни один методический документ в сфере ценообразования не содержит данного термина. Данный способ формирования сметной стоимости строительной продукции продиктован профессиональным многолетним опытом работы инженеров-сметчиков, а также несовершенством системы ценообразования, и определяет буквально следующее – в случаях, если фактически применяемая в конкретных условиях конкретной стройки технология ведения работ не описана существующими сметными нормативами, инженер-сметчик для определения стоимости работ подбирает существующий сметный норматив наиболее близко соответствующий по своему составу описываемым работам. Но это исключение из правил, а не правило работы. 2. В составе сметно-нормативной базы СНБ-2001 Ленинградской области содержатся сметные нормативы таблицы ГЭСН26-02-006 «Огнезащитное покрытие несущих металлоконструкций комплексной огнезащитой «ЩИТ-1», фактически описывающие устройство конструктивной огнезащиты металлоконструкций из минераловатных плит М-150 по грунтовочному слою из «Файрекс-400». Сметные нормативы данной таблицы, с учетом корректировки по фактически применяемым ресурсам (минплита и клей), прямо описывает примененную на Объекте технологию устройства огнезащиты строительных конструкций. Утверждение Администрации о том, что работы по устройству конструктивной огнезащиты были произведены в соответствии и с соблюдением технологии производителя и действующих норм, недостоверно. В ходе контрольного осмотра металлоконструкций установлено, что в ходе выполнения конструктивной огнезащиты металлоконструкций из минераловатных плит фирмы «Rockwool» были полностью нарушены рекомендации данной фирмы по устройству огнезащитной системы «Rocfai» металлических конструкций. Данные нарушения приведены в акте проверки Контрольно-счетной палаты Ленинградской области.
--	---	--

	Стоимость завышенных СМР составляет <u>3 934,23 тыс руб</u>	применению единичных расценок, единичные расценки корректировке не подлежат в случаях, когда используются иные типы и виды строительных материалов изделий или конструкций, по сравнению с предусмотренными в сборниках расценок, не меняющие принципиально технологические и организационные схемы строительно-монтажных работ, не снижающие качественный уровень объекта. Данные работы выполнены фактически в полном объеме Фактически выполненная конструктивная огнезащита металлоконструкций обеспечивает параметры пожарной безопасности в соответствии с действующими нормами Таким образом, объемы работ по устройству огнезащиты металлоконструкций невозможно исключить из объема принятых и оплаченных СМР по данному акту Стоимость принятых и оплаченных работ по данному акту соответствует фактически выполненным СМР, а также проектно-сметной документации, получившей положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01 07 2015 г.; № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17 04 2017 года	Таким образом - в ходе проведения проверок достоверности определения сметной стоимости Объекта положительные заключения получала стоимость именно той технологии, которая содержалась в проектной документации, получавшей положительные заключения государственной экспертизы от 04 12 2014 №47-1-4-0267-14 и от 17 04 2017 №47-1-1-2-0040-17 – устройство огнезащиты вспенивающимися красками, - фактически не выполненные объемы работ по устройству огнезащиты металлоконструкций вспенивающимися красками необходимо исключить из объема принятых и оплаченных СМР по акту от 03 05 2017 №17/4, - фактически выполненные работы по устройству конструктивной огнезащиты, исполнены с нарушением технологии, не могут обеспечить заложенных параметров пожарной безопасности эксплуатации Объекта и приемке и оплате не подлежат, тем более по несоответствующему им сметному нормативу
14	<u>2 Акт о приемке выполненных работ от 26 06 2017 №18/1 (ЛС №02-01-02 «Общестроительные работы Усиление фундаментов Корпус «А»)</u> - пункт 1 – «Обеспыливание поверхности» – работы числились выполненными на поверхностях общей площадью 632 м²; - пункт 2 – «Обезжиривание поверхности» – 632 м², - пункт 3 – Огнезащитное покрытие металлоконструкций составом «Файрекс-400» – 632 м². Данные работы фактически не выполнены. В ходе контрольного осмотра	Работы по обозначенным пунктам выполнены в полном объеме как неотъемлемые виды работ согласно технологии производства СМР. Исполнительная документация предоставлена Огнезащита металлических конструкций, выполнена в соответствии с требованиями документации шифр МК/314-15-ПО.01 разработанной в соответствии с требованиями действующих нормативных документов ФЗ № 123, СНиП 21-01-97, СП 2 13.130.2012, СП 118.13330.2012, а также в соответствии с положительным заключением государственной экспертизы № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года. В разделах положительного заключения государственной экспертизы № 47-1-1-2-0040-17 от	Разногласия не принимаются Технология производства СМР согласно ч. 2 ст 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации определяется проектной документацией, которая представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта. Документация, шифр МК/314-15-ПО.01, в перечне проектной документации представленной для проведения государственной экспертизы заключения от 04.12.2014 №47-1-4-0267-14 и от 17.04.2017 №47-1-1-2-0040-17 не содержит

металлоконструкций установлено, что вспенивающиеся краски марки «Файрекс» фактически не применялись. Огнезащита металлоконструкций выполнена из минераловатных плит компании «Rocwool» (конструктивная огнезащита). При этом, в ходе выполнения работ полностью нарушены рекомендации компании «Rocwool» по устройству огнезащитной системы «Rocfaig» металлических конструкций: - поверхность металлических конструкций не очищена от пыли и грязи, а приклеивание минераловатных плит произведено поверх грунтовки ГФ-021, обладающей низкой адгезирующей способностью для клеевых составов; - клеевой состав нанесен только на одну из склеиваемых поверхностей, тогда как, согласно рекомендациям компании «Rocwool», его необходимо наносить на обе поверхности; - стыки листов минераловатных плит между собой не «промазаны» клеем, тогда как, согласно рекомендациям компании «Rocwool», заделка стыков клеевым составом является обязательным условием качественного выполнения огнезащитного покрытия; - гвозди, применявшиеся для скрепления листов минераловатных плит, не извлечены, а шляпки не заделаны клеевым составом; - конструктивная огнезащита системы «Rocfaig» нанесена только на удобные прямолинейные участки металлоконструкций, места стыков и соединений огнезащите не подвергались, вследствие чего присутствуют открытые, незащищенные участки металлоконструкций. Таким образом, фактически выполненная на Объекте конструктивная огнезащита не обеспечивает должным образом параметры безопасности корпуса «А» Школы в	17.04.2017 года указана необходимость применения конструктивной огнезащиты металлоконструкций (раздел 3.1.6 на листе 11 «Огнезащита несущих металлических конструкций конструктивная», раздел 3.1.13 на листе 22 «- Предусмотрена конструктивная огнезащита несущих металлических элементов здания»). Согласно Постановлению Правительства РФ № 87 от 16.02.2008 года, в состав проектной документации предоставляемой для ее проверки Государственной экспертизой, раздел «Огнезащита металлических и деревянных конструкций» не входит. Данный раздел был разработан в составе рабочей документации. При прохождении повторной экспертизы, в ее текстовой части была устранена техническая ошибка в части примененного способа огнезащиты несущих и ограждающих элементов металлоконструкций, согласно пункту 5.4.3 СП 2.13.130.2012 "Системы противопожарной защиты. Обеспечение огнестойкости объектов защиты" утвержденным Приказом МЧС РФ от 21 ноября 2012 г. N 693 «Применение тонкослойных огнезащитных покрытий для стальных конструкций, являющихся несущими элементами зданий I и II степеней огнестойкости, допускается для конструкций с приведенной толщиной металла согласно ГОСТ Р 53295 не менее 5,8 мм» в утвержденном проектом решении предоставлено подробное описание расчета приведенной толщины применяемых элементов металлоконструкций, по итогам которого была подтверждена необходимость применения конструктивной огнезащиты. На листах проекта №№ 52, 72, 73, 75, 76, 81, 82 с шифром МК/314-15-КЖ.1 и на листе проекта 60, с шифром МК/314-15-КЖ.2 информация была ошибочно оставлена. Решение о нанесении окрасочных огнезащитных составов, является нарушением действующих норм. Конструктивная огнезащита металлических конструкций из минераловатных	Проектные решения по обеспечению пожарной безопасности, получившие положительное заключение последней государственной экспертизы от 17.04.2017 №47-1-1-2-0040-17, содержатся в разделе 9 проектной документации шифр 3/13-МПБ, а также в проектных решениях шифр МК/314-15-КЖ.1 и МК/314-15-КЖ.2. В данных проектных решениях указания о конструктивной огнезащите содержатся только на листе 12 шифр 3/13-МПБ (вписаны поверх удаленного печатного текста), причем вскользь, как об одном из вариантов, без указания какой-либо конкретной информации о составе, устройстве и виде конструктивной огнезащиты. Кроме того, здесь же содержатся указания о применении огнезащитных составов (в том числе антипиренов и огнезащитных красок). Детальные указания об устройстве огнезащиты содержат проектные решения МК/314-15-КЖ.1 и МК/314-15-КЖ.2, согласно которым огнезащита металлоконструкций выполняется путем их окраски огнезащитными составами марки «Джокер М». Ни каких других способов огнезащиты строительных конструкций проектные решения МК/314-15-КЖ.1 и МК/314-15-КЖ.2 не содержат. Именно стоимость работ по устройству огнезащиты строительных конструкций вспенивающимися красками, предусмотренная проектной документацией МК/314-15-КЖ.1 и МК/314-15-КЖ.2 получила положительное заключение государственной экспертизы о проверке достоверности определения сметной стоимости от 17.04.2017 №47-1-7-0343-17. Утверждение Администрации о том, что на листах проекта №№ 52, 72, 73, 75, 76, 81, 82 с шифром МК/314-15-КЖ.1 и на листе проекта 60, с шифром МК/314-15-КЖ.2 информация была ошибочно оставлена, недостоверно. Утверждение Администрации о том, что расценка взята применительно в связи с отсутствием расценки на конструктивную огнезащиту и соответствует по стоимости трудозатрат и стоимости
---	--	---

части противопожарной безопасности В своих пояснениях от 19.09.2018 №1086 по указанным фактам (пункты 3.1 и 3.2) администрация МО «Волосовский муниципальный район» указала, что в этом акте соответствующая единичная расценка применена согласно проектным решениям МК/314-15-ПО.1 и в составе смет являлась предметом проверки достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы. Данная информация не является достоверной, анализ положительных заключений государственной экспертизы от 04.12.2014 №47-1-4-0267-14 и от 17.04.2017 №47-1-1-2-0040-17 и проектной документации, фактически представленной на государственные экспертизы, установил, что проектные решения МК/314-15-ПО.1 на государственные экспертизы не представлялись, а мероприятия по обеспечению пожарной безопасности содержатся в проектных решениях раздела 9 шифр 3/13-МПБ. В данных проектных решениях указания о конструктивной огнезащите содержатся только на листе 12 (вписаны поверх удаленного печатного текста), причем вскользь, как об одном из вариантов, без указания какой-либо конкретной информации о составе, устройстве и виде конструктивной огнезащиты. Более детальные указания об устройстве огнезащиты содержат проектные решения МК/314-15-КЖ.1 и МК/314-15-КЖ.2 (присутствуют в перечне проектной документации, представленной на государственные экспертизы – положительные решения от 04.12.2014 №47-1-4-0267-14 и от 17.04.2017 №47-1-1-2-0040-17), согласно которым огнезащита металлоконструкций выполняется путем их окраски огнезащитными составами – именно данные решения и были согласованы государственной экспертизой в составе сметы.	плит Conlit производства Rockwool выполнена в полном объеме согласно разработанной документации. Работы были произведены в соответствии и с соблюдением технологии производителя и действующих норм. Возможные нарушения целостности огнезащиты конструкций при выявлении таковых устраняются в процессе проведения работ по гарантийным обязательствам. Данная расценка дважды была подтверждена государственной экспертизой. В рамках прохождения гос. экспертизы получены положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 года и № 47-1-7-0343-17 от 17.04.2017 года. Расценка взята применительно в связи с отсутствием расценки на конструктивную огнезащиту и соответствует по стоимости трудозатрат и стоимости материала фактически выполненным работам по огнезащите металлоконструкций в соответствии с проектным решением МК/314-15-ПО.01 (огнезащита из минераловатных плит Conlit производства Rockwool). Данная расценка прошла государственную экспертизу в составе сметы. Работы были произведены в соответствии и с соблюдением технологии производителя и действующими нормами. Возможные нарушения целостности огнезащиты конструкций при выявлении таковых устраняются в процессе проведения работ по гарантийным обязательствам в рамках рекламации. Примененная расценка соответствует по стоимости трудозатрат и стоимости материала фактически выполненным работам. Исполнительная документация предоставлена в полном объеме. Данная расценка прошла государственную экспертизу в составе сметы. В связи с отсутствием прямой расценки на устройство данного вида конструктивной огнезащиты, но учитывая, что такие работы являются технически сложными и требуют наличия	материала, фактически выполненным работам по огнезащите металлоконструкций, недостоверно. 1 Порядок применения «применительной» расценки нормативной литературой в сфере ценообразования в строительстве не описан. Ни один методический документ в сфере ценообразования не содержит данного термина. Данный способ формирования сметной стоимости строительной продукции продиктован профессиональным многолетним опытом работы инженеров-сметчиков, а также несовершенством системы ценообразования, и определяет буквально следующее – в случаях, если фактически применяемая в конкретных условиях конкретной стройки технология ведения работ не описана существующими сметными нормативами, инженер-сметчик для определения стоимости работ подбирает существующий сметный норматив наиболее близко соответствующий по своему составу описываемым работам. Но это исключение из правил, а не правило работы. 2 В составе сметно-нормативной базы СНБ-2001 Ленинградской области содержатся сметные нормативы таблицы ГЭСН26-02-006 «Огнезащитное покрытие несущих металлоконструкций комплексной огнезащитой «ЩИТ-1», фактически описывающие устройство конструктивной огнезащиты металлоконструкций из минераловатных плит М-150 по грунтовочному слою из «Файрекс-400». Сметные нормативы данной таблицы, с учетом корректировки по фактически применяемым ресурсам (минплита и клей), прямо описывает примененную на Объекте технологию устройства огнезащиты строительных конструкций. Утверждение Администрации о том, что работы по устройству конструктивной огнезащиты были произведены в соответствии и с соблюдением технологии производителя и действующих норм, недостоверно. В ходе контрольного осмотра металлоконструкций установлено, что в ходе выполнения конструктивной огнезащиты металлоконструкций из минераловатных плит фирмы «Rockwool» были полностью нарушены рекомендации
---	---	--

	Таким образом, объемы работ по устройству огнезащиты металлоконструкций необходимо исключить из объема принятых и оплаченных СМР по акту от 26.06 2017 №18/1 Стоимость завышенных СМР составляет <u>3 735,33 тыс руб.</u>	высокой квалификации, а также специальных допусков и лицензий, данная расценка была применена как соответствующая фактическим затратам понесенным подрядчиком По мимо прочего, согласно указаний по применению единичных расценок, единичные расценки корректировке не подлежат в случаях, когда используются иные типы и виды строительных материалов изделий или конструкций, по сравнению с предусмотренными в сборниках расценок, не меняющие принципиально технологические и организационные схемы строительно-монтажных работ, не снижающие качественный уровень объекта Данные работы выполнены фактически в полном объеме. Фактически выполненная конструктивная огнезащита металлоконструкций обеспечивает параметры пожарной безопасности в соответствии с действующими нормами. Таким образом, объемы работ по устройству огнезащиты металлоконструкций невозможно исключить из объема принятых и оплаченных СМР по данному акту Стоимость принятых и оплаченных работ по данному акту соответствует фактически выполненным СМР, а также проектно-сметной документации, получившей положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 г, № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года	данной фирмы по устройству огнезащитной системы «Rosfaig» металлических конструкций Данные нарушения приведены в акте проверки Контрольно-счетной палаты Ленинградской области Таким образом - в ходе проведения проверок достоверности определения сметной стоимости Объекта положительные заключения получала стоимость именно той технологии, которая содержалась в проектной документации, получавшей положительные заключения государственной экспертизы от 04.12.2014 №47-1-4-0267-14 и от 17.04.2017 №47-1-1-2-0040-17 – устройство огнезащиты вспенивающимися красками, - фактически не выполненные объемы работ по устройству огнезащиты металлоконструкций вспенивающимися красками необходимо исключить из объема принятых и оплаченных СМР по акту от 26.06.2017 №18/1; - фактически выполненные работы по устройству конструктивной огнезащиты, исполнены с нарушением технологии, не могут обеспечить заложенных параметров пожарной безопасности эксплуатации Объекта и приемке и оплате не подлежат, тем более по несоответствующему им сметному нормативу
15	<u>3 Акт о приемке выполненных работ от 17.08.2017 №21/6 (ЛС №02-01-02 «Общестроительные работы Усиление фундаментов Корпус «А»</u> - пункт 2 «Очистка поверхности щетками» – работы числились выполненным на поверхностях общей площадью 101,8 м², - пункт 3 «Обеспыливание поверхности» – 115,8 м², - пункт 4 «Обезжиривание поверхности» – 115,8 м²,	Работы по обозначенным пунктам выполнены в полном объеме как неотъемлемые виды работ согласно технологии производства СМР Исполнительная документация предоставлена Огнезащита металлических конструкций, выполнена в соответствии с требованиями документации шифр МК/314-15-ПО 01 разработанной в соответствии с требованиями действующих нормативных документов ФЗ № 123, СНиП 21-01-97, СП 2.13.130.2012, СП	Разногласия не принимаются Технология производства СМР согласно ч. 2 ст 48 Градостроительного кодекса РФ определяется проектной документацией, которая представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта

- пункт 5 «Огнезащитное покрытие металлоконструкций составом «Файрекс-400» – 53 м². Данные работы фактически не выполнены. В ходе контрольного осмотра металлоконструкций установлено, что вспенивающиеся краски марки «Файрекс» фактически не применялись. Огнезащита металлоконструкций выполнена из минераловатных плит «Rocwool» (конструктивная огнезащита). В ходе выполнения работ полностью нарушены рекомендации компании «Rocwool» по устройству огнезащитной системы «Rocfair» металлических конструкций - поверхность металлических конструкций не очищена от пыли и грязи, а приклеивание минераловатных плит произведено поверх грунтовки ГФ-021, обладающей низкой адгезирующей способностью для клеевых составов; - клеевой состав нанесен только на одну из склеиваемых поверхностей, тогда как, согласно рекомендациям компании «Rocwool», его необходимо наносить на обе поверхности, - стыки листов минераловатных плит между собой не «промазаны» клеем, тогда как, согласно рекомендациям компании «Rocwool», заделка стыков клеевым составом является обязательным условием качественного выполнения огнезащитного покрытия, - гвозди, применявшиеся для скрепления листов минераловатных плит, не извлечены, а шляпки не заделаны клеевым составом, - конструктивная огнезащита системы «Rocfair» нанесена только на удобные прямолинейные участки металлоконструкций, места стыков и соединений огнезащита не подвергались, вследствие чего присутствуют	118 13330 2012, а также в соответствии с положительным заключением государственной экспертизы № 47-1-1-2-0040-17 от 17 04 2017 года. В разделах положительного заключения государственной экспертизы № 47-1-1-2-0040-17 от 17 04 2017 года указана необходимость применения конструктивной огнезащиты металлоконструкций (раздел 3.1.6 на листе 11 «Огнезащита несущих металлических конструкций конструктивная», раздел 3.1.13 на листе 22 «- Предусмотрена конструктивная огнезащита несущих металлических элементов здания») Согласно Постановлению Правительства РФ № 87 от 16.02.2008 года, в состав проектной документации предоставляемой для ее проверки Государственной экспертизой, раздел «Огнезащита металлических и деревянных конструкций» не входит. Данный раздел был разработан в составе рабочей документации. При прохождении повторной экспертизы, в ее текстовой части была устранена техническая ошибка в части примененного способа огнезащиты несущих и ограждающих элементов металлоконструкций, согласно пункту 5.4.3 СП 2.13130.2012 "Системы противопожарной защиты. Обеспечение огнестойкости объектов защиты" утвержденным Приказом МЧС РФ от 21 ноября 2012 г. № 693 «Применение тонкослойных огнезащитных покрытий для стальных конструкций, являющихся несущими элементами зданий I и II степеней огнестойкости, допускается для конструкций с приведенной толщиной металла согласно ГОСТ Р 53295 не менее 5,8 мм» в утвержденном проектом решении предоставлено подробное описание расчета приведенной толщины применяемых элементов металлоконструкций, по итогам которого была подтверждена необходимость применения конструктивной огнезащиты. На листах проекта №№ 52, 72, 73, 75, 76, 81, 82 с шифром МК/314-15-КЖ 1 и на листе проекта 60, с шифром МК/314-15-КЖ 2	Документация, шифр МК/314-15-ПО 01, в перечне проектной документации представленной для проведения государственной экспертизы заключения от 04 12 2014 №47-1-4-0267-14 и от 17 04 2017 №47-1-1-2-0040-17 не содержит Проектные решения по обеспечению пожарной безопасности, получившие положительное заключение последней государственной экспертизы от 17 04 2017 №47-1-1-2-0040-17, содержатся в разделе 9 проектной документации шифр 3/13-МПБ, а также в проектных решениях шифр МК/314-15-КЖ 1 и МК/314-15-КЖ.2. В данных проектных решениях указания о конструктивной огнезащите содержатся только на листе 12 шифр 3/13-МПБ (вписаны поверх удаленного печатного текста), причем вскользь, как об одном из вариантов, без указания какой-либо конкретной информации о составе, устройстве и виде конструктивной огнезащиты. Кроме того, здесь же содержатся указания о применении огнезащитных составов (в том числе антипиренов и огнезащитных красок) Детальные указания об устройстве огнезащиты содержат проектные решения МК/314-15-КЖ 1 и МК/314-15-КЖ 2, согласно которым огнезащита металлоконструкций выполняется путем их окраски огнезащитными составами марки «Джокер М». Ни каких других способов огнезащиты строительных конструкций проектные решения МК/314-15-КЖ.1 и МК/314-15-КЖ 2 не содержат Именно стоимость работ по устройству огнезащиты строительных конструкций вспенивающимися красками, предусмотренная проектной документацией МК/314-15-КЖ.1 и МК/314-15-КЖ 2 получила положительное заключение государственной экспертизы о проверке достоверности определения сметной стоимости от 17.04.2017 №47-1-7-0343-17 Утверждение Администрации о том, что на листах проекта №№ 52, 72, 73, 75, 76, 81, 82 с шифром МК/314-15-КЖ.1 и на листе проекта 60, с шифром МК/314-15-КЖ.2 информация была ошибочно
--	--	---

открытые, незащищенные участки металлоконструкций Таким образом, фактически выполненная конструктивная огнезащита не обеспечивает должным образом параметры безопасности корпуса «А» Школы в части противопожарной безопасности В своих пояснениях от 19.09.2018 №1086 по указанным фактам (пункты 3.1 и 3.2) администрация МО «Волосовский муниципальный район» указывает, что в акте соответствующая единичная расценка применена согласно проектным решениям МК/314-15-ПО 1 и в составе смет являлась предметом проверки достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы. Данная информация не является достоверной Анализ содержания положительных заключений государственной экспертизы от 04.12.2014 №47-1-4-0267-14 и от 17.04.2017 №47-1-1-2-0040-17 и проектной документации, представлявшейся на государственные экспертизы, установил, что проектные решения МК/314-15-ПО 1 на государственные экспертизы не представлялись, а мероприятия по обеспечению пожарной безопасности содержатся в проектных решениях в разделе 9 шифр 3/13-МПБ. В данных проектных решениях указания о конструктивной огнезащите содержатся только на листе 12 (вписаны поверх удаленного печатного текста), причем вскользь, как об одном из вариантов, без какой-либо конкретной информации о составе, устройстве и виде конструктивной огнезащиты. Более детальные указания об устройстве огнезащиты содержат проектные решения МК/314-15-КЖ 1 и МК/314-15-КЖ.2 (присутствуют в перечне проектной документации, представленной на государственные экспертизы - положительные	информация была ошибочно оставлена. Решение о нанесении окрасочных огнезащитных составов, является нарушением действующих норм Конструктивная огнезащита металлических конструкций из минераловатных плит Conlit производства Rockwool выполнена в полном объеме согласно разработанной документации Работы были произведены в соответствии и с соблюдением технологии производителя и действующих норм. Возможные нарушения целостности огнезащиты конструкций при выявлении таковых устраняются в процессе проведения работ по гарантийным обязательствам Данная расценка дважды была подтверждена государственной экспертизой. В рамках прохождения гос экспертизы получены положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 года и № 47-1-7-0343-17 от 17.04.2017 года Расценка взята применительно в связи с отсутствием расценки на конструктивную огнезащиту и соответствует по стоимости трудозатрат и стоимости материала фактически выполненным работам по огнезащите металлоконструкций в соответствии с проектным решением МК/314-15-ПО 01 (огнезащита из минераловатных плит Conlit производства Rockwool). Данная расценка прошла государственную экспертизу в составе сметы. Работы были произведены в соответствии и с соблюдением технологии производителя и действующими нормами. Возможные нарушения целостности огнезащиты конструкций при выявлении таковых устраняются в процессе проведения работ по гарантийным обязательствам в рамках рекламации. Примененная расценка соответствует по стоимости трудозатрат и стоимости материала фактически выполненным работам. Исполнительная документация предоставлена в полном объеме. Данная расценка	оставлена, недостоверно Утверждение Администрации о том, что расценка взята применительно в связи с отсутствием расценки на конструктивную огнезащиту и соответствует по стоимости трудозатрат и стоимости материала, фактически выполненным работам по огнезащите металлоконструкций, недостоверно: 1 Порядок применения «применительной» расценки нормативной литературой в сфере ценообразования в строительстве не описан. Ни один методический документ в сфере ценообразования не содержит данного термина. Данный способ формирования сметной стоимости строительной продукции продиктован профессиональным многолетним опытом работы инженеров-сметчиков, а также несовершенством системы ценообразования, и определяет буквально следующее – в случаях, если фактически применяемая в конкретных условиях конкретной стройки технология ведения работ не описана существующими сметными нормативами, инженер-сметчик для определения стоимости работ подбирает существующий сметный норматив наиболее близко соответствующий по своему составу описываемым работам. Но это исключение из правил, а не правило работы. 2 В составе сметно-нормативной базы СНБ-2001 Ленинградской области содержатся сметные нормативы таблицы ГЭСН26-02-006 «Огнезащитное покрытие несущих металлоконструкций комплексной огнезащитой «ЩИТ-1», фактически описывающие устройство конструктивной огнезащиты металлоконструкций из минераловатных плит М-150 по грунтовочному слою из «Файрекс-400». Сметные нормативы данной таблицы, с учетом корректировки по фактически применяемым ресурсам (минплита и клей), прямо описывает примененную на Объекте технологию устройства огнезащиты строительных конструкций. Утверждение Администрации о том, что работы по устройству конструктивной огнезащиты были произведены в соответствии и с соблюдением технологии производителя и действующих норм,
---	--	--

	заключения государственной экспертизы от 04.12.2014 №47-1-4-0267-14 и от 17.04.2017 №47-1-1-2-0040-17), согласно которым огнезащита металлоконструкций выполняется путем их окраски огнезащитными составами, (именно данные решения были согласованы государственной экспертизой в составе сметы). Таким образом, объемы работ по устройству огнезащиты металлоконструкций необходимо исключить из объема принятых СМР по акту от 17.08.2017 №21/6 Стоимость завышенных СМР составляет <u>345,61 тыс. руб</u>	прошла государственную экспертизу в составе сметы. В связи с отсутствием прямой расценки на устройство данного вида конструктивной огнезащиты, но учитывая, что такие работы являются технически сложными и требуют наличия высокой квалификации, а также специальных допусков и лицензий, данная расценка была применена как соответствующая фактическим затратам понесенным подрядчиком По мимо прочего, согласно указаний по применению единичных расценок, единичные расценки корректировке не подлежат в случаях, когда используются иные типы и виды строительных материалов изделий или конструкций, по сравнению с предусмотренными в сборниках расценок, не меняющие принципиально технологические и организационные схемы строительно-монтажных работ, не снижающие качественный уровень объекта. Данные работы выполнены фактически в полном объеме. Фактически выполненная конструктивная огнезащита металлоконструкций обеспечивает параметры пожарной безопасности в соответствии с действующими нормами Таким образом, объемы работ по устройству огнезащиты металлоконструкций невозможно исключить из объема принятых и оплаченных СМР по данному акту. Стоимость принятых и оплаченных работ по данному акту соответствует фактически выполненным СМР, а также проектно-сметной документации, получившей положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 г.; № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года	недостовечно. В ходе контрольного осмотра металлоконструкций установлено, что в ходе выполнения конструктивной огнезащиты металлоконструкций из минераловатных плит фирмы «Rockwool» были полностью нарушены рекомендации данной фирмы по устройству огнезащитной системы «Rosclag» металлических конструкций. Данные нарушения приведены в акте проверки Контрольно-счетной палаты Ленинградской области Таким образом. - в ходе проведения проверок достоверности определения сметной стоимости Объекта положительные заключения получала стоимость именно той технологии, которая содержалась в проектной документации, получавшей положительные заключения государственной экспертизы от 04.12.2014 №47-1-4-0267-14 и от 17.04.2017 №47-1-1-2-0040-17 – устройство огнезащиты вспенивающимися красками, - фактически не выполненные объемы работ по устройству огнезащиты металлоконструкций вспенивающимися красками необходимо исключить из объема принятых и оплаченных СМР по акту от 17.08.2017 №21/6; - фактически выполненные работы по устройству конструктивной огнезащиты, исполнены с нарушением технологии, не могут обеспечить заложенных параметров пожарной безопасности эксплуатации Объекта и приемке и оплате не подлежат, тем более по несоответствующему им сметному нормативу.
16	<u>4. Акт о приемке выполненных работ от 13.11.2017 №27/40 (ЛС №02-01-02 «Общестроительные работы Усиление фундаментов Корпус «А»)</u> - пункт 2 «Огнезащитное покрытие металлоконструкций составом «Файрекс-400» -	Работы по обозначенным пунктам выполнены в полном объеме как неотъемлемые виды работ согласно технологии производства СМР. Исполнительная документация предоставлена Огнезащита металлических конструкций,	Разногласия не принимаются Технология производства СМР согласно ч 2 ст 48 Градостроительного кодекса РФ определяется проектной документацией, которая представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую

работы числились выполненными на поверхностях общей площадью 62,8 м² Данные работы фактически не выполнялись В ходе контрольного осмотра металлоконструкций установлено, что	выполнена в соответствии с требованиями документации шифр МК/314-15-ПО 01 разработанной в соответствии с требованиями действующих нормативных документов ФЗ № 123, СНиП 21-01-97, СП 213 130 2012, СП 118 13330 2012, а также в соответствии с	архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта
вспенивающиеся краски марки «Файрекс» фактически не применялись Огнезащита металлоконструкций выполнена из минераловатных плит «Rocwool» (конструктивная огнезащита) В ходе выполнения работ полностью нарушены рекомендации компании «Rocwool» по устройству огнезащитной системы «Rocfaig» металлических конструкций - поверхность металлических конструкций не очищена от пыли и грязи, а приклеивание минераловатных плит произведено поверх грунтовки ГФ-021, обладающей низкой адгезирующей способностью для клеевых составов; - клеевой состав нанесен только на одну из склеиваемых поверхностей, тогда как, согласно рекомендациям компании «Rocwool», его необходимо наносить на обе поверхности; - стыки листов минераловатных плит между собой не «промазаны» клеем, тогда как, согласно рекомендациям компании «Rocwool», заделка стыков клеевым составом является обязательным условием качественного выполнения огнезащитного покрытия, - гвозди, применявшиеся для скрепления листов минераловатных плит, не извлечены, а шляпки не заделаны клеевым составом, - конструктивная огнезащита системы Rocfaig нанесена только на удобные прямолинейные участки металлоконструкций, места стыков и соединений огнезащита не подвергались, вследствие чего присутствуют открытые, незащищенные участки	положительным заключением государственной экспертизы № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года В разделах положительного заключения государственной экспертизы № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года указана необходимость применения конструктивной огнезащиты металлоконструкций (раздел 3.1.6 на листе 11 «Огнезащита несущих металлических конструкций конструктивная», раздел 3.1.13 на листе 22 «- Предусмотрена конструктивная огнезащита несущих металлических элементов здания»). Согласно Постановлению Правительства РФ № 87 от 16.02.2008 года, в состав проектной документации предоставляемой для ее проверки Государственной экспертизой, раздел «Огнезащита металлических и деревянных конструкций» не входит Данный раздел был разработан в составе рабочей документации. При прохождении повторной экспертизы, в ее текстовой части была устранена техническая ошибка в части примененного способа огнезащиты несущих и ограждающих элементов металлоконструкций, согласно пункту 5.4.3 СП 2.13130.2012 "Системы противопожарной защиты. Обеспечение огнестойкости объектов защиты" утвержденным Приказом МЧС РФ от 21 ноября 2012 г. N 693 «Применение тонкослойных огнезащитных покрытий для стальных конструкций, являющихся несущими элементами зданий I и II степеней огнестойкости, допускается для конструкций с приведенной толщиной металла согласно ГОСТ Р 53295 не менее 5,8 мм» в утвержденном проектом решении предоставлено подробное описание расчета приведенной толщины применяемых элементов металлоконструкций, по	Документация, шифр МК/314-15-ПО 01, в перечне проектной документации представленной для проведения государственной экспертизы заключения от 04.12.2014 №47-1-4-0267-14 и от 17.04.2017 №47-1-1-2-0040-17 не содержит Проектные решения по обеспечению пожарной безопасности, получившие положительное заключение последней государственной экспертизы от 17.04.2017 №47-1-1-2-0040-17, содержатся в разделе 9 проектной документации шифр 3/13-МПБ, а также в проектных решениях шифр МК/314-15-КЖ 1 и МК/314-15-КЖ 2 В данных проектных решениях указания о конструктивной огнезащите содержатся только на листе 12 шифр 3/13-МПБ (вписаны поверх удаленного печатного текста), причем вскользь, как об одном из вариантов, без указания какой-либо конкретной информации о составе, устройстве и виде конструктивной огнезащиты Кроме того, здесь же содержатся указания о применении огнезащитных составов (в том числе антипиренов и огнезащитных красок) Детальные указания об устройстве огнезащиты содержат проектные решения МК/314-15-КЖ 1 и МК/314-15-КЖ.2, согласно которым огнезащита металлоконструкций выполняется путем их окраски огнезащитными составами марки «Джокер М» Ни каких других способов огнезащиты строительных конструкций проектные решения МК/314-15-КЖ 1 и МК/314-15-КЖ 2 не содержат. Именно стоимость работ по устройству огнезащиты строительных конструкций вспенивающимися красками, предусмотренная проектной документацией МК/314-15-КЖ.1 и МК/314-15-КЖ.2 получила положительное заключение государственной экспертизы о проверке достоверности определения сметной стоимости от 17.04.2017 №47-1-7-

	металлоконструкций Таким образом, фактически выполненная конструктивная огнезащита не обеспечивает должным образом параметры безопасности корпуса «А» Школы в части противопожарной безопасности	итогах которого была подтверждена необходимость применения конструктивной огнезащиты На листах проекта №№ 52, 72, 73, 75, 76, 81, 82 с шифром МК/314-15-КЖ 1 и на листе проекта 60, с шифром МК/314-15-КЖ 2 информация была ошибочно оставлена	0343-17 Утверждение Администрации о том, что на листах проекта №№ 52, 72, 73, 75, 76, 81, 82 с шифром МК/314-15-КЖ 1 и на листе проекта 60, с шифром МК/314-15-КЖ 2 информация была ошибочно оставлена, недостоверно
	В своих пояснениях от 19.09.2018 №1086 (пункты 3.1 и 3.2) администрация МО «Волосовский муниципальный район» указывает на то, что в акте соответствующая единичная расценка применена согласно проектным решениям МК/314-15-ПО.1 и в составе смет являлась предметом проверки достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы. Данная информация не является достоверной Анализ содержания положительных заключений государственной экспертизы от 04.12.2014 №47-1-4-0267-14 и от 17.04.2017 №47-1-1-2-0040-17 и проектной документации, представленной на государственные экспертизы, установил, что проектные решения МК/314-15-ПО.1 на государственную экспертизу не представлялись, а мероприятия по обеспечению пожарной безопасности содержатся в проектных решениях раздела 9 (шифр 3/13-МПБ) В таких проектных решениях указания о конструктивной огнезащите содержатся только на листе 12 (вписаны поверх удаленного печатного текста), причем вскользь, как об одном из вариантов, без какой-либо конкретной информации о составе, устройстве и виде конструктивной огнезащиты. Более детальные указания об устройстве огнезащиты содержат проектные решения МК/314-15-КЖ.1 и МК/314-15-КЖ.2 (включены в перечень проектной документации, представленной на государственные экспертизы – см положительные решения от 04.12.2014 №47-1-4-0267-14 и от 17.04.2017 №47-1-1-2-	нанесении окрасочных огнезащитных составов, является нарушением действующих норм Конструктивная огнезащита металлических конструкций из минераловатных плит Conlit производства Rockwool выполнена в полном объеме согласно разработанной документации Работы были произведены в соответствии и с соблюдением технологии производителя и действующих норм Возможные нарушения целостности огнезащиты конструкций при выявлении таковых устраняются в процессе проведения работ по гарантийным обязательствам Данная расценка дважды была подтверждена государственной экспертизой В рамках прохождения гос экспертизы получены положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 года и № 47-1-7-0343-17 от 17.04.2017 года Расценка взята применительно в связи с отсутствием расценки на конструктивную огнезащиту и соответствует по стоимости трудозатрат и стоимости материала фактически выполненным работам по огнезащите металлоконструкций в соответствии с проектным решением МК/314-15-ПО 01 (огнезащита из минераловатных плит Conlit производства Rockwool) Данная расценка прошла государственную экспертизу в составе сметы Работы были произведены в соответствии и с соблюдением технологии производителя и действующими нормами. Возможные нарушения целостности огнезащиты конструкций при выявлении таковых устраняются в процессе проведения работ по гарантийным обязательствам	Утверждение Администрации о том, что расценка взята применительно в связи с отсутствием расценки на конструктивную огнезащиту и соответствует по стоимости трудозатрат и стоимости материала, фактически выполненным работам по огнезащите металлоконструкций, недостоверно: 1. Порядок применения «применительной» расценки нормативной литературой в сфере ценообразования в строительстве не описан. Ни один методический документ в сфере ценообразования не содержит данного термина. Данный способ формирования сметной стоимости строительной продукции продиктован профессиональным многолетним опытом работы инженеров-сметчиков, а также несовершенством системы ценообразования, и определяет буквально следующее – в случаях, если фактически применяемая в конкретных условиях конкретной стройки технология ведения работ не описана существующими сметными нормативами, инженер-сметчик для определения стоимости работ подбирает существующий сметный норматив наиболее близко соответствующий по своему составу описываемым работам. Но это исключение из правил, а не правило работы; 2. В составе сметно-нормативной базы СНБ-2001 Ленинградской области содержатся сметные нормативы таблицы ГЭСН26-02-006 «Огнезащитное покрытие несущих металлоконструкций комплексной огнезащитой «ЩИТ-1», фактически описывающие устройство конструктивной огнезащиты металлоконструкций из минераловатных плит М-150 по грунтовочному слою из «Файрекс-400» Сметные нормативы данной таблицы, с учетом корректировки по фактически применяемым ресурсам (минплита и клей), прямо описывает примененную на Объекте технологию

	0040-17), согласно которым огнезащита металлоконструкций выполняется путем их окраски огнезащитными составами, и именно данные решения согласованы государственной экспертизой в составе сметы. Объемы работ по устройству огнезащиты металлоконструкций необходимо исключить из объема принятых и оплаченных СМР по акту от 13.11.2017 №27/40 Стоимость завышенных СМР составляет <u>366,97 тыс. руб.</u>	в рамках рекламации Примененная расценка соответствует по стоимости трудозатрат и стоимости материала фактически выполненным работам. Исполнительная документация предоставлена в полном объеме. Данная расценка прошла государственную экспертизу в составе сметы. В связи с отсутствием прямой расценки на устройство данного вида конструктивной огнезащиты, но учитывая, что такие работы являются технически сложными и требуют наличия высокой квалификации, а также специальных допусков и лицензий, данная расценка была применена как соответствующая фактическим затратам понесенным подрядчиком. По мимо прочего, согласно указаний по применению единичных расценок, единичные расценки корректировке не подлежат в случаях, когда используются иные типы и виды строительных материалов изделий или конструкций, по сравнению с предусмотренными в сборниках расценок, не меняющие принципиально технологические и организационные схемы строительно-монтажных работ, не снижающие качественный уровень объекта. Данные работы выполнены фактически в полном объеме. Фактически выполненная конструктивная огнезащита металлоконструкций обеспечивает параметры пожарной безопасности в соответствии с действующими нормами. Таким образом, объемы работ по устройству огнезащиты металлоконструкций невозможно исключить из объема принятых и оплаченных СМР по данному акту. Стоимость принятых и оплаченных работ по данному акту соответствует фактически выполненным СМР, а также проектно-сметной документации, получившей положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 г., № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года.	устройства огнезащиты строительных конструкций Утверждение Администрации о том, что работы по устройству конструктивной огнезащиты были произведены в соответствии и с соблюдением технологии производителя и действующих норм, недостоверно. В ходе контрольного осмотра металлоконструкций установлено, что в ходе выполнения конструктивной огнезащиты металлоконструкций из минераловатных плит фирмы «Rockwool» были полностью нарушены рекомендации данной фирмы по устройству огнезащитной системы «Rosfaig» металлических конструкций. Данные нарушения приведены в акте проверки Контрольно-счетной палаты Ленинградской области. Таким образом - в ходе проведения проверок достоверности определения сметной стоимости Объекта положительные заключения получала стоимость именно той технологии, которая содержалась в проектной документации, получавшей положительные заключения государственной экспертизы от 04.12.2014 №47-1-4-0267-14 и от 17.04.2017 №47-1-1-2-0040-17 – устройство огнезащиты вспенивающимися красками; - фактически не выполненные объемы работ по устройству огнезащиты металлоконструкций вспенивающимися красками необходимо исключить из объема принятых и оплаченных СМР по акту от 13.11.2017 №27/40, - фактически выполненные работы по устройству конструктивной огнезащиты, исполнены с нарушением технологии, не могут обеспечить заложенных параметров пожарной безопасности эксплуатации Объекта и приемке и оплате не подлежат, тем более по несоответствующему им сметному нормативу
17	<u>5. Акт о приемке выполненных работ от</u>	- пункт 79 «Анкер химический Тутан	Разногласия не принимаются

13.11.2017 №27/3 (ЛС №02-01-02 «Общестроительные работы Усиление фундаментов Корпус «А») - пункт 79 «Анкер химический «Tutan Professional EV-1» – в этом акте фактический расход указан в количестве 3 324 шт , - пункт 120 «НУТ-НУ 70 химический анкер» – фактический расход указан в количестве 1 080 шт В ходе контрольного осмотра и анализа данных о принятых и оплаченных СМР установлено, что расход химических анкеров «Tutan Professional EV-1» и «НУТ-НУ 70» составлял 1 тубус (заводская упаковка, оборудованная насадкой, предназначенная для установки в специальный пистолет с целью дозирования подачи химического состава в отверстия и пустоты, предназначенные для заполнения данным составом, именуется. «химический анкер») Согласно техническим спецификациям на выпускаемую продукцию компании «Selena Global Experience» (производитель химических составов «Tutan Professional EV-1») и компании «Hilti» (производитель химических составов «НУТ-НУ 70»), расход таких химических анкеров в целях установки в отверстия закладных деталей Ø8.12 мм должен составлять 1 тубус на 40 отверстий. В пояснениях администрации МО «Волосовский муниципальный район» от 19.09.2018 №1086 (пункт 9.2) информации по указанному факту не имелось Количество химических анкеров, принятых и оплаченных по акту от 13.11.2017 №27/3, необходимо привести к нормативному расходу, установленному их компаниями-производителями Стоимость завышения количества таких химических анкеров составляет <u>4 774,72 тыс руб.</u>	Professional EV-1» - фактический расход указан в количестве 3 324 шт В данной расценке обнаружена неточность правильности применения технологии установки химанкера, а именно отверстие для шпильки М20 должно быть 24 мм Анкер химический Tutan Professional EV-1 имеет объем 165 мл Расчет необходимого количества Фактический расход в старой кирпичной кладке с полостями и трещинами составил 1 тубус на 1 отверстие Расчет фактического объема $V_1 = 3.14 * 300 * 24 * 24 / 4 / 1000 * 1,2 = 163 \text{ мл на 1 отверстие}$ Расчет увеличения стоимости с учетом увеличения отверстия представлен в Сопоставительной таблице № 1 Таким образом, фактический расход химических анкеров в условиях реконструкции корпуса при наличии трещин и скрытых полостей в кирпичной кладке составил 1 тубус на 1 отверстие. - пункт 120 «НУТ-НУ 70 химический анкер» - фактический расход указан в количестве 1080 шт. В данной расценке обнаружена неточность правильности применения технологии установки химанкера, а именно отверстие для шпильки М24 должно быть 34 мм. В связи с чем требуется корректировка на увеличение стоимости работ В связи с тем, что в кирпичной кладке несущих стен Блока «А» присутствовали скрытые полости и трещины, расход состава хим. анкера увеличился. Расчет фактического объема. $V_1 = 3.14 * 250 * 34 * 34 / 4 / 1000 * 1,1 = 251,78 \text{ мл на 1 отверстие. В тубусе 330 мл На 1080 отверстий необходимо } 1080 * 251,78 / 330 = 824 \text{ шт}$ На 1080 отверстий необходимо 1. 824 тубуса	Информация, представленная Администрацией в разногласиях, недостоверна Анкеры химические в количестве 3324 шт, согласно листу 2 МК/314-15-КЖ 2 предназначались для крепления сетки ВР1 50х50х4мм – 831м2 (п.п 73-77 акта КС-2), причем, согласно проекту, необходимо было применить анкеры «Hilti» Согласно технологии производства работ крепление сетки ВР1 50х50х4мм к стене осуществляется следующим образом. 1. При помощи специального крепежа типа MS 2, который в свою очередь к поверхности строительной конструкции крепится саморезами 5-7мм, 2. При помощи гвоздей строительных 80х8 или 100х10, которые в свою очередь забиваются в стены, 3. При помощи стержней из прута или арматуры 6-8 мм, забиваемых в просверленные отверстия. Установка шпилек проектной документацией предусмотрена только при устройстве перемычек и усилении колонн, причем не М20 (как указано в разногласиях), а М16 (листы 32-40 МК/314-15-КЖ 2) Расчет фактического объема, также недостоверен, так как в расчете учтено заполнение просверленного отверстия химическим анкером на всю глубину, без учета тела шпильки М20, которая в свою очередь должна была заполнить 80% просверленного объема Кроме того, в расчете не только не учтено тело шпильки, но и расчетный объем химического анкера увеличен на 20% Анкеры химические в количестве 1080 шт, согласно листу 2 МК/314-15-КЖ.2 предназначались для крепления сетки ВР1 50х50х4мм – 240 м2 (пп. 109-111 акта КС-2), согласно проекту, необходимо было применить анкеры «Hilti». Проектная документация конкретных данных по деталям крепления сетки не содержит, вместе с тем сметной документацией предусмотрены шпильки, шайбы и гайки М10. Расчет фактического объема, также
--	---	--

		2 Увеличить расценку с 20 на 34 мм 3 Шпилька ВIT-SS M24x300 – 1080 шт (не учтена в сметной документации) Сопоставительный расчет стоимости с учетом фактического расхода, увеличения отверстий и применения шпилек в Сопоставительной таблице № 2. Таким образом, фактический расход и стоимость оплаченного количества химических анкеров соответствует фактически оплаченным суммам Стоимость принятых и оплаченных работ по данному акту соответствует фактически выполненным СМР, а также проектно-сметной документации, получившей положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 г., № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года	недостоволен, так как в расчете учтено заполнение просверленного отверстия химическим анкером на всю глубину, без учета тела шпильки М24, которая в свою очередь должна была заполнить 80% просверленного объема. Кроме того, в расчете не только не учтено тело шпильки, но и расчетный объем химического анкера увеличен на 10%. Таким образом, фактический расход и стоимость оплаченного количества химических анкеров не соответствует проектным решениям и технологии производства работ по креплению сетки ВР1 на поверхности строительных конструкций, а наличие шпилек М24 и М20 является недостоверной информацией, появившейся в ходе подготовки Администрацией разногласий
18	<u>6. Акт о приемке выполненных работ от 13.11.2017 №27/3 (ЛС №02-01-02 «Общестроительные работы Усиление фундаментов Корпус «А»)</u> - пункт 125 «Антисептик «Мипор Б» – общий фактический расход состава указан в количестве 1 051,5 л. В ходе контрольного осмотра и анализа данных о принятых и оплаченных СМР установлено, что расход антисептика «Мипор Б» при антисептической обработке кирпичных поверхностей составил 0,75 л на 1 м² обрабатываемой поверхности. В своих пояснениях от 19.09.2018 №1086 (пункт 9.2) администрация МО «Волосовский муниципальный район» указала на то, что расход антисептика «Мипор Б» был определен из расчета 0,25 л на 1 м² - за 1 слой, а так как для «качественной обработки» необходимо три таких слоя, то, по их мнению, общий расход антисептика и должен составлять 0,75 л на 1 м² обрабатываемой поверхности. Вместе с тем согласно технической	- пункт 125 «Антисептик «Мипор Б» - общий фактический расход составил 1 051,5 л Расход антисептика «Мипор Б» не менее 200 мл/м² подразумевает, что минимальный расход составляет 200 мл/м² концентрата на один слой покрытия. Так же следует отметить, что данный расход указан для бетонных поверхностей. Учитывая пористость кирпича и принимая во внимание технологию нанесения антисептика расход 250 мл/м² на один слой нанесения не противоречит технологии нанесения антисептика Мипор Б, а принят с небольшим расходом вещества. Кроме того, расход указан для концентрата, а не готового раствора. Согласно технологии применения состава: после первого нанесения требуется удалить высохший состав по всей площади нанесения. Фактический расход МИПОР-Б составил 0,25 мл на 1 м² за одно нанесение, соответственно для трех нанесений, согласно технологии применения: 1402*3*0,25=1051,5 л необходимо для обработки 1402 м² поверхности.	Разногласия не принимаются Информация, представленная Администрацией в разногласиях, недостоверна Согласно ГОСТ Р 56990-2016 «Химические дезинфицирующие средства и антисептики. Дезинфицирующие средства. Критерии и показатели эффективности» и Р 4.2.2643-10 «Методы лабораторных исследований и испытаний дезинфекционных средств для оценки их эффективности и безопасности» оценка антимикробной, инсектицидной, акарицидной, репеллентной и родентицидной активности дезинфекционных средств, их эффективность и безопасность при применении в быту, в лечебно-профилактических организациях и на других объектах для обеспечения безопасности жизни и здоровья людей, животных и неповреждения объектов внешней среды производится для готовых (рабочих) растворов. Таким образом, физико-химические и количественные характеристики, включая расход дезинфекционного средства, производителем в технических спецификациях и условиях указываются для готовых растворов. Изменение агрегатного состояния вещества путем его концентрирования или порошкования применяются

	спецификации на выпускаемую продукцию производственной компании «ПК «Стрим» (разработчик и производитель материалов специального назначения марки «Мипор»), антисептик «Мипор Б» представляет собой специальный состав для антисептической обработки кирпичных поверхностей в виде концентрата, в связи с чем перед фактическим использованием должен разбавляться водой в соотношении 1:10 Таким образом, из 1 л концентрата «Мипор Б» получается 11 л готового рабочего состава, а расход 0,25 л на 1 м² поверхности относится к составу «Мипор А», предназначенному для антисептирования древесины, нормативный расход рабочего раствора которого из концентрата «Мипор Б» составляет 0,2 л на 1 м² поверхности, причем, полностью обработанной в соответствии с технологией - за три раза Объем антисептика «Мипор Б», принятый и оплаченный по акту от 13.11.2017 №27/3, необходимо привести к нормативному расходу, установленному компанией производителей данного антисептика Стоимость завышения расхода антисептика составляет 797,51 тыс. руб.	Объем антисептика «Мипор Б», принятый и оплаченный по данному акту применен фактически Стоимость принятых и оплаченных работ по данному акту соответствует фактически выполненным СМР, а также проектно-сметной документации, получившей положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 г.; № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года	производителем с целью удобства доставки дезинфекционных средств до потребителя и не влияет физико-химические и количественные характеристики готового для применения раствора дезинфекционного средства Расход 0,25 л на 1 м² поверхности относится к составу «Мипор А», предназначенному для антисептирования древесины, нормативный расход рабочего раствора из концентрата «Мипор Б» составляет 0,2 л на 1 м² поверхности, причем, полностью обработанной в соответствии с технологией - за три раза. Расход «Мипор Б» производителем указан и для бетонных, и для <u>кирпичных</u> поверхностей Рабочий раствор «Мипор Б», согласно технической спецификации, приготавливается путем разбавления концентрированного раствора водой в пропорции 1 часть концентрата на 10 частей воды
19	<u>6. Акт о приемке выполненных работ от 13.11.2017 №27/8 (ЛС №02-01-02.7 «Общестроительные работы. Монтаж фермы Корпус «А»)</u> - пункт 5 «Отдельные конструктивные элементы зданий и сооружений» – фактический расход металлоконструкций отражен в количестве 11,9293 тонн В ходе контрольного осмотра металлоконструкций фермы Ф1 (Ф1с) установлено, что фермы были изготовлены «на месте» (в «построечных» условиях) - из сортового металлопроката путем применением сварочных и прочих видов работ, то есть при	Фактически монтаж выполнен из отдельных конструктивных элементов, стальных конструкций, изготовленных на строительной площадке в соответствии с ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные» раздел 3 подраздел 3.2.3; раздел 4, раздел 5 Отдельные конструктивные элементы - из Общих положений ТССЦ 2001 ЛО (ред. 2009) Приложение 2.01 Сметные цены (код 201-0545-201-0688, 201-0670-201-0777; 201-8060) на конструкции, изготавливаемые по индивидуальным проектам, характеризуются следующими данными: материалы: фасонный и листовой стальной прокат, защита от коррозии: очистка поверхности щетками	Разногласия не принимаются Информация, представленная Администрацией в разногласиях, недостоверна Проектными решениями МК/314-15-КЖ.1 и МК/314-15-КЖ.2 установлена необходимость изготовления металлоконструкций в соответствии с требованиями свода правил по проектированию и строительству СП 53-101-98 «Изготовление и контроль качества стальных строительных конструкций». И именно эти решения получали положительные заключения государственной экспертизы, и именно стоимость применения готовых металлоконструкций заводского изготовления, предусмотренная проектными решениями МК/314-15-КЖ.1 и МК/314-15-КЖ.2

монтаже этой фермы металлоконструкции полной заводской готовности отсутствовали В своих пояснениях от 19.09.2018 №1086 (пункт 4.1) администрация МО «Волосовский муниципальный район» по указанному факту отметила, что металлоконструкции изготовлены в соответствии с ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные. Общие технические условия», их стоимость определена по разделам 3, 4 и 5 сборников «Территориальные сметные цены на материалы, изделия и конструкции, применяемые в строительстве на территории Ленинградской области» (ТССЦ-2001 Ленинградская область), а обоснованность применения соответствующей единичной расценки в этой ЛС подтверждена наличием положительного заключения по результатам проверки достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы При этом, проектными решениями МК/314-15-КЖ.1 и МК/314-15-КЖ.2 установлена необходимость изготовления металлоконструкций в соответствии с требованиями Свода правил по проектированию и строительству СП 53-101-98 «Изготовление и контроль качества стальных строительных конструкций». Этим Сводом правил в свою очередь определено, что все металлические конструкции должны быть изготовлены в заводских условиях - предприятиями, имеющими государственную лицензию Российской Федерации, а сами металлические конструкции - иметь соответствующие паспорта качества Требований и указаний на изготовление металлоконструкций «на месте» (в построечных условиях) проектная документация на реконструкцию Школы не содержит Ссылка администрации МО «Волосовский муниципальный район» на ГОСТ	с обезжириванием, грунтование за один раз грунтом ГФ-021. Что фактически и выполнялось. В связи с отсутствием прямой расценки на изготовление стальных конструкций на строительной площадке, была применена данная расценка. Примененная расценка соответствует по стоимости трудозатрат и стоимости материала фактически выполненным работам. Исполнительная документация предоставлена в полном объеме. Данная расценка прошла государственную экспертизу в составе сметы. Помимо прочего, нормы и расценки сборников № 9 "Строительные металлические конструкции" и № 38 "Изготовление технологических металлических конструкций в условиях производственных баз" предназначены для определения стоимости разных работ. Сборник № 9 - стоимости монтажа готовых строительных металлических конструкций, а Сборник № 38 - стоимости изготовления технологических металлических конструкций в условиях производственных баз. Если помимо монтажа идет изготовление металлоконструкций, то стоимость их изготовления может определяться, либо на основании калькуляции, либо (по соглашению сторон) на основании Сборника ТЕРм «Изготовление технологических металлических конструкций в условиях производственных баз». Завышений затрат при применении указанных выше Сборников нет. В нашем случае по соглашению сторон была принята расценка ТССЦ-201-0755, отражающая стоимость металлопроката и стоимость изготовления металлоконструкций. Изготовление конструкций в смете не учтено. В связи с чем применение данной расценки допустимо и не удваивает стоимость работ по изготовлению металлоконструкций. Фактически монтаж металлических	получала положительное заключение проверки достоверности определения сметной стоимости. В своих разногласиях Администрация подтвердила выводы Контрольно-счетной палаты Ленинградской области о том, что фактические изменения в конструкцию корпуса «А» Школы, связанные с заменой металлоконструкций заводского изготовления на металлоконструкции, изготовленные из металлопроката в построечных условиях, внесены заказчиком, подрядчиком, авторским надзором и строительным контролем со стороны заказчика самостоятельно - уже в ходе исполнения муниципального контракта на реконструкцию Школы, без внесения изменений (противоречащих техническим требованиям к порядку ведения работ на объектах капитального строительства и реконструкции, установленных нормативной документацией) в рабочую документацию. Никакой документации, подтверждающей соблюдение технологии изготовления металлических конструкций и контроля качества этих работ, установленной требованиями ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные. Общие технические условия» (Акт скрытых работ на изготовление металлоконструкций в условиях строительной площадки в перечень документации не входит), в ходе проверки не представлено. Ссылка Администрации на сметные нормативы ГЭСНм38 «Изготовление технологических металлических конструкций в условиях производственных баз» недостоверна, данный сборник не распространяет свое действие на условия строительной площадки, а металлоконструкции Объекта не относятся к технологическим. Таким образом, вместо стоимости фактически не применявшихся на Объекте металлоконструкций заводского изготовления надлежит принять и оплатить фактически примененный на Объекте металлический прокат.
--	---	---

23118-2012 недостоверна, так как этот стандарт устанавливает требования к изготовлению металлоконструкций именно в соответствующих заводских условиях, а термин «Строительные конструкции, изготовленные на стройке», приводится только в классификации металлических конструкций Ссылка администрации МО «Волосовский муниципальный район» на применение также является недостоверной. Выше уже было указано, что ТССЦ-2001 Ленинградская область - это сборники территориальных сметных цен на материалы, изделия и конструкции с перечнем затрат, учтенных в сметных ценах изделий, поставляемых на стройки, в них не установлены (и не могут быть установлены) технические требования к изготовлению металлоконструкций в заводских условиях. В пунктах 3 и 4 приложения 2 01 к ТССЦ-2001 Ленинградская область (в сметах и актах о приемке выполненных работ применен базисный сборник - с уровнем цен по состоянию на 01 01 2000) в том числе определен и перечень затрат, входящих в сметную стоимость заводского изготовления металлических конструкций по индивидуальным чертежам (КМ – «Конструкции металлические»), которые согласно СП 53-101-98 и ГОСТ 23118-2012 разрабатываются предприятиями-изготовителями на основе проектных данных и включаются в состав рабочей документации (пункт 4.1.3 Свода правил по проектированию и строительству СП 16 13330 2011 «Стальные конструкции»). Проверка достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы, проведенная ГАУ «Леноблгосэкспертиза», никаких отклонений от требований СП 16.13330 2011, СП 53-101-98 и ГОСТ 23118-2012 не установила, так как фактическое содержание	конструкций корпусов «А» и «Б», в том числе перехода между корпусами, выполнен из отдельных конструктивных элементов, стальных конструкций, изготовленных на строительной площадке в соответствии с ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные» раздел 3 подраздел 3 2 3, СНиП 3 03 01-87* а также в соответствии с проектной документацией шифры МК/314-15-КЖ 1 тома 4 2 1, 4 2 2, 4 2 3 (листы 2, 48-59, 72-82, 96и, 98и, 99) МК/314-15-КЖ 2 тома 4 1 1, 4 1 2 (листы 2, 8, 11, 12, 15-20, 23, 24, 26-29, 30-41, 43-46, 49, 60-61) получившей положительное заключение государственной экспертизы № 47-1-1-2-0040-17 от 17 04 2017 года. Стальные фермы корпуса «Б» были изготовлены в заводских условиях организацией подрядчика и смонти-рованы на объекте согласно СП 53-101-98; ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные», СНиП 3 03 01-87*, а также в соответствии с проектной документацией шифры МК/314-15-КЖ 1 (листы 2, 45-46.2) получившей положительное заключение государственной экспертизы № 47-1-1-2-0040-17 от 17 04.2017 года. Соответственно нарушений требований нормативной технической документации при изготовлении и монтаже металлических конструкций объекта не допущено. Согласно п 4.1.3, 4.2 1 СП 16 13330.2011 «Свод правил. Стальные конструкции. Актуализированная редакция СНиП II-23-81*», проектной документацией шифр МК/314-15-КЖ 1, МК/314-15-КЖ 2 учитывались возможные варианты изготовления металлических конструкций как на площадке строительства, так и в заводских условиях Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 12 2014 N 1521 утвержден перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на	
--	--	--

	представленной сметной документации соответствовало проектным решениям – то есть, при реконструкции Школы должны были применяться металлические конструкции полной заводской готовности Все изменения в конструкцию корпуса «А» Школы, связанные с заменой металлоконструкций заводского изготовления на металлоконструкции, изготовленные из металлопроката в построечных условиях, внесены заказчиком, подрядчиком, авторским надзором и строительным контролем со стороны заказчика самостоятельно - уже в ходе исполнения муниципального контракта на реконструкцию Школы, без внесения изменений (противоречащих техническим требованиям к порядку ведения работ на объектах капитального строительства и реконструкции, установленных нормативной документацией) в рабочую документацию Стоимость металлоконструкций - в объемах числившихся выполненными подрядчиком СМР по акту от 13.11.2017 №27/8, принятых и оплаченных заказчиком, необходимо заменить на стоимость металлопроката Стоимость завышенных СМР составляет 855,67 тыс. руб.	обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" СП 53-101-98 «Изготовление и контроль качества стальных строительных конструкций» и ГОСТ 23118-2012 «Межгосударственный стандарт Конструкции стальные строительные Общие технические условия» не включены в данный перечень. Также необходимо отметить, что изменений в конструкцию корпуса «А», связанных с заменой металлоконструкций, не вносилось, работы по устройству металлоконструкций выполнены в соответствии с техническими требованиями проектно-сметной документации и действующими нормами Учитывая вышеизложенное, замена стоимости монтажа металлоконструкций на стоимость металлопроката не возможна Стоимость принятых и оплаченных работ по данному акту соответствует фактически выполненным СМР, а также проектно-сметной документации, получившей положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 г.; № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года	
20	<u>8. Акт о приемке выполненных работ от 13.11.2017 №27/8 (ЛС №02-01-02.7 «Общестроительные работы. Монтаж фермы Корпус «А»)</u> - пункт 7 «Масляная окраска металлических поверхностей» – работы числятся выполненными на поверхностях общей площадью 213,75 м². В ходе контрольного осмотра металлоконструкций фермы Ф1 (Ф1с) установлено, что эти фермы окрашены только грунтом ГФ-021. В своих пояснениях от 19.09.2018	Нет разногласий	Разногласия отсутствуют

	№1086 (пункт 4 I) администрация МО «Волосовский муниципальный район» согласилась с указанным фактом Стоимость завышенных СМР составляет 35,62 тыс. руб.		
21	<u>9 Акт о приемке выполненных работ от 13.11.2017 №27/11 (ЛС №02-01-02.10 «Лестницы Корпус «А»)</u> - пункт 4 «Отдельные конструктивные элементы зданий и сооружений» – фактический расход металлоконструкций отражен в количестве 1,0483 тонн, - пункт 6 «Отдельные конструктивные элементы зданий и сооружений» – фактический расход металлоконструкций отражен в количестве 1,2542 тонн В ходе контрольного осмотра лестниц Л-1, Л-2 и Л-3, а также документарной проверки исполнительной документации по их устройству, установлено, что смонтированные металлоконструкции лестниц были изготовлены «на месте» (в «построечных условиях») из сортового металлопроката – то есть, без использования металлоконструкций полной заводской готовности. В своих пояснениях от 19.09.2018 №1086 (пункт 5 I) администрация МО «Волосовский муниципальный район» указала на то, что металлоконструкции изготовлены в соответствии с ГОСТ 23118-2012, а их стоимость определена по разделам 3, 4 и 5 ТССЦ-2001 Ленинградская область Данная информация не является достоверной Анализ положительных заключений государственной экспертизы от 04.12.2014 №47-1-4-0267-14 и от 17.04.2017 №47-1-1-2-0040-17 и проектной документации установил, что проектными решениями МК/314-15-КЖ.1 и МК/314-15-КЖ.2 предусмотрена необходимость изготовления металлоконструкций в	Фактически монтаж выполнен из отдельных конструктивных элементов, стальных конструкций, изготовленных на строительной площадке в соответствии с ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные» раздел 3 подраздел 3.2.3, раздел 4, раздел 5 Отдельные конструктивные элементы - из Общих положений ТССЦ 2001 ЛО (ред. 2009) Приложение 2.01 Сметные цены (код 201-0545-201-0688, 201-0670-201-0777; 201-8060) на конструкции, изготавливаемые по индивидуальным проектам, характеризуются следующими данными: материалы: фасонный и листовой стальной прокат, защита от коррозии очистка поверхности щетками с обезжириванием, грунтование за один раз грунтом ГФ-021. Что фактически и выполнялось. В связи с отсутствием прямой расценки на изготовление стальных конструкций на строительной площадке, была применена данная расценка. Примененная расценка соответствует по стоимости трудозатрат и стоимости материала фактически выполненным работам. Исполнительная документация предоставлена в полном объеме. Данная расценка прошла государственную экспертизу в составе сметы. Помимо прочего, нормы и расценки сборников № 9 «Строительные металлические конструкции» и № 38 «Изготовление технологических металлических конструкций в условиях производственных баз» предназначены для определения стоимости разных работ. Сборник № 9 - стоимости монтажа готовых строительных металлических конструкций, а Сборник № 38 - стоимости изготовления технологических металлических	Разногласия не принимаются Информация, представленная Администрацией в разногласиях, недостоверна Проектными решениями МК/314-15-КЖ.1 и МК/314-15-КЖ.2 установлена необходимость изготовления металлоконструкций в соответствии с требованиями свода правил по проектированию и строительству СП 53-101-98 «Изготовление и контроль качества стальных строительных конструкций». Именно эти решения получали положительные заключения государственной экспертизы, и именно стоимость применения готовых металлоконструкций заводского изготовления, предусмотренная проектными решениями МК/314-15-КЖ.1 и МК/314-15-КЖ.2 получала положительное заключение проверки достоверности определения сметной стоимости. В своих разногласиях Администрация подтвердила выводы Контрольно-счетной палаты Ленинградской области о том, что фактические изменения в конструкцию корпуса «А» Школы, связанные с заменой металлоконструкций заводского изготовления на металлоконструкции, изготовленные из металлопроката в построечных условиях, внесены заказчиком, подрядчиком, авторским надзором и строительным контролем со стороны заказчика самостоятельно - уже в ходе исполнения муниципального контракта на реконструкцию Школы, без внесения изменений (противоречащих техническим требованиям к порядку ведения работ на объектах капитального строительства и реконструкции, установленных нормативной документацией) в рабочую документацию. Никакой документации, подтверждающей соблюдение технологии изготовления металлических конструкций и контроля качества этих работ, установленной требованиями ГОСТ 23118-2012

соответствии с требованиями СП 53-101-98 Возможность изготовления металлоконструкций «на месте» (в построечных условиях) проектной документацией на реконструкцию Школы не предусмотрена ГОСТ 23118-2012 устанавливает требования к изготовлению металлоконструкций на предприятиях; термин: «Строительные конструкции, изготовленные на стройке», приводится только в классификации металлических конструкций ТССЦ-2001 Ленинградская область - это сборники территориальных сметных цен на материалы, изделия и конструкции, в них не устанавливаются технические требования к изготовлению конструкций в заводских условиях, а приводится перечень затрат, учтенных в сметных ценах изделий, поставляемых на стройки. В пунктах 3 и 4 приложения 2 01 к ТССЦ-2001 Ленинградская области (в сметах и актах о приемке выполненных работ применен базисный сборник - с уровнем цен на 01.01.2000) в том числе определен перечень затрат, входящих в сметную стоимость заводского изготовления металлических конструкций по индивидуальным чертежам (КМ), которые согласно СП 53-101-98 и ГОСТ 23118-2012 разрабатываются предприятиями-изготовителями на основе проектных данных, и включаются в состав рабочей документации (пункт 4.1.3 СП 16.13330.2011) Проверка достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы никаких отклонений от требований СП 16.13330.2011, СП 53-101-98 и ГОСТ 23118-2012 (содержание смет соответствовало указанным выше проектным решениям) Все изменения в конструкцию корпуса «А», связанные с заменой металлоконструкций заводского изготовления на	конструкций в условиях производственных баз Если помимо монтажа идет изготовление металлоконструкций, то стоимость их изготовления может определяться, либо на основании калькуляции, либо (по соглашению сторон) на основании Сборника ТЕРм «Изготовление технологических металлических конструкций в условиях производственных баз» Завышений затрат при применении указанных выше Сборников нет В нашем случае по соглашению сторон была принята расценка ТССЦ-201-0755 отражающая стоимость металлопроката и стоимость изготовления металлоконструкций Изготовление конструкций в смете не учтено В связи с чем применение данной расценки допустимо и не удваивает стоимость работ по изготовлению металлоконструкций Фактически монтаж металлических конструкций корпусов «А» и «Б», в том числе перехода между корпусами, выполнен из отдельных конструктивных элементов, стальных конструкций, изготовленных на строительной площадке в соответствии с ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные» раздел 3 подраздел 3.2.3, СНиП 3.03.01-87* а также в соответствии с проектной документацией шифры МК/314-15-КЖ 1 тома 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3 (листы 2, 48-59, 72-82, 96и, 98и, 99) МК/314-15-КЖ 2 тома 4.1.1, 4.1.2 (листы 2, 8, 11, 12, 15-20, 23, 24, 26-29, 30-41, 43-46, 49, 60-61) получившей положительное заключение государственной экспертизы № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года Стальные фермы корпуса «Б» были изготовлены в заводских условиях организацией подрядчика и смонтированы на объекте согласно СП 53-101-98, ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные»; СНиП 3.03.01-87*, а также в соответствии с проектной документацией шифры МК/314-15-КЖ.1 (листы 2, 45-46.2) получившей положительное заключение	«Конструкции стальные строительные Общие технические условия» (Акт скрытых работ на изготовление металлоконструкций в условиях строительной площадки в перечень документации не входит), в ходе проверки не представлено Ссылка Администрации на сметные нормативы ГЭСНм38 «Изготовление технологических металлических конструкций в условиях производственных баз» недостоверна, данный сборник не распространяет свое действие на условия строительной площадки, а металлоконструкции Объекта не относятся к технологическим Таким образом, вместо стоимости фактически не применявшихся на Объекте металлоконструкций заводского изготовления надлежит принять и оплатить фактически примененный на Объекте металлический прокат
--	---	--

	металлоконструкции, изготовленные из металлопроката «на месте», внесены заказчиком, подрядчиком, авторским надзором и строительным контролем со стороны заказчика самостоятельно – уже в ходе исполнения муниципального контракта на реконструкцию Школы, без внесения изменений в рабочую документацию (противоречащих техническим требованиям к порядку ведения работ на объектах капитального строительства и реконструкции, установленных нормативной документацией). Стоимость металлоконструкций - в объемах, числившихся выполненными подрядчиком СМР по акту от 13.11.2017 №27/11, принятых и оплаченных заказчиком, необходимо заменить на стоимость соответствующего количества металлопроката. Стоимость завышенных СМР составляет <u>165,15 тыс. руб.</u>	государственной экспертизы № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года Соответственно нарушений требований нормативной технической документации при изготовлении и монтаже металлических конструкций объекта не допущено Согласно п 4.13, 4.2.1 СП 16.13330.2011 «Свод правил. Стальные конструкции. Актуализированная редакция СНиП II-23-81*», проектной документацией шифр МК/314-15-КЖ 1, МК/314-15-КЖ 2 учитывались возможные варианты изготовления металлических конструкций как на площадке строительства, так и в заводских условиях Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2014 N 1521 утвержден перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" СП 53-101-98 «Изготовление и контроль качества стальных строительных конструкций» и ГОСТ 23118-2012 «Межгосударственный стандарт. Конструкции стальные строительные. Общие технические условия» не включены в данный перечень Также необходимо отметить, что изменений в конструкцию корпуса «А», связанных с заменой металлоконструкций, не вносилось, работы по устройству металлоконструкций выполнены в соответствии с техническими требованиями проектно-сметной документации и действующими нормами Учитывая вышеизложенное, замена стоимости монтажа металлоконструкций на стоимость металлопроката не возможна Стоимость принятых и оплаченных работ по данному акту соответствует фактически выполненным СМР, а также проектно-сметной	
--	--	---	--

		документации, получившей положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01 07 2015 г., № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17 04 2017 года	
22	<u>10. Акт о приемке выполненных работ от 13 11 2017 №27/11 (ПС №02-01-02 10 «Лестницы Корпус «А»)</u> - пункт 9 «Усиление перекрытий железобетоном сверху» – работы числятся выполненными в объеме 230 м³, - пункт 10 «Отдельные конструктивные элементы зданий и сооружений» - фактический расход металлоконструкций отражен в количестве 0,3042 тонн. В ходе контрольного осмотра лестниц Л-1, Л-2 и Л-3, а также документарной проверки проектной документации на реконструкцию Школы (листы 57, 58 шифр МК/314-15-КЖ.2) и исполнительной документации по их устройству установлено, что площадки лестниц выполнены путем укладки профилированного листа по металлическим балкам с последующим устройством арматурного каркаса и бетонированием В своих пояснениях от 19.09.2018 №1086 (пункт 51) администрация МО «Всеволожский муниципальный район» указала, что при производстве работ фактически была устроена несъемная опалубка из профилированного листа, установлены металлоконструкции и уложен (залит) бетон. Данные пояснения описывают утвержденные проектные решения, за исключением металлоконструкций – проектными решениями предусмотрено устройство арматурного каркаса. Устройство железобетонных перекрытий по металлическим балкам с несъемной опалубкой подтверждено результатами государственных экспертиз	Данная расценка прошла государственную экспертизу в составе сметы Фактически при производстве работ первоначально была установлена опалубка из профлиста, установлены металлоконструкции и уложен сверху бетон. Примененная расценка соответствует по стоимости трудозатрат и стоимости материала фактически выполненным работам Расценка подтверждена в составе смет получивших положительное заключение № 47-1-7-0343-17 от 17 04 2017 г Работы выполнены в полном объеме Стоимость принятых и оплаченных работ по данному акту соответствует фактически выполненным СМР, а также проектно-сметной документации, получившей положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01 07 2015 г., № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года.	Разногласия не принимаются Информация, представленная Администрацией в разногласиях, повторяет информацию, представленную в ходе проведения контрольного мероприятия в пояснениях от 19.09.2018 №1086 В акте проверки, Контрольно-счетной палатой Ленинградской области выполнен подробный анализ пояснений от 19.09.2018 №1086 и установлена их недостоверность - Ссылка на наличие результатов проверки достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы (положительное заключение от 01 07 2015 №41-1-7-0276-15) недостоверна; - Информация о том, что применение единичной расценки - согласно содержанию акта о приемке выполненных работ (ТЕР 46-01-001-15), соответствует результатам проверки достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы недостоверна Таким образом, вместо работ по усилению существующих перекрытий, на Объекте фактически выполнены работы, связанные с устройством железобетонных перекрытий по стальным балкам с устройством несъемной опалубки из профилированного настила

проектной документации на реконструкцию Школы - положительные заключения от 04.12.2014 №47-1-4-0267-14 и от 17.04.2017 №47-1-1-2-0040-17. Причем, повторное заключение не содержит сведений о внесении изменений в конструкцию лестничных площадок по отношению к первоначальным проектным решениям.		
Пояснения от 19.09.2018 №1086 также содержат информацию о том, что применение единичной расценки - согласно содержанию акта о приемке выполненных работ (ТЕР 46-01-001-15), соответствует результатам проверки достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы.		
Данные пояснения не являются достоверными; состав числившихся выполненными технологических операций при выполнении этих работ приведен не полностью; отсутствует пробивка борозд с расчисткой. Более того, данные работы предназначены для усиления уже существующих, то есть возведенных до начала реконструкции объекта, конструкций (п. 1.46 технической части ГЭСН46).		
Ссылка на наличие результатов проверки достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы (положительное заключение от 01.07.2015 №41-1-7-0276-15) также не достоверна. Было признано достоверным определение сметной стоимости только по ТЕР 06-01-041-07 «Устройство перекрытий по стальным балкам и монолитных участков при сборном железобетонном перекрытии площадью до 5 м² приведенной толщиной до 100 мм», тогда как согласно повторному положительному заключению от 17.04.2017 №47-1-1-2-0040-17, внесение изменений в конструкцию лестничных площадок по отношению к первоначальным проектным решениям отсутствует.		

	Соответственно, повторное положительное заключение от 17.04.2017 №47-1-7-0343-17 не могло содержать и фактически не содержит сведений об изменении сметной стоимости устройства лестничных площадок Стоимость усиления существующих перекрытий в объемах числившихся выполненными работ по акту от 13.11.2017 №27/11 необходимо заменить работами по устройству железобетонных перекрытий по стальным балкам с устройством несъемной опалубки из профилированного настила Стоимость завышенных СМР составляет <u>46,67 тыс. руб.</u>		
23	<u>11. Акт о приемке выполненных работ от 03.05.2017 №17/1 (ПС №02-01-02 11 «Общестроительные работы Устройство кровли Корпус «А» корр. »)</u> - пункт 5 «Огнезащитное покрытие деревянных конструкций мансард и элементов кровли составом «Файрекс-200» - работы числились выполненными на общей площади 1 759,87 м² Данные работы фактически не выполнялись. В ходе контрольного осмотра деревянных установлено, что вспенивающиеся краски марки «Файрекс» фактически не применялись Таким образом, отсутствие огнезащиты деревянных конструкций привело к не возможности обеспечения должным образом параметров безопасности корпуса «А» Школы в части противопожарной безопасности В своих пояснениях от 19.09.2018 №1086 (пункт 3.1) администрация МО «Волосовский муниципальный район» указала, что в этом акте расценка взята в соответствии с проектными решениями МК/314-15-ПО.1 - что также соответствовало и результатам государственной экспертизы проектной	Огнезащита деревянных конструкций, выполнена в соответствии с требованиями документации шифр МК/314-15-ПО 01 разработанной в соответствии с требованиями действующих нормативных документов ФЗ № 123, СНиП 21-01-97, СП 2.13.130.2012, СП 118.13330.2012, а также в соответствии с положительным заключением государственной экспертизы № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года Согласно Постановлению Правительства РФ № 87 от 16.02.2008 года, в состав проектной документации предоставляемой для ее проверки Государственной экспертизой, раздел «Огнезащита металлических и деревянных конструкций» не входит. Данный раздел был разработан дополнительно в составе рабочей документации В проектной документации МК/314-15-КЖ 1, МК/314-15-КЖ 2 прошедшей государственную экспертизу детальных указаний об огнезащите деревянных конструкций не содержится Расценка взята применительно в связи с отсутствием расценки на огнезащиту, приведенную в проектом решении и выполненной по факту и соответствует по стоимости трудозатрат и стоимости материала фактически выполненным работам по огнезащите деревянных конструкций в соответствии с проектным решением МК/314-15-	Разногласия не принимаются Информация, представленная Администрацией в разногласиях, недостоверна Согласно техническим характеристикам, вспенивающаяся краска «Файрек-200» представляет собой окрасочное покрытие бежевого цвета, после нанесения которого, на поверхности деревянных изделий формируется сплошной окрывочный слой характерного цвета, по фактуре соответствующий окрашенной поверхности. В ходе контрольного осмотра на поверхности деревянных конструкций никаких следов нанесения окрывочного слоя не обнаружено Кроме того, на поверхности деревянных конструкций вообще отсутствуют следы какой-либо обработки В ходе контрольного мероприятия Администрация не раз давала информацию о наличии огнезащиты деревянных конструкций, но ни конкретных технических характеристик, ни марки огнезащитного состава, ни документации о соответствии примененных материалов требованиям безопасной эксплуатации Объекта не предоставила По актам КС-2 приняты и оплачены работы по устройству огнезащиты вспенивающимися красками марки «Файрек-200», которые, в свою очередь, на Объекте <u>фактически не выполнялись</u>

документации на реконструкцию Школы Данная информация не является достоверной, анализ положительных заключений государственной экспертизы и содержания проектной документации на реконструкцию Школы, установил, что проектные решения МК/314-15-ПО 1 на государственную экспертизу не представлялись, а мероприятия по обеспечению пожарной безопасности содержатся в проектных решениях раздела 9 шифр 3/13-МПБ Детальные указания об устройстве огнезащиты содержат проектные решения МК/314-15-КЖ 1 и МК/314-15-КЖ 2 (присутствуют в перечне проектной документации, получившей положительные заключения государственной экспертизы), согласно которым огнезащита деревянных конструкций выполняется путем их окраски огнезащитными составами - данные решения и соответствовали результатам государственной экспертизы. Согласно техническим характеристикам, вспенивающаяся краска «Файрек-200» представляет собой окрасочное покрытие бежевого цвета, после нанесения которого, на поверхности деревянных изделий формируется сплошной окрывочный слой характерного цвета, по фактуре соответствующий окрашенной поверхности. Фактически же в ходе контрольного осмотра на поверхности деревянных конструкций следов нанесения окрывочного слоя не обнаружено Объемы работ по устройству огнезащиты деревянных конструкций необходимо исключить из объема СМР, принятых по акту от 03.05.2017 №17/1. Стоимость завышенных СМР составляет <u>2 743,22 тыс. руб.</u>	ПО 01 Работы были произведены в соответствии и с соблюдением технологии производителя и действующих норм. Возможные нарушения целостности огнезащиты конструкций при выявлении таковых устраняются в процессе проведения работ по гарантийным обязательствам Примененная расценка соответствует по стоимости трудозатрат и стоимости материала фактически выполненным работам. Исполнительная документация предоставлена в полном объеме. Данная расценка прошла государственную экспертизу в составе сметы. Данная расценка дважды была подтверждена государственной экспертизой. В рамках прохождения гос экспертизы получены положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 года и № 47-1-7-0343-17 от 17.04.2017 года. В связи с отсутствием прямой расценки на устройство данного вида конструктивной огнезащиты, но учитывая, что такие работы являются технически сложными и требуют наличия высокой квалификации, а также специальных допусков и лицензий данная расценка была применена как соответствующая фактическим затратам понесенным подрядчиком. Помимо прочего, согласно указаний по применению единичных расценок, единичные расценки корректировке не подлежат в случаях, когда используются иные типы и виды строительных материалов изделий или конструкций, по сравнению с предусмотренными в сборниках расценок, не меняющие принципиально технологические и организационные схемы строительно-монтажных работ, не снижающие качественный уровень объекта. Данные работы выполнены фактически в полном объеме. Таким образом, объемы работ по устройству огнезащиты деревянных невозможно исключить из объема принятых и оплаченных СМР по данному акту.	
---	---	--

		Стоимость принятых и оплаченных работ по данному акту соответствует фактически выполненным СМР, а также проектно-сметной документации, получившей положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01 07 2015 г., № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17 04 2017 года	
24	<u>12 Акт о приемке выполненных работ от 03 05 2017 №17/1 (ЛС №02-01-02 11 «Общестроительные работы Устройство кровли Корпус «А» корр »)</u> - пункт 10 «Отдельные конструктивные элементы зданий и сооружений» – общий расход металлоконструкций числился в количестве 3,6872 тонн В ходе контрольного осмотра металлоконструкций кровли установлено, что данные конструкции изготовлены «на месте» (в «построечных» условиях) из сортового металлопроката и стальных профильных труб – то есть, без использования металлоконструкций полной заводской готовности В своих пояснениях от 19 09.2018 №1086 (пункт 10 2) администрация МО «Волосовский муниципальный район» указала, что металлоконструкции изготовлены в соответствии с ГОСТ 23118-2012 и разделами 3, 4 и 5 ТССЦ-2001 Ленинградская область; применение соответствующей единичной расценки соответствует результатам государственной экспертизы и проверки достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы Данная информация не является достоверной. Анализом положительных заключений государственной экспертизы и проектной документации, направлявшейся на государственную экспертизу, установлено, что проектными решениями МК/314-15-КЖ 1 и	Фактически монтаж выполнен из отдельных конструктивных элементов, стальных конструкций, изготовленных на строительной площадке в соответствии с ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные» раздел 3 подраздел 3 2 3, раздел 4; раздел 5 Отдельные конструктивные элементы - из Общих положений ТССЦ 2001 ЛО (ред 2009) Приложение 2 01 Сметные цены (код 201-0545–201-0688, 201-0670–201-0777, 201-8060) на конструкции, изготавливаемые по индивидуальным проектам, характеризуются следующими данными. материалы: фасонный и листовой стальной прокат, защита от коррозии: очистка поверхности щетками с обезжириванием, грунтование за один раз грунтом ГФ-021 Что фактически и выполнялось. В связи с отсутствием прямой расценки на изготовление стальных конструкций на строительной площадке, была применена данная расценка Примененная расценка соответствует по стоимости трудозатрат и стоимости материала фактически выполненным работам Исполнительная документация предоставлена в полном объеме. Данная расценка прошла государственную экспертизу в составе сметы. Помимо прочего, нормы и расценки сборников № 9 "Строительные металлические конструкции" и № 38 "Изготовление технологических металлических конструкций в условиях производственных баз" предназначены для определения стоимости разных работ. Сборник № 9 - стоимости монтажа готовых строительных металлических	Разногласия не принимаются Информация, представленная Администрацией в разногласиях, недостоверна Проектными решениями МК/314-15-КЖ 1 и МК/314-15-КЖ.2 установлена необходимость изготовления металлоконструкций в соответствии с требованиями свода правил по проектированию и строительству СП 53-101-98 «Изготовление и контроль качества стальных строительных конструкций» И именно эти решения получали положительные заключения государственной экспертизы, и именно стоимость применения готовых металлоконструкций заводского изготовления, предусмотренная проектными решениями МК/314-15-КЖ.1 и МК/314-15-КЖ 2 получала положительное заключение проверки достоверности определения сметной стоимости В своих разногласиях Администрация подтвердила выводы Контрольно-счетной палаты Ленинградской области о том, что фактические изменения в конструкцию корпуса «А» Школы, связанные с заменой металлоконструкций заводского изготовления на металлоконструкции, изготовленные из металлопроката в построечных условиях, внесены заказчиком, подрядчиком, авторским надзором и строительным контролем со стороны заказчика самостоятельно - уже в ходе исполнения муниципального контракта на реконструкцию Школы, без внесения изменений (противоречащих техническим требованиям к порядку ведения работ на объектах капитального строительства и реконструкции, установленным нормативной документацией) в рабочую документацию. Никакой документации, подтверждающей соблюдение технологии изготовления металлических

МК/314-15-КЖ 2 предусмотрена необходимость изготовления металлоконструкций в соответствии с требованиями СП 53-101-98. Этим Сводом правил в свою очередь установлено, что все металлические конструкции должны быть изготовлены предприятиями, имеющими государственные лицензии Российской Федерации, а сами металлоконструкции - иметь соответствующий паспорт качества.	конструкций, а Сборник № 38 - стоимости изготовления технологических металлических конструкций в условиях производственных баз.	конструкций и контроля качества этих работ, установленной требованиями ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные. Общие технические условия» (Акт скрытых работ на изготовление металлоконструкций в условиях строительной площадки в перечень документации не входит), в ходе проверки не представлено.
Требований и указаний на изготовление металлоконструкций в построечных условиях проектная документация на реконструкцию Школы не содержит.	Если помимо монтажа идет изготовление металлоконструкций, то стоимость их изготовления может определяться, либо на основании калькуляции, либо (по соглашению сторон) на основании Сборника ТЕРм «Изготовление технологических металлических конструкций в условиях производственных баз».	Ссылка Администрации на сметные нормативы ГЭСНм38 «Изготовление технологических металлических конструкций в условиях производственных баз» недостоверна, данный сборник не распространяет свое действие на условия строительной площадки, а металлоконструкции Объекта не относятся к технологическим.
ГОСТ 23118-2012, на который ссылается администрация МО «Волосовский муниципальный район», устанавливает требования к изготовлению металлоконструкций на предприятиях, а термин «Строительные конструкции, изготовленные на стройке», приводится только в классификации металлических конструкций.	Завышений затрат при применении указанных выше Сборников нет. В нашем случае по соглашению сторон была принята расценка ТССЦ-201-0755 отражающая стоимость металлопроката и стоимость изготовления металлоконструкций. Изготовление конструкций в смете не учтено. В связи с чем применение данной расценки допустимо и не удваивает стоимость работ по изготовлению металлоконструкций.	Таким образом, вместо стоимости фактически не применявшихся на Объекте металлоконструкций заводского изготовления надлежит принять и оплатить фактически примененный на Объекте металлический прокат.
Ссылка на администрации МО «Волосовский муниципальный район» на ТССЦ-2001 Ленинградская область также является недостоверной.	Фактически монтаж металлических конструкций корпусов «А» и «Б», в том числе перехода между корпусами, выполнен из отдельных конструктивных элементов, стальных конструкций, изготовленных на строительной площадке в соответствии с ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные» раздел 3 подраздел 3.2.3, СНиП 3.03 01-87* а также в соответствии с проектной документацией шифры МК/314-15-КЖ 1 тома 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3 (листы 2, 48-59, 72-82, 96и, 98и, 99) МК/314-15-КЖ 2 тома 4.1.1; 4.1.2 (листы 2, 8, 11, 12, 15-20, 23, 24, 26-29, 30-41, 43-46, 49, 60-61) получившей положительное заключение государственной экспертизы № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года.	
ТССЦ-2001 Ленинградская область – это сборники территориальных сметных цен на материалы, изделия и конструкции; в них не устанавливаются технические требования к изготовлению конструкций в заводских условиях, а приводится только перечень затрат, учтенных в сметных ценах. В пунктах 3 и 4 приложения 2.01 к ТССЦ-2001 Ленинградская область (в сметах и актах о приемке выполненных работ применен базисный сборник - с уровнем цен на 01.01.2000), в том числе был определен перечень затрат, входящих в сметную стоимость заводского изготовления металлических конструкций по индивидуальным чертежам (КМ), которые	Стальные фермы корпуса «Б» были изготовлены в заводских условиях организацией подрядчика и смонтированы на объекте согласно СП 53-101-98; ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные»; СНиП 3.03 01-87*, а также в соответствии с проектной документацией	

	согласно СП 53-101-98 и ГОСТ 23118-2012 разрабатываются предприятием-изготовителем на основе проектных данных, и включаются в состав рабочей документации (пункт 4.1.3 СП 16.13330.2011) Проверка достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы никаких отклонений от требований СП 16.13330.2011, СП 53-101-98 и ГОСТ 23118-2012 установить не могла содержание сметной документации соответствовало содержанию указанных выше проектных решений Все изменения в конструкцию корпуса «А», связанные с заменой металлоконструкций заводского изготовления на металлоконструкции, изготовленные из металлопроката в построечных условиях, внесены заказчиком, подрядчиком, авторским надзором и строительным контролем со стороны заказчика самостоятельно, в ходе фактического производства СМР, без внесения изменений в рабочую документацию (противоречащих техническим требованиям к порядку ведения работ на объектах капитального строительства и реконструкции, установленных нормативной документацией) Стоимость металлоконструкций в объемах числившихся выполненными СМР по акту от 03.05.2017 №17/1, необходимо заменить стоимостью металлопроката. Стоимость завышенных СМР составляет <u>276,64 тыс. руб</u>	шифры МК/314-15-КЖ.1 (листы 2, 45-46.2) получившей положительное заключение государственной экспертизы № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года Соответственно нарушений требований нормативной технической документации при изготовлении и монтаже металлических конструкций объекта не допущено Согласно п. 4.1.3, 4.2.1 СП 16.13330.2011 «Свод правил. Стальные конструкции. Актуализированная редакция СНиП II-23-81*», проектной документацией шифр МК/314-15-КЖ.1, МК/314-15-КЖ.2 учитывались возможные варианты изготовления металлических конструкций как на площадке строительства, так и в заводских условиях Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2014 № 1521 утвержден перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" СП 53-101-98 «Изготовление и контроль качества стальных строительных конструкций» и ГОСТ 23118-2012 «Межгосударственный стандарт. Конструкции стальные строительные. Общие технические условия» не включены в данный перечень Также необходимо отметить, что изменений в конструкцию корпуса «А», связанных с заменой металлоконструкций, не вносилось, работы по устройству металлоконструкций выполнены в соответствии с техническими требованиями проектно-сметной документации и действующими нормами. Учитывая вышеизложенное, замена стоимости монтажа металлоконструкций на стоимость металлопроката не возможна. Стоимость принятых и оплаченных работ	
--	---	--	--

		по данному акту соответствует фактически выполненным СМР, а также проектно-сметной документацией, получившей положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 г., № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года	
25	<u>13. Акт о приемке выполненных работ от 03.05.2017 №17/1 (ЛС №02-01-02.11 «Общестроительные работы Устройство кровли Корпус «А» корр.)</u> - пункт 13 «Масляная окраска металлических поверхностей» – работы числились выполненными на общей площади 112,18 м². В ходе контрольного осмотра металлоконструкций кровли установлено, что данные конструкции окрашены только грунтом ГФ-021. Администрация МО «Волосовский муниципальный район» подтвердила указанный факт. Стоимость завышенных СМР составляет 19,54 тыс. руб.	Нет разногласий	Разногласия отсутствуют
26	<u>14. Акт о приемке выполненных работ от 03.05.2017 №17/1 (ЛС №02-01-02.11 «Общестроительные работы Устройство кровли Корпус «А» корр.)</u> - пункт 16 «Ремонт и восстановление герметизации горизонтальных и вертикальных стыков стеновых панелей (ПРИМ – герметизация стыков сэндвич-панелей силиконом)» – 605,5 м; - пункт 17 «Герметик силиконовый» – 11,4 л В ходе контрольного осмотра покрытий кровли из сэндвич-панелей установлено, что покрытия кровли были выполнены вновь, никакие работы, связанные с ремонтом ранее существовавших покрытий кровли, производиться не должны. В своих пояснениях от 19.09.2018	В связи с необходимостью обеспечения герметичности швов на стыках при монтаже сэндвич-панелей в соответствии с проектным решением шифр 03/16-АР.2 лист 7, а также в соответствии с технологией монтажа, производилась герметизация швов кровли силиконовыми герметиками. В связи с отсутствием данной работы и отсутствием материала на данный вид работ в расценке по монтажу кровельного покрытия (пункт 33) была применена расценка отражающая состав работ по герметизации швов и учтен материал на данный вид работ. Расценка взята применительно. Примененная расценка соответствует по стоимости трудозатрат и стоимости материала фактически выполненным работам. Данная расценка прошла государственную экспертизу в составе сметы. На листе 7 шифр 03/16-АР.2 указана необходимость	Разногласия не принимаются. Информация, представленная Администрацией в разногласиях, недостоверна. Никаких дополнительных работ, сверх учтенных сметным нормативом ГЭСН09-04-002-03 (согласно пункту 1.9.25 ТЧ ГЭСН09) по устройству кровельных сэндвич-панелей, включая ремонт стеновых панелей, на Объекте в ходе контрольного обмера не обнаружено.

	№1086 (пункт 10.2) администрация МО «Волосовский муниципальный район» указала, что герметизация швов выполнена на основании проектных решений 03/16-АР 2, лист 7 Данная информация не является достоверной проектная документация 3/13-АР 1 указаний по герметизации стыков сэндвич-панелей не содержит Требований и указаний на ремонт ранее существовавших конструкций проектная документация на реконструкцию Школы также не содержит. В своих пояснениях администрация МО «Волосовский муниципальный район» указала, что расценка взята «применительно», так как данный вид работ не учтен в работах по монтажу кровельного покрытия Данная информация также не является достоверной, сметным нормативом ГЭСН09-04-002-03 учтены работы по устройству новых покрытий, никаких ремонтных работ в этом случае существующей технологией ведения СМР не предусмотрено Согласно пункту 1.9.25 ТЧ ГЭСН09, затраты по заделке стыков теплоизолирующими и герметизирующими составами учтены нормами, отраженных в таблице 09-04-002 Стоимость <u>завышенных</u> СМР составляет <u>335,46 тыс.</u>	герметизации стыков силиконом В отсутствии прямых расценок применяются наиболее близкие по составу работ в независимости из какого сборника они взяты из ремонтных или строительных работ Прямой расценки на устройство кровли из сэндвич-панелей в базе ТЕР ЛО ред. 2009 г. нет. По составу работ наиболее близко подходит ТЕР09-04-002-03. В ее составе и затратах отсутствует герметик, как и работа по его нанесению Герметизация стыков панелей необходимая по технологии монтажа не учтена в данной расценке, в связи с чем применена расценка, наиболее близко подходящая по составу работ, а именно ТЕРp53-21-7 Расценка подтверждена в составе смет получивших положительное заключение № 47-1-7-0343-17 от 17.04.2017 г Работы выполнены в полном объеме Стоимость принятых и оплаченных работ по данному акту соответствует фактически выполненным СМР, а также проектно-сметной документации, получившей положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 г., № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года	
27	<u>15 Акт о приемке выполненных работ от 26.06.2017 №18/2 (ЛС №02-01-02.11 «Общестроительные работы Устройство кровли Корпус «А» корп »)</u> - пункт 14 «Установка воронок водосточных» – 17шт В ходе контрольного осмотра кровли установлено, что водосточные воронки системы внутренних водостоков не установлены, а система К2 (внутренние водостоки) вообще не предусмотрена проектной документацией на реконструкцию Школы	Водосточные воронки системы водостока смонтированы в полном объеме совместно с парапетными воронками Данная расценка взята применительно так как отражает установку воронок системы водостока в соответствии с проектными решениями В связи с отсутствием в расценке на устройство желобов пункт 38 монтажа воронок, но учитывая наличие данных воронок в водосточной системе совместно с парапетным водостоком, расценка взята применительно Данная расценка прошла государственную экспертизу в составе	Разногласия не принимаются Информация, представленная Администрацией в разногласиях, недостоверна Водосточных воронок системы К2, изготовленных по ГОСТ 15150-69 «Машины, приборы и другие технические изделия. Исполнение для различных климатических районов. Категории, условия эксплуатации, хранения и транспортирования в части воздействия климатических факторов внешней среды», на Объекте, в ходе контрольного обмера, не обнаружено

	В своих пояснениях от 19.09.2018 №1086 (пункт 10.3) администрация МО «Волосовский муниципальный район» указала, что соответствующая единичная расценка взята «применительно», так как, по их мнению, отражает «реальный» состав и характер выполняемых СМР. Данная информация не является достоверной: согласно пункту 1.16 ГЭСН16 сметные нормативы данного сборника предназначены, в том числе, для устройства систем внутренних водостоков. Устройство фасадных водосточных систем данным сборником не предусматриваются. Для устройства фасадных водосточных систем предусмотрены нормативы ГЭСН15 (согласно ТЧ данного сборника). Водосточные воронки системы К2 изготавливаются по ГОСТ 15150-69 «Машины, приборы и другие технические изделия. Исполнение для различных климатических районов. Категории, условия эксплуатации, хранения и транспортирования в части воздействия климатических факторов внешней среды». Наличие таких воронок не обнаружено. Стоимость установки водосточных воронок системы внутренних водостоков необходимо исключить; стоимость завышенных СМР составляет 58,85 тыс. руб.	сметы. Расценка подтверждена в составе смет получивших положительное заключение № 47-1-7-0343-17 от 17.04.2017 г. Работы выполнены в полном объеме. Стоимость принятых и оплаченных работ по данному акту соответствует фактически выполненным СМР, а также проектно-сметной документации, получившей положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 г., № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года.	
28	<u>16. Акт о приемке выполненных работ от 19.12.2017 №28/2 (ЛС №02-01-02.11 «Общестроительные работы. Устройство кровли. Корпус «А» корп. »)</u> - п. 6 «Ограждение кровель перилами» – работы числились выполненными на протяженности 146,632 м; - п. 7 «Конструктивные элементы вспомогательного назначения» - фактический расход конструкций числился в количестве 0,4399 тонн,	В связи с отсутствием проектных решений по плановому положению конструкций ограждения, часть ограждений не была смонтирована, по соглашению сторон на разницу в стоимости устройства части кровельного ограждения подрядчиком выполнены объемы работ, не учтенные в сметной документации, но необходимые для эксплуатации объекта. Работы по монтажу противопожарных окон аппаратной корпуса «Б», устройству сантехнических перегородок санузлов корпуса «Б» и установке	Разногласия не принимаются Информация, представленная Администрацией в разногласиях, носит характер пояснений. Оплата фактически не выполненных работ не предусмотрена. В соответствии с п. 1 ст. 746 Гражданского кодекса РФ оплате подлежат только выполненные работы.

	- п 8 «Ограждение кровли «Standart» КО-10.6Р» – работы числились выполненными на 127,2 м, - п 9 «Ограждение кровли «Standart» КО-10.12Р» – работы числились выполненными на 34 м В ходе контрольного осмотра кровли было установлено, что ограждения кровли выполнены только на протяженности 127,2 м - вместо числившихся принятыми по этому акту 146,632 м («Standart» КО-10.6Р) В своих пояснениях от 19.09.2018 №1086 (пункт 10.3) администрация МО «Волосовский муниципальный район» какой-либо информации по указанному факту не отразила Стоимость работ по устройству ограждений кровли, отраженных в акте, необходимо привести в соответствие с фактически выполненными объемами Стоимость завышенных СМР составляет 29,12 тыс. руб	домофона на калитку ограждения территории Сопоставительная ведомость представлена в таблице № 4 Стоимость принятых и оплаченных работ по данному акту соответствует фактически выполненным СМР	
29	<u>17 Акт о приемке выполненных работ от 19.12.2017 №28/2 (ЛС №02-01-02.11 «Общестроительные работы Устройство кровли Корпус «А» корп »)</u> - пункт 6 «Ограждение кровельными перилами (ПРИМ – снегозадержатель)» – 81,8 м, - пункт 7 «Конструктивные элементы вспомогательного назначения» – 0,3405 тонн, - пункт 8 «Снегозадержатель трубчатый «Standart» круглый» – 113,5 м. В ходе контрольного осмотра кровли установлено, что снегозадержатели «Standart» на кровле отдельно не устанавливались; в наличии на ограждении имелись только снегозадержатели «Standart» КО-10.6Р (входит в комплект поставки как неотделимый конструктивный элемент ограждения). В своих пояснениях от 19.09.2018	В связи с отсутствием проектных решений по плановому положению конструкций ограждения, часть ограждений не была смонтирована, по соглашению сторон на разницу в стоимости устройства части кровельного ограждения подрядчиком выполнены объемы работ, не учтенные в сметной документации, но необходимые для эксплуатации объекта. Работы по монтажу противопожарных окон аппаратной корпуса «Б», устройству сантехнических перегородок санузлов корпуса «Б» и установке домофона на калитку ограждения территории Сопоставительная ведомость представлена в таблице № 4 Стоимость принятых и оплаченных работ по данному акту соответствует фактически выполненным СМР.	Разногласия не принимаются Информация, представленная Администрацией в разногласиях, носит характер пояснений Оплата фактически не выполненных работ не предусмотрена. В соответствии с п. 1 ст. 746 Гражданского кодекса РФ оплате подлежат только выполненные работы.

	№1086 администрации МО «Волосовский муниципальный район» по указанному факту информации не имелось Стоимость установки снегозадержателей «Standart» необходимо исключить Стоимость завышенных СМР составляет 133,54 тыс. руб.		
30	<u>18. Акт КС-2 от 26.07.2017 №19/6 (ПС №02-01-02.13 «Общестроительные работы Металлоконструкции эстрады Корпус «А» корр. »)</u> - пункт 2 «Отдельные конструктивные элементы зданий и сооружений» – 3,115 тонн В ходе контрольного осмотра эстрады, а также документальной проверки исполнительной документации по ее устройству, установлено, что металлоконструкции эстрады изготовлены «на месте» (в построечных условиях) из сортового металлопроката (без использования металлоконструкций полной заводской готовности). В пояснениях от 19.09.2018 №1086 (пункт 7.1) администрации МО «Волосовский муниципальный район» указала, что металлоконструкции изготовлены по ГОСТ 23118-2012, стоимость металлоконструкций определена по разделам 3, 4 и 5 ТССЦ-2001 Ленинградская область, фактически примененная единичная расценка в составе сметы являлась предметом проверки достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы. Данная информация не является достоверной Анализом положительных заключений государственных экспертиз и проектной документации, направлявшейся на такие экспертизы, установлено, что проектными решениями МК/314-15-КЖ 1 и МК/314-15-КЖ 2 предусмотрена необходимость изготовления	Фактически монтаж выполнен из отдельных конструктивных элементов, стальных конструкций, изготовленных на строительной площадке в соответствии с ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные» раздел 3 подраздел 3.2.3, раздел 4, раздел 5 Отдельные конструктивные элементы - из Общих положений ТССЦ 2001 ЛО (ред. 2009) Приложение 2.01 Сметные цены (код 201-0545-201-0688, 201-0670-201-0777, 201-8060) на конструкции, изготавливаемые по индивидуальным проектам, характеризуются следующими данными материалы: фасонный и листовой стальной прокат, защита от коррозии: очистка поверхности щетками с обезжириванием, грунтование за один раз грунтом ГФ-021 Что фактически и выполнялось В связи с отсутствием прямой расценки на изготовление стальных конструкций на строительной площадке, была применена данная расценка Примененная расценка соответствует по стоимости трудозатрат и стоимости материала фактически выполненным работам. Исполнительная документация предоставлена в полном объеме Данная расценка прошла государственную экспертизу в составе сметы. Помимо прочего, нормы и расценки сборников № 9 "Строительные металлические конструкции" и № 38 "Изготовление технологических металлических конструкций в условиях производственных баз" предназначены для определения стоимости разных работ: Сборник № 9 - стоимости монтажа	Разногласия не принимаются Информация, представленная Администрацией в разногласиях, недостоверна Проектными решениями МК/314-15-КЖ 1 и МК/314-15-КЖ 2 установлена необходимость изготовления металлоконструкций в соответствии с требованиями Свода правил по проектированию и строительству СП 53-101-98 «Изготовление и контроль качества стальных строительных конструкций» И именно эти решения получали положительные заключения государственной экспертизы, и именно стоимость применения готовых металлоконструкций заводского изготовления, предусмотренная проектными решениями МК/314-15-КЖ 1 и МК/314-15-КЖ 2 получала положительное заключение проверки достоверности определения сметной стоимости В своих разногласиях Администрация подтвердила выводы Контрольно-счетной палаты Ленинградской области о том, что фактические изменения в конструкцию корпуса «А» Школы, связанные с заменой металлоконструкций заводского изготовления на металлоконструкции, изготовленные из металлопроката в построечных условиях, внесены заказчиком, подрядчиком, авторским надзором и строительным контролем со стороны заказчика самостоятельно - уже в ходе исполнения муниципального контракта на реконструкцию Школы, без внесения изменений (противоречащих техническим требованиям к порядку ведения работ на объектах капитального строительства и реконструкции, установленных нормативной документацией) в рабочую документацию. Никакой документации подтверждающей

металлоконструкций в соответствии с требованиями СП 53-101-98, которыми в свою очередь было установлено, что все металлические конструкции должны быть изготовлены предприятием, имеющим государственную лицензию Российской Федерации, а сами металлоконструкции - иметь соответствующий паспорт качества Требований и указаний на изготовление металлоконструкций «на месте» проектная документация не содержит Ссылка администрации МО Волоsovский МР ЛО на ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные. Общие технические условия» недостоверна, так как, данный ГОСТ устанавливает требования как раз к изготовлению металлоконструкций на предприятиях, а понятие «строительные конструкции, изготовленные на стройке» приводится только в классификации металлических конструкций Ссылка администрации МО «Волоsovский муниципальный район» на применение ТССЦ-2001 Ленинградская область недостоверна ТССЦ-2001 Ленинградской области – это сборники территориальных сметных цен на материалы, изделия и конструкции; в нем не устанавливаются технические требования к изготовлению металлоконструкций в заводских условиях, а приводится перечень затрат, учтенных в сметных ценах изделий, поставляемых на стройки В пунктах 3 и 4 приложения 2.01 к ТССЦ-2001 Ленинградская область (в сметах и актах о приемке выполненных работ применен базисный сборник - с уровнем цен на 01.01.2000) в том числе определен перечень затрат, входящих в сметную стоимость заводского изготовления металлических конструкций по индивидуальным чертежам (КМ), которые	готовых строительных металлических конструкций, а Сборник № 38 - стоимости изготовления технологических металлических конструкций в условиях производственных баз Если помимо монтажа идет изготовление металлоконструкций, то стоимость их изготовления может определяться, либо на основании калькуляции, либо (по соглашению сторон) на основании Сборника ТЕРм «Изготовление технологических металлических конструкций в условиях производственных баз» Завышений затрат при применении указанных выше Сборников нет. В нашем случае по соглашению сторон была принята расценка ТССЦ-201-0755 отражающая стоимость металлопроката и стоимость изготовления металлоконструкций. Изготовление конструкций в смете не учтено. В связи с чем применение данной расценки допустимо и не удваивает стоимость работ по изготовлению металлоконструкций Фактически монтаж металлических конструкций корпусов «А» и «Б», в том числе перехода между корпусами, выполнен из отдельных конструктивных элементов, стальных конструкций, изготовленных на строительной площадке в соответствии с ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные» раздел 3 подраздел 3.2.3, СНиП 3.03.01-87* а также в соответствии с проектной документацией шифры МК/314-15-КЖ 1 тома 4.2.1; 4.2.2; 4.2.3 (листы 2, 48-59, 72-82, 96и, 98и, 99) МК/314-15-КЖ.2 тома 4.1.1; 4.1.2 (листы 2, 8, 11, 12, 15-20, 23, 24, 26-29, 30-41, 43-46, 49, 60-61) получившей положительное заключение государственной экспертизы № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года Стальные фермы корпуса «Б» были изготовлены в заводских условиях организацией подрядчика и смонтированы на объекте согласно СП 53-101-98; ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные», СНиП 3.03.01-87*, а	соблюдение технологии изготовления металлических конструкций и контроля качества этих работ, установленной требованиями ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные. Общие технические условия» (Акт скрытых работ на изготовление металлоконструкций в условиях строительной площадки в перечень документации не входит), в ходе проверки не представлено. Ссылка Администрации на сметные нормативы ГЭСНм38 «Изготовление технологических металлических конструкций в условиях производственных баз» недостоверна, данный сборник не распространяет свое действие на условия строительной площадки, а металлоконструкции Объекта не относятся к технологическим Таким образом, вместо стоимости фактически не применявшихся на Объекте металлоконструкций заводского изготовления надлежит принять и оплатить фактически примененный на Объекте металлический прокат.
--	---	---

согласно СП 53-101-98 и ГОСТ 23118-2012 разрабатываются предприятиями-изготовителями на основе проектных данных, и включаются в состав рабочей документации (пункт 4.1.3 СП 16.13330.2011) Проверки достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы никаких отклонений от требований СП 16.13330.2011, СП 53-101-98 и ГОСТ 23118-2012 установить не могла, так как содержание сметной документации соответствовало содержанию проектных решений. Представленных на такие проверки (в соответствии с СП 16.13330.2011, СП 53-101-98 и ГОСТ 23118-2012) Все изменения в конструкцию здания, связанные с заменой металлоконструкций заводского изготовления на металлоконструкции, изготовленные из металлопроката в построечных условиях, внесены заказчиком, подрядчиком, авторским надзором и строительным контролем со стороны заказчика самостоятельно, в ходе фактического исполнения муниципального контракта на реконструкцию Школы, без внесения изменений (противоречащих техническим требованиям к порядку ведения работ на объектах капитального строительства и реконструкции, установленных нормативной документацией) в рабочую документацию. Исполнительная документация по устройству металлоконструкций эстрады в ходе контрольного осмотра не предоставлена и в приложениях к пояснениям от 19.09.2018 №1086 также отсутствовала Стоимость металлоконструкций в объемах, принятых по акту от 26.07.2017 №19/6, необходимо заменить стоимостью металлопроката Стоимость завышенных СМР составляет 233,71 тыс. руб	также в соответствии с проектной документацией шифры МК/314-15-КЖ 1 (листы 2, 45-46 2) получившей положительное заключение государственной экспертизы № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года Соответственно нарушений требований нормативной технической документации при изготовлении и монтаже металлических конструкций объекта не допущено. Согласно п. 4.1.3, 4.2.1 СП 16.13330.2011 «Свод правил. Стальные конструкции. Актуализированная редакция СНиП II-23-81*», проектной документацией шифр МК/314-15-КЖ.1, МК/314-15-КЖ.2 учитывались возможные варианты изготовления металлических конструкций как на площадке строительства, так и в заводских условиях Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2014 N 1521 утвержден перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" СП 53-101-98 «Изготовление и контроль качества стальных строительных конструкций» и ГОСТ 23118-2012 «Межгосударственный стандарт. Конструкции стальные строительные. Общие технические условия» не включены в данный перечень. Также необходимо отметить, что изменений в конструкцию корпуса «А», связанных с заменой металлоконструкций, не вносилось, работы по устройству металлоконструкций выполнены в соответствии с техническими требованиями проектно-сметной документации и действующими нормами. Учитывая вышеизложенное, замена стоимости монтажа металлоконструкций на стоимость металлопроката не возможна
--	---

		Стоимость принятых и оплаченных работ по данному акту соответствует фактически выполненным СМР, а также проектно-сметной документации, получившей положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01 07 2015 г., № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17 04 2017 года	
31	<u>19 Акт о приемке выполненных работ от 26 07 2017 №19/6 (ЛС №02-01-02 13 «Общестроительные работы Металлоконструкции эстрады Корпус «А» корр »)</u> - пункт 10 «Горячекатаная арматурная сталь класса А-I, А-II, А-III» – 0,0135 тонн, - пункт 11 «Отдельные конструктивные элементы зданий и сооружений» – 0,0404 тонн В ходе контрольного осмотра эстрады, а также документарной проверки исполнительной документации по ее устройству, установлено, что опорные подушки металлоконструкций эстрады изготовлены из монолитного железобетона Согласно проектным решениям (лист 61 шифр МК/314-15-КЖ.2) при устройстве железобетонных подушек применяется арматурный каркас, при этом, в этот акт включена стоимость отдельных конструктивных элементов зданий и сооружений, фактически являющихся металлоконструкциями заводского изготовления В пояснениях от 19.09.2018 №1086 (пункт 7.2) администрация МО «Волосовский муниципальный район» указала, что металлоконструкции изготовлены в соответствии с ГОСТ 23118-2012, их стоимость определена по разделам 3, 4 и 5 ТССЦ-2001 Ленинградская область; единичная расценка взята «применительно» и в составе сметной документации на реконструкцию Школы являлась предметом проверки достоверности	Данная расценка прошла государственную экспертизу в составе сметы Примененная расценка соответствует по стоимости трудозатрат и стоимости материала фактически выполненным работам Расценка подтверждена в составе смет получивших положительное заключение № 47-1-7-0343-17 от 17.04 2017 г. Работы выполнены в полном объеме. Стоимость принятых и оплаченных работ по данному акту соответствует фактически выполненным СМР, а также проектно-сметной документации, получившей положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01 07.2015 г.; № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года.	Разногласия не принимаются Информация, представленная Администрацией в разногласиях, недостоверна Повторное положительное заключение от 17 04 2017 №47-1-7-0343-17 не содержит сведений об изменении сметной стоимости устройства фундаментов под металлоконструкции, так как в повторном положительном заключении от 17.04.2017 №47-1-1-2-0040-17, внесение изменений в конструкцию фундаментов по отношению к первоначальным проектным решениям отсутствует, а в положительном заключении о проверке достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы от 01 07 2015 №41-1-7-0276-15 было признано достоверным устройство арматурного каркаса из горячекатаной арматуры Сводом правил по проектированию и строительству СП 63 13330.2012 «Бетонные и железобетонные конструкции» применение металлоконструкций для армирования железобетонных конструкций не предусмотрено

определения ее сметной стоимости Исполнительная документация представлена в ходе осмотра в полном объеме Данная информация не является достоверной Анализом содержания проектной документации, представленной на ее государственные экспертизы, содержания положительных заключений таких государственных экспертиз установлено, что проектными решениями МК/314-15-КЖ 1 и МК/314-15-КЖ 2 при устройстве монолитных железобетонных конструкций предусмотрено устройство арматурного каркаса Требований и указаний на изготовление металлоконструкций в построечных условиях для монолитного железобетона проектная документация на реконструкцию Школы не содержит Сводом правил по проектированию и строительству СП 63 13330 2012 «Бетонные и железобетонные конструкции» понятие «металлоконструкция» не рассматривается даже в определениях, какие-либо указания об установке металлоконструкций (изделий заводского изготовления из горячекатаных и цельнотянутых профилей металлопроката) в качестве конструктивных изделий, воспринимающих рабочие нагрузки в «теле» железобетонной конструкции, отсутствуют Ссылка администрации МО «Волосовский муниципальный район» на ГОСТ 23118-2012 недостоверна, так как этот стандарт не распространяет свое действие на монолитный железобетон Ссылка на администрации МО «Волосовский муниципальный район» на применение ТССЦ-2001 Ленинградская область так же является недостоверной. это сборник территориальных сметных цен на материалы, изделия и конструкции, и в нем не		
--	--	--

	устанавливаются технические требования к изготовлению конструкций в заводских условиях, а приводится перечень затрат учтенных в сметных ценах изделий, поставляемых на стройки Содержание пунктов 3 и 4 приложения 2.01 к ТССЦ-2001 Ленинградская область (в сметах и актах о приемке выполненных работ применен базисный сборник - с уровнем цен на 01.01.2000) не распространяется на монолитный железобетон Исполнительная документация по устройству металлоконструкций эстрады и их опорных конструкций в ходе контрольного осмотра не предоставлена и в приложениях к пояснениям от 19.09.2018 №1086 также отсутствует Стоимость металлоконструкций в объемах принятых СМР по акту от 26.07.2017 №19/6 необходимо заменить стоимостью горячекатаной арматуры. Стоимость завышенных СМР составляет 4,29 тыс. ру		
32	<u>20. Акт о приемке выполненных работ от 13.11.2017 №27/76 (ПС №02-02-01 9 «Эстрада Корпус «Б» коррект 2»)</u> - пункт 2 «Отдельные конструктивные элементы зданий и сооружений» – 13,03 тонн. В ходе контрольного осмотра эстрады, а также документарной проверки исполнительной документации по ее устройству установлено, что металлоконструкции эстрады изготовлены «на месте» (в «построечных» условиях) из металлопроката, металлоконструкции полной заводской готовности не использовались В пояснениях от 19.09.2018 №1086 (пункт 6.1) администрация МО «Волосовский муниципальный район» указала, что металлоконструкции изготовлены в соответствии с ГОСТ 23118-2012, их стоимость определялась по разделам 3, 4 и 5 ТССЦ-2001	Фактически монтаж выполнен из отдельных конструктивных элементов, стальных конструкций, изготовленных на строительной площадке в соответствии с ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные» раздел 3 подраздел 3.2.3, раздел 4, раздел 5. Отдельные конструктивные элементы - из Общих положений ТССЦ 2001 ЛО (ред 2009) Приложение 2.01 Сметные цены (код 201-0545–201-0688; 201-0670–201-0777; 201-8060) на конструкции, изготавливаемые по индивидуальным проектам, характеризуются следующими данными материалы фасонный и листовой стальной прокат, защита от коррозии, очистка поверхности щетками с обезжириванием, грунтование за один раз грунтом ГФ-021. Что фактически и выполнялось. В связи с отсутствием прямой расценки на изготовление стальных конструкций на	Разногласия не принимаются Информация, представленная Администрацией в разногласиях, недостоверна. Проектными решениями МК/314-15-КЖ.1 и МК/314-15-КЖ.2 установлена необходимость изготовления металлоконструкций в соответствии с требованиями свода правил по проектированию и строительству СП 53-101-98 «Изготовление и контроль качества стальных строительных конструкций». И именно эти решения получали положительные заключения государственной экспертизы, и именно стоимость применения готовых металлоконструкций заводского изготовления, предусмотренная проектными решениями МК/314-15-КЖ.1 и МК/314-15-КЖ.2 получала положительное заключение проверки достоверности определения сметной стоимости. В своих разногласиях Администрация подтвердила выводы Контрольно-счетной палаты

Ленинградская область, единичная расценка была взята «применительно» и в составе сметы являлась предметом проверок достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы Исполнительная документация представлена в ходе осмотра в полном объеме Данная информация не является достоверной. Анализом содержания проектной документации, представлявшейся на государственные экспертизы, положительных заключений таких экспертиз, установлено, что соответствующими проектными решениями - МК/314-15-КЖ.1 и МК/314-15-КЖ.2, предусмотрена необходимость изготовления металлоконструкций в соответствии с требованиями СП 53-101-98, которыми в свою очередь установлено, что все металлические конструкции должны быть изготовлены предприятием, имеющим государственную лицензию Российской Федерации, а сами металлоконструкции - иметь соответствующий паспорт качества. Требований и указаний на изготовление металлоконструкций в построечных условиях проектная документация на реконструкцию Школы не содержит Ссылка администрации на ГОСТ 23118-2012 недостоверна, этот ГОСТ устанавливает требования к изготовлению металлоконструкций именно в заводских условиях, а термин «строительные конструкции, изготовленные на стройке», приводится только в классификации металлических конструкций. Ссылка на администрации МО «Волосовский муниципальный район» на ТССЦ-2001 Ленинградская область также является недостоверной. Этими сборниками не устанавливаются технические требования к	строительной площадке, была применена данная расценка Примененная расценка соответствует по стоимости трудозатрат и стоимости материала фактически выполненным работам Исполнительная документация предоставлена в полном объеме Данная расценка прошла государственную экспертизу в составе сметы. Помимо прочего, нормы и расценки сборников № 9 "Строительные металлические конструкции" и № 38 "Изготовление технологических металлических конструкций в условиях производственных баз" предназначены для определения стоимости разных работ. Сборник № 9 - стоимости монтажа готовых строительных металлических конструкций, а Сборник № 38 - стоимости изготовления технологических металлических конструкций в условиях производственных баз Если помимо монтажа идет изготовление металлоконструкций, то стоимость их изготовления может определяться, либо на основании калькуляции, либо (по соглашению сторон) на основании Сборника ТЕРм «Изготовление технологических металлических конструкций в условиях производственных баз». Завышений затрат при применении указанных выше Сборников нет В нашем случае по соглашению сторон была принята расценка ТССЦ-201-0755 отражающая стоимость металлопроката и стоимость изготовления металлоконструкций Изготовление конструкций в смете не учтено В связи с чем применение данной расценки допустимо и не удваивает стоимость работ по изготовлению металлоконструкций Фактически монтаж металлических конструкций корпусов «А» и «Б», в том числе перехода между корпусами, выполнен из отдельных конструктивных элементов, стальных конструкций, изготовленных на строительной	Ленинградской области о том, что фактические изменения в конструкцию корпуса «Б» Школы, связанные с заменой металлоконструкций заводского изготовления на металлоконструкции, изготовленные из металлопроката в построечных условиях, внесены заказчиком, подрядчиком, авторским надзором и строительным контролем со стороны заказчика самостоятельно - уже в ходе исполнения муниципального контракта на реконструкцию Школы, без внесения изменений (противоречащих техническим требованиям к порядку ведения работ на объектах капитального строительства и реконструкции, установленным нормативной документацией) в рабочую документацию Никакой документации, подтверждающей соблюдение технологии изготовления металлических конструкций и контроля качества этих работ, установленной требованиями ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные. Общие технические условия» (Акт скрытых работ на изготовление металлоконструкций в условиях строительной площадки в перечень документации не входит), в ходе проверки не представлено Ссылка Администрации на сметные нормативы ГЭСНм38 «Изготовление технологических металлических конструкций в условиях производственных баз» недостоверна, данный сборник не распространяет свое действие на условия строительной площадки, а металлоконструкции Объекта не относятся к технологическим. Таким образом, вместо стоимости фактически не применявшихся на Объекте металлоконструкций заводского изготовления надлежит принять и оплатить фактически примененный на Объекте металлический прокат.
---	---	--

изготовлению конструкций в заводских условиях, а приводится перечень затрат, учтенных в сметных ценах изделий, поставляемых на стройки В пунктах 3 и 4 приложения 2 01 к ТССЦ-2001 Ленинградская область (в сметах и актах о приемке выполненных работ применен базисный сборник - с уровнем цен на 01.01.2000), в том числе определен перечень затрат, входящих в сметную стоимость заводского изготовления металлических конструкций по индивидуальным чертежам (КМ), которые согласно СП 53-101-98 и ГОСТ 23118-2012 разрабатываются предприятиями-изготовителями на основе проектных данных, и включаются в состав рабочей документации (пункт 4.1.3 СП 16.13330.2011) Проверки достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы никаких отклонений от требований СП 16.13330.2011, СП 53-101-98 и ГОСТ 23118-2012 установить не могла, так как содержание сметной документации на реконструкцию Школы соответствовало содержанию проектных решений, в которых были учтены требования СП 16.13330.2011, СП 53-101-98 и ГОСТ 23118-2012. Все изменения в конструкцию здания, связанные с заменой металлоконструкций заводского изготовления на металлоконструкции, изготовленные из металлопроката в построечных условиях, внесены заказчиком, подрядчиком, авторским надзором и строительным контролем со стороны заказчика самостоятельно, в ходе фактического исполнения муниципального контракта на реконструкцию Школы, без внесения изменений в рабочую документацию (противоречащих техническим требованиям к порядку ведения работ на объектах капитального строительства и реконструкции, установленных нормативной	площадке в соответствии с ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные» раздел 3 подраздел 3.2.3, СНиП 3.03.01-87* а также в соответствии с проектной документацией шифры МК/314-15-КЖ 1 тома 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3 (листы 2, 48-59, 72-82, 96и, 98и, 99) МК/314-15-КЖ.2 тома 4.1.1; 4.1.2 (листы 2, 8, 11, 12, 15-20, 23, 24, 26-29, 30-41, 43-46, 49, 60-61) получившей положительное заключение государственной экспертизы № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года Стальные фермы корпуса «Б» были изготовлены в заводских условиях организацией подрядчика и смонтированы на объекте согласно СП 53-101-98, ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные», СНиП 3.03.01-87*, а также в соответствии с проектной документацией шифры МК/314-15-КЖ 1 (листы 2, 45-46.2) получившей положительное заключение государственной экспертизы № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года Соответственно нарушений требований нормативной технической документации при изготовлении и монтаже металлических конструкций объекта не допущено Согласно п 4.1.3, 4.2.1 СП 16.13330.2011 «Свод правил Стальные конструкции. Актуализированная редакция СНиП II-23-81*», проектной документацией шифр МК/314-15-КЖ 1, МК/314-15-КЖ 2 учитывались возможные варианты изготовления металлических конструкций как на площадке строительства, так и в заводских условиях Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2014 N 1521 утвержден перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений". СП 53-101-98 «Изготовление и контроль качества	
---	---	--

	документацией) Стоимость металлоконструкций в объемах принятых СМР по акту от 13.11.2017 №27/76 необходимо заменить стоимостью металлопроката Стоимость завышенных СМР составляет <u>977,61 тыс. руб</u>	стальных строительных конструкций» и ГОСТ 23118-2012 «Межгосударственный стандарт Конструкции стальные строительные Общие технические условия» не включены в данный перечень Также необходимо отметить, что изменений в конструкцию корпуса «А», связанных с заменой металлоконструкций, не вносилось, работы по устройству металлоконструкций выполнены в соответствии с техническими требованиями проектно-сметной документации и действующими нормами Учитывая вышеизложенное, замена стоимости монтажа металлоконструкций на стоимость металлопроката не возможна Стоимость принятых и оплаченных работ по данному акту соответствует фактически выполненным СМР, а также проектно-сметной документации, получившей положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 г., № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года	
33	<u>21. Акт о приемке выполненных работ от 26.06.2017 №18/5 (ЛС №02-02-01.11 «Кровля Корпус «Б» коррект 2»)</u> - пункт 14 «Ремонт и восстановление герметизации горизонтальных и вертикальных стыков стеновых панелей (ПРИМ – герметизация стыков сэндвич-панелей силиконом)» – 150 м; - пункт 17 «Герметик силиконовый» – 2,8 л В ходе контрольного осмотра покрытий кровли из сэндвич-панелей установлено, что покрытия кровли выполнены вновь; никаких работ, связанных с ремонтом ранее существовавших покрытий кровли корпуса, не производилось. В пояснениях от 19.09.2018 №1086 (пункт 1.1) администрация МО «Волосовский муниципальный район» указала, что	В связи с необходимостью обеспечения герметичности швов на стыках при монтаже сэндвич-панелей в соответствии с проектным решением шифр 03/16-АР.2 лист 7, а также в соответствии с технологией монтажа, производилась герметизация швов кровли силиконовыми герметиками. В связи с отсутствием данной работы и отсутствием материала на данный вид работ в расценке по монтажу кровельного покрытия (пункт 33) была применена расценка отражающая состав работ по герметизации швов и учтен материал на данный вид работ. Расценка взята применительно. Примененная расценка соответствует по стоимости трудозатрат и стоимости материала фактически выполненным работам. Данная расценка прошла государственную экспертизу в составе сметы. На листе 7 шифр 03/16-АР.2 указана необходимость герметизации стыков силиконом.	Разногласия не принимаются Информация, представленная Администрацией в разногласиях, недостоверна. Никаких дополнительных работ, сверх учтенных сметным нормативом ГЭСН09-04-002-03 (согласно пункту 1.9.25 ТЧ ГЭСН09) по устройству кровельных сэндвич-панелей, включая ремонт стеновых панелей, на Объекте, в ходе контрольного обмера, не обнаружено

	герметизация швов выполнена на основании проектных решений 03/16-АР 2 (лист 7) Данная информация не является достоверной: указания проектной документации 3/13-АР 2 (шифр согласно проектной документации, имеющейся в распоряжении Контрольно-счетной палаты Ленинградской области) касаются герметизации стыков сэндвич-панелей во время их монтажа, с уточнением о необходимости соблюдения требований и рекомендаций производителя этих панелей Требований и указаний на ремонт ранее существовавших конструкций корпуса проектная документация на реконструкцию Школы не содержит Кроме того, в своих пояснениях администрация МО «Волосовский муниципальный район» указала, что единичная расценка была взята «применительно», так как этот вид работ не учтен в работах по монтажу кровельного покрытия. Данная информация не является достоверной: сметным нормативом ГЭСН09-04-002-03 учтены работы по устройству новых покрытий, и никаких ремонтных работ в этом случае существующей технологией ведения СМР не предусмотрено, а, согласно пункту 1 9 25 ТЧ ГЭСН09, затраты по заделке стыков теплоизолирующими и герметизирующими составами учтены нормами, отраженными в таблице 09-04-002 Стоимость ремонта герметизации стыков необходимо исключить из акта от 26.06 2017 №18/5 Стоимость завышенных СМР составляет 83,09 тыс. руб.	В отсутствии прямых расценок применяются наиболее близкие по составу работ в независимости из какого сборника они взяты из ремонтных или строительных работ Прямой расценки на устройство кровли из сэндвич-панелей в базе ТЕР ЛО ред 2009 г нет По составу работ наиболее близко подходит ТЕР09-04-002-03 В ее составе и затратах отсутствует герметик, как и работа по его нанесению Герметизация стыков панелей необходимая по технологии монтажа не учтена в данной расценке, в связи с чем применена расценка, наиболее близко подходящая по составу работ, а именно ТЕРр53-21-7 Расценка подтверждена в составе смет получивших положительное заключение № 47-1-7-0343-17 от 17.04 2017 г Работы выполнены в полном объеме Стоимость принятых и оплаченных работ по данному акту соответствует фактически выполненным СМР, а также проектно-сметной документации, получившей положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 г.; № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04 2017 года	
34	<u>22 Акт о приемке выполненных работ от 26.06.2017 №18/5 (ЛС №02-02-01 11 «Кровля Корпус «Б» коррект 2»)</u> - пункт 16 «Установка воронок	Водосточные воронки системы водостока смонтированы в полном объеме совместно с парапетными воронками. Данная расценка взята применительно так как отражает установку	Разногласия не принимаются Информация, представленная Администрацией в разногласиях, недостоверна. Водосточных воронок системы К2,

водосточных» – 11 шт В ходе контрольного осмотра кровли установлено, что водосточные воронки системы внутренних водостоков не установлены, а система К2 (внутренние водостоки) вообще не предусмотрена проектными решениями В пояснениях от 19.09.2018 №1086 (пункт 1.2) администрация МО «Волосовский муниципальный район» указала, что единичная расценка взята «применительно» - по их мнению, это отражает «реальный» состав и характер выполненных СМР Данная информация не является достоверной Согласно пункту 1.16 ГЭСН16 сметные нормативы данного сборника предназначены, в том числе, для устройства систем внутренних водостоков. Устройство фасадных водосточных систем, согласно ТЧ ГЭСН16, данным сборником не предусматриваются. Для устройства фасадных водосточных систем предусмотрены нормативы ГЭСН15 (согласно ТЧ данного сборника) Водосточные воронки системы К2 изготавливаются в соответствии с ГОСТ 15150-69. Таких воронок при устройстве кровли не обнаружено. Стоимость установки водосточных воронок системы внутренних водостоков необходимо исключить из акта от 26.06.2017 №18/5 Стоимость завышенных СМР составляет <u>34,72 тыс. руб.</u>	воронок системы водостока в соответствии с проектными решениями В связи с отсутствием в расценке на устройство желобов пункт 38 монтажа воронок, но учитывая наличие данных воронок в водосточной системе совместно с парапетным водостоком, расценка взята применительно. Данная расценка прошла государственную экспертизу в составе сметы. Расценка подтверждена в составе смет получивших положительное заключение № 47-1-7-0343-17 от 17.04.2017 г. Работы выполнены в полном объеме Стоимость принятых и оплаченных работ по данному акту соответствует фактически выполненным СМР, а также проектно-сметной документации, получившей положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 г.; № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года.	изготовленных по ГОСТ 15150-69 «Машины, приборы и другие технические изделия. Исполнение для различных климатических районов. Категории, условия эксплуатации, хранения и транспортирования в части воздействия климатических факторов внешней среды», на Объекте, в ходе контрольного обмера, не обнаружено
---	--	---

35	<u>23 Акт о приемке выполненных работ от 13.11.2017 №27/21 (ЛС №02-02-01.11 «Кровля Корпус «Б» коррект 2»)</u> - пункт 3 «Отдельные конструктивные элементы зданий и сооружений» – 54,6885 тонн В ходе контрольного осмотра металлоконструкций кровли, а также документальной проверки исполнительной документации по их устройству, установлено, что металлоконструкции кровли изготовлены «на месте» (в построечных условиях) из сортового металлопроката и профильных труб (металлоконструкции полной заводской готовности не использовались) В пояснениях от 19.09.2018 №1086 (пункт 1.1) администрация МО «Волосовский муниципальный район» указала, что металлоконструкции изготовлены в соответствии с ГОСТ 23118-2012, их стоимость определена по разделам 3, 4 и 5 ТССЦ-2001 Ленинградская область; единичная расценка взята «применительно» и в составе сметной документации являлась предметом проверки достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы, а соответствующая исполнительная документация представлена в ходе осмотра в полном объеме Данная информация не является достоверной. Анализом содержания проектной документации на реконструкцию Школы, направлявшейся на государственные экспертизы, содержания положительных заключений по результатам экспертиз установлено, что проектными решениями МК/314-15-КЖ 1 и МК/314-15-КЖ.2 предусмотрена необходимость изготовления металлоконструкций в соответствии с требованиями СП 53-101-98 Указанным Сводом правил в свою очередь установлено, что все металлические конструкции должны быть	Фактически монтаж выполнен из отдельных конструктивных элементов, стальных конструкций, изготовленных на строительной площадке в соответствии с ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные» раздел 3 подраздел 3.2.3, раздел 4, раздел 5. Отдельные конструктивные элементы - из Общих положений ТССЦ 2001 ЛО (ред. 2009) Приложение 2.01 Сметные цены (код 201-0545-201-0688, 201-0670-201-0777, 201-8060) на конструкции, изготавливаемые по индивидуальным проектам, характеризуются следующими данными: материалы фасонный и листовой стальной прокат, защита от коррозии очистка поверхности щетками с обезжириванием, грунтование за один раз грунтом ГФ-021. Что фактически и выполнялось. В связи с отсутствием прямой расценки на изготовление стальных конструкций на строительной площадке, была применена данная расценка. Примененная расценка соответствует по стоимости трудозатрат и стоимости материала фактически выполненным работам. Исполнительная документация предоставлена в полном объеме. Данная расценка прошла государственную экспертизу в составе сметы. Помимо прочего нормы и расценки сборников № 9 "Строительные металлические конструкции" и № 38 "Изготовление технологических металлических конструкций в условиях производственных баз" предназначены для определения стоимости разных работ: Сборник № 9 - стоимости монтажа готовых строительных металлических конструкций, а Сборник № 38 - стоимости изготовления технологических металлических конструкций в условиях производственных баз Если помимо монтажа идет изготовление металлоконструкций, то стоимость их изготовления может определяться, либо на основании калькуляции, либо (по	Разногласия не принимаются Информация, представленная Администрацией в разногласиях, недостоверна Проектными решениями МК/314-15-КЖ 1 и МК/314-15-КЖ 2 установлена необходимость изготовления металлоконструкций в соответствии с требованиями Свода правил по проектированию и строительству СП 53-101-98 «Изготовление и контроль качества стальных строительных конструкций». И именно эти решения получали положительные заключения государственной экспертизы, и именно стоимость применения готовых металлоконструкций заводского изготовления, предусмотренная проектными решениями МК/314-15-КЖ 1 и МК/314-15-КЖ 2 получала положительное заключение проверки достоверности определения сметной стоимости В своих разногласиях Администрация подтвердила выводы Контрольно-счетной палаты Ленинградской области о том, что фактические изменения в конструкцию корпуса «Б» Школы, связанные с заменой металлоконструкций заводского изготовления на металлоконструкции, изготовленные из металлопроката в построечных условиях, внесены заказчиком, подрядчиком, авторским надзором и строительным контролем со стороны заказчика самостоятельно - уже в ходе исполнения муниципального контракта на реконструкцию Школы, без внесения изменений (противоречащих техническим требованиям к порядку ведения работ на объектах капитального строительства и реконструкции, установленных нормативной документацией) в рабочую документацию Никакой документации, подтверждающей соблюдение технологии изготовления металлических конструкций и контроля качества этих работ, установленной требованиями ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные. Общие технические условия» (Акт скрытых работ на изготовление металлоконструкций в условиях строительной площадки в перечень документации не входит), в ходе проверки не представлено.
----	---	--	---

изготовлены предприятием, имеющим государственную лицензию Российской Федерации, а сами металлоконструкции - иметь соответствующий паспорт качества Требований и указаний на изготовление металлоконструкций в построечных условиях проектная документация на реконструкцию Школы не содержит Ссылка администрации МО Волосовский МР ЛО на ГОСТ 23118-2012 недостоверна, этот стандарт устанавливает требования к изготовлению металлоконструкций именно в заводских условиях, а термин «Строительные конструкции, изготовленные на стройке», приводится только в классификации металлических конструкций. Ссылка на администрации МО «Волосовский муниципальный район» на ТССЦ-2001 Ленинградская область также является недостоверной - это сборник территориальных сметных цен на материалы, изделия и конструкции, и в нем не устанавливаются технические требования к изготовлению конструкций в заводских условиях, а приводится перечень затрат, учтенных в сметных ценах изделий, поставляемых на стройки. В пунктах 3 и 4 приложения 2 01 ТССЦ-2001 Ленинградская область (в смете и актах применен базисный сборник - с уровнем цен на 01.01.2000), в том числе определен перечень затрат, входящих в сметную стоимость заводского изготовления металлических конструкций по индивидуальным чертежам (КМ), которые согласно СП 53-101-98 и ГОСТ 23118-2012 разрабатываются предприятиями-изготовителями на основе проектных данных, и включаются в состав рабочей документации (пункт 4.1.3 СП 16.13330.2011). Проверки достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы	соглашению сторон) на основании Сборника ТЕРм «Изготовление технологических металлических конструкций в условиях производственных баз» Завышенный затрат при применении указанных выше Сборников нет В нашем случае по соглашению сторон была принята расценка ТССЦ-201-0755 отражающая стоимость металлопроката и стоимость изготовления металлоконструкций Изготовление конструкций в смете не учтено В связи с чем применение данной расценки допустимо и не удваивает стоимость работ по изготовлению металлоконструкций Фактически монтаж металлических конструкций корпусов «А» и «Б», в том числе перехода между корпусами, выполнен из отдельных конструктивных элементов, стальных конструкций, изготовленных на строительной площадке в соответствии с ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные» раздел 3 подраздел 3.2.3, СНиП 3.03.01-87*, а также в соответствии с проектной документацией шифры МК/314-15-КЖ 1 тома 4.2.1; 4.2.2, 4.2.3 (листы 2, 48-59, 72-82, 96и, 98и, 99) МК/314-15-КЖ.2 тома 4.1.1; 4.1.2 (листы 2, 8, 11, 12, 15-20, 23, 24, 26-29, 30-41, 43-46, 49, 60-61) получившей положительное заключение государственной экспертизы № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года Стальные фермы корпуса «Б» были изготовлены в заводских условиях организацией подрядчика и смонтированы на объекте согласно СП 53-101-98; ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные»; СНиП 3.03.01-87*, а также в соответствии с проектной документацией шифры МК/314-15-КЖ.1 (листы 2, 45-46.2) получившей положительное заключение государственной экспертизы № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года. Соответственно нарушений требований нормативной технической документации при изготовлении и монтаже металлических	Ссылка Администрации на сметные нормативы ГЭСНм38 «Изготовление технологических металлических конструкций в условиях производственных баз» недостоверна, данный сборник не распространяет свое действие на условия строительной площадки, а металлоконструкции Объекта не относятся к технологическим Таким образом, вместо стоимости фактически не применявшихся на Объекте металлоконструкций заводского изготовления надлежит принять и оплатить фактически примененный на Объекте металлический прокат. Проведение мероприятий, направленных на подтверждение безопасной эксплуатации здания в связи с отступлениями от принятых проектных решений и несоблюдением требований нормативной документации по монтажу металлоконструкций, является обязанностью Администрации, так как Администрация выступала заказчиком проведения работ, а также является эксплуатантом построенного Объекта
--	--	--

никаких отклонений от требований СП 16 13330 2011, СП 53-101-98 и ГОСТ 23118-2012 установить не могла, так как содержание такой сметной документации соответствовало содержанию проектных решений (с учетом требований, определенных этими сводами правил и ГОСТ). Все изменения в конструкцию здания, связанные с заменой металлоконструкций заводского изготовления на металлоконструкции, изготовленные из металлопроката в построечных условиях, внесены заказчиком, подрядчиком, авторским надзором и строительным контролем со стороны заказчика самостоятельно, в ходе фактического исполнения муниципального контракта на реконструкцию Школы, без внесения изменений (противоречащих техническим требованиям к порядку ведения работ на объектах капитального строительства и реконструкции, установленных нормативной документацией) в рабочую документацию Стоимость металлоконструкций в объемах, принятых по акту от 13.11.2017 №27/21, необходимо заменить стоимостью металлопроката. Стоимость завышенных СМР составляет <u>3 922,72 тыс. руб</u> Необходимо отметить следующее Значительная часть металлоконструкций, изготовленных в построечных условиях с нарушением требований СП 53-101-98 и ГОСТ 23118-2012, не имеющих соответствующих документов и результатов визуального и инструментального обследования, подтверждающих качество их изготовления, расположены непосредственно над зрительным залом и сценой – местом проведения культурно-массовых мероприятий и, соответственно, массового	конструкций объекта не допущено Согласно п 4.1.3, 4.2.1 СП 16 13330 2011 «Свод правил Стальные конструкции Актуализированная редакция СНиП II-23-81*», проектной документацией шифр МК/314-15-КЖ 1, МК/314-15-КЖ 2 учитывались возможные варианты изготовления металлических конструкций как на площадке строительства, так и в заводских условиях Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2014 N 1521 утвержден перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" СП 53-101-98 «Изготовление и контроль качества стальных строительных конструкций» и ГОСТ 23118-2012 «Межгосударственный стандарт Конструкции стальные строительные Общие технические условия» не включены в данный перечень Также необходимо отметить, что изменений в конструкцию корпуса «А» связанных с заменой металлоконструкций не вносилось, работы по устройству металлоконструкций выполнены в соответствии с техническими требованиями проектно-сметной документации и действующими нормами Учитывая вышеизложенное, замена стоимости монтажа металлоконструкций на стоимость металлопроката не возможна. Стоимость принятых и оплаченных работ по данному акту соответствует фактически выполненным СМР, а также проектно-сметной документации, получившей положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 г., № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года Необходимые документы,
---	--

	пребывания людей.	подтверждающие качество смонтированных конструкций, имеются в полном объеме Учитывая данный Акт и обращение Контрольно-счетной палаты Ленинградской области № 01-18-178/2018 от 15 10 2018 г а также все изложенное выше в ответ на данное обращение в целях подтверждения возможности дальнейшей безопасной эксплуатации здания Администрацией муниципального образования Волосовский муниципальный район Ленинградской области будут проведены следующие мероприятия 1 Комплексное обследование выполненных несущих металлоконструкций здания на предмет подтверждения несущей способности и дальнейшей безопасной эксплуатации, с последующим получением заключения о техническом состоянии конструкций. Для выполнения данного обследования будет привлечена независимая аккредитованная организация, имеющая свидетельства о допуске к работам по осуществлению строительного контроля и работам по обследованию строительных конструкций зданий и сооружений. 2 Комплексное обследование огнезащиты металлических и деревянных конструкций на предмет соответствия действующим требованиям нормативной документации. Для выполнения данного обследования будет привлечена независимая аккредитованная организация, имеющая свидетельства о допуске к работам по осуществлению строительного контроля и работам по обследованию строительных конструкций зданий и сооружений 3 Проведение лабораторных химических исследований пораженной древесины с последующим заключением о санитарно-гигиеническом и эпидемиологическом состоянии. С привлечением аккредитованной независимой лаборатории	
--	--------------------------	---	--

		4 Рекламационные мероприятия с организацией подрядчиком, выполнившим работы по объекту Работы по составлению рекламационных актов будут производиться с привлечением комиссии С последующим устранением дефектов силами подрядной организации выполнившей работы по строительству объекта По завершению выше обозначенных мероприятий будет представлен соответствующий отчет о проведенной работе	
36	<u>24 Акт о приемке выполненных работ от 13.11.2017 №27/39 (ПС №02-02-01 11 «Кровля Корпус «Б» коррект 2»)</u> - пункт 3 «Ремонт и восстановление герметизации горизонтальных и вертикальных стыков стеновых панелей (ПРИМ – герметизация стыков сэндвич-панелей силиконом)» – 1 288 м, - пункт 4 «Герметик силиконовый» – 23,97 л В ходе контрольного осмотра покрытий кровли из сэндвич-панелей установлено, что покрытия кровли выполнены вновь, никакие работы, связанные с ремонтом ранее существовавших покрытий кровли корпуса, не производилось В пояснениях от 19.09.2018 №1086 (пункт 1.1) администрация МО «Волосовский муниципальный район» указала, что герметизация швов выполнена на основании проектных решений 03/16-АР.2 лист 7. Данная информация не является достоверной. Указания проектной документации 3/13-АР 2 (шифр согласно проектной документации, имеющейся в распоряжении Контрольно-счетной палаты Ленинградской области) касаются герметизации стыков сэндвич-панелей во время их монтажа, с уточнением о	В связи с необходимостью обеспечения герметичности швов на стыках при монтаже сэндвич-панелей в соответствии с проектным решением шифр 03/16-АР 2 лист 7, а также в соответствии с технологией монтажа, производилась герметизация швов кровли силиконовыми герметиками. В связи с отсутствием данной работы и отсутствием материала на данный вид работ в расценке по монтажу кровельного покрытия (пункт 33) была применена расценка отражающая состав работ по герметизации швов и учтен материал на данный вид работ Расценка взята применительно Примененная расценка соответствует по стоимости трудозатрат и стоимости материала фактически выполненным работам Данная расценка прошла государственную экспертизу в составе сметы На листе 7 шифр 03/16-АР 2 указана необходимость герметизации стыков силиконом. В отсутствии прямых расценок применяются наиболее близкие по составу работ в независимости из какого сборника они взяты из ремонтных или строительных работ. Прямой расценки на устройство кровли из сэндвич-панелей в базе ТЕР ЛО ред 2009 г нет По составу работ наиболее близко подходит ТЕР09-04-002-03. В ее составе и затратах отсутствует герметик, как и работа по его нанесению.	Разногласия не принимаются Информация, представленная Администрацией в разногласиях, недостоверна Никаких дополнительных работ, сверх учтенных сметным нормативом ГЭСН09-04-002-03 (согласно пункту 1925 ТЧ ГЭСН09) по устройству кровельных сэндвич-панелей, включая ремонт стеновых панелей, на Объекте, в ходе контрольного обмера, не обнаружено

	необходимости соблюдения требований и рекомендаций производителя этих панелей Требований и указаний на ремонт ранее существовавших конструкций проектная документация на реконструкцию Школы не содержит Кроме того, в своих пояснениях администрация МО «Волосовский муниципальный район» указала, что расценка взята «применительно», так как данный вид работ не учтен в работах по монтажу кровельного покрытия Данная информация также не является достоверной. сметным нормативом ГЭСН 09-04-002-03 учтены работы по устройству новых покрытий, никаких ремонтных работ в этом случае существующей технологией ведения СМР не предусмотрено, а согласно пункту 1.9.25 ТЧ ГЭСН 09, затраты по заделке стыков теплоизолирующими и герметизирующими составами учтены нормами таблицы 09-04-002. Стоимость ремонта герметизации стыков панелей необходимо исключить из акта от 13.11.2017 №27/39. Стоимость завышения СМР составляет 713,49 тыс. руб.	Герметизация стыков панелей необходимая по технологии монтажа не учтена в данной расценке, в связи с чем применена расценка, наиболее близко подходящая по составу работ, а именно ТЕРр53-21-7 Расценка подтверждена в составе смет получивших положительное заключение № 47-1-7-0343-17 от 17.04.2017 г Работы выполнены в полном объеме Стоимость принятых и оплаченных работ по данному акту соответствует фактически выполненным СМР, а также проектно-сметной документации, получившей положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 г; № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года	
37	<u>25. Акт о приемке выполненных работ от 13.11.2017 №27/51 (ЛС №02-02-01/11 «Кровля Корпус «Б» коррект 2»)</u> - пункт 9 «Ремонт и восстановление герметизации горизонтальных и вертикальных стыков стеновых панелей (ПРИМ – герметизация стыков сэндвич-панелей силиконом)» – 76,7м; - пункт 10 «Герметик силиконовый» – 1,43 л В ходе контрольного осмотра покрытий кровли из сэндвич-панелей установлено, что покрытия кровли выполнены вновь; никаких работ, связанных с ремонтом ранее существовавших покрытий кровли корпуса, не	В связи с необходимостью обеспечения герметичности швов на стыках при монтаже сэндвич-панелей в соответствии с проектным решением шифр 03/16-АР.2 лист 7, а также в соответствии с технологией монтажа, производилась герметизация швов кровли силиконовыми герметиками. В связи с отсутствием данной работы и отсутствием материала на данный вид работ в расценке по монтажу кровельного покрытия (пункт 33) была применена расценка отражающая состав работ по герметизации швов и учтен материал на данный вид работ. Расценка взята применительно. Примененная расценка соответствует по стоимости трудозатрат и стоимости материала фактически выполненным	Разногласия не принимаются Информация, представленная Администрацией в разногласиях, недостоверна Никаких дополнительных работ, сверх учтенных сметным нормативом ГЭСН09-04-002-03 (согласно пункту 1.9.25 ТЧ ГЭСН09) по устройству кровельных сэндвич-панелей, включая ремонт стеновых панелей, на Объекте, в ходе контрольного обмера, не обнаружено

	производилось В пояснениях от 19.09.2018 №1086 (пункт 1.1) администрация МО «Волосовский муниципальный район» указала, что герметизация швов выполнена на основании проектных решений 03/16-АР 2 лист 7 Данная информация не является достоверной Указания проектной документации 3/13-АР.2 (шифр согласно проектной документации, имеющейся в распоряжении Контрольно-счетной палаты Ленинградской области) касаются герметизации стыков сэндвич-панелей во время их монтажа, с уточнением о необходимости соблюдения требований и рекомендаций производителя этих панелей Требований и указаний на ремонт ранее существовавших конструкций проектная документация на реконструкцию Школы не содержит. В своих пояснениях администрация указала, что расценка взята «применительно», так как данный вид работ не учтен в работах по монтажу кровельного покрытия Данная информация не является достоверной Сметным нормативом ГЭСН 09-04-002-03 учтены работы по устройству новых покрытий; никаких ремонтных работ в этом случае существующей технологией ведения СМР не предусмотрено, а согласно пункту 1.9.25 ТЧ ГЭСН 09, затраты по заделке стыков теплоизолирующими и герметизирующими составами учтены нормами таблицы 09-04-002. Стоимость ремонта герметизации стыков панелей необходимо исключить из акта от 13.11.2017 №27/51. Стоимость завышенных СМР составляет 42,48 тыс. руб.	работам Данная расценка прошла государственную экспертизу в составе сметы. На листе 7 шифр 03/16-АР 2 указана необходимость герметизации стыков силиконом В отсутствии прямых расценок применяются наиболее близкие по составу работ в независимости из какого сборника они взяты из ремонтных или строительных работ Прямой расценки на устройство кровли из сэндвич-панелей в базе ТЕР ЛО ред 2009 г нет. По составу работ наиболее близко подходит ТЕР09-04-002-03 В ее составе и затратах отсутствует герметик, как и работа по его нанесению Герметизация стыков панелей необходимая по технологии монтажа не учтена в данной расценке, в связи с чем применена расценка, наиболее близко подходящая по составу работ, а именно ТЕРр53-21-7 Расценка подтверждена в составе смет получивших положительное заключение № 47-1-7-0343-17 от 17.04.2017 г Работы выполнены в полном объеме. Стоимость принятых и оплаченных работ по данному акту соответствует фактически выполненным СМР, а также проектно-сметной документации, получившей положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 г.; № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года	
38	<u>26. Акт о приемке выполненных работ от 19.12.2017 №28/12 (ЛС №02-02-01.11 «Кровля</u>	В связи с отсутствием проектных решений по плановому положению конструкций	Разногласия не принимаются Информация, представленная Администрацией

	Корпус «Б» коррект 2» - пункт 1 «Ограждение кровель перилами» – 243,2 м, - пункт 2 «Конструктивные элементы вспомогательного назначения» – 0,7296 тонн, - пункт 3 «Ограждение кровли «Standart» КО-10 6Р» – 161 м, - пункт 4 «Ограждение кровли «Standart» КО-10 12Р» – 82 м В ходе контрольного осмотра кровли установлено, что работы по ограждению кровли корпуса выполнены на 88,6 м - вместо принятых по акту 243,2 м («Standart» КО-10 6Р) В пояснениях от 19.09.2018 №1086 (пункт 1.2) по указанному факту информация администрации МО «Волосовский муниципальный район» отсутствует Стоимость установки ограждений кровли по акту от 19.12.2017 №28/12, необходимо привести в соответствие с фактически выполненными СМР Стоимость завышенных СМР составляет 152,44 тыс. р	ограждения, часть ограждений не была смонтирована, по соглашению сторон на разницу в стоимости устройства части кровельного ограждения подрядчиком выполнены объемы работ, не учтенные в сметной документации, но необходимые для эксплуатации объекта Работы по монтажу противопожарных окон аппаратной корпуса «Б», устройству сантехнических перегородок санузлов корпуса «Б» и установке домофона на калитку ограждения территории Сопоставительная ведомость представлена в таблице № 4 Стоимость принятых и оплаченных работ по данному акту соответствует фактически выполненным СМР	в разногласиях, носит характер пояснений Оплата фактически не выполненных работ не предусмотрена В соответствии с п. 1 ст. 746 Гражданского кодекса РФ оплате подлежат только выполненные работы
39	<u>27. Акт о приемке выполненных работ от 19.12.2017 №28/12 (ЛС №02-02-01.11 «Кровля Корпус «Б» коррект 2»</u> - пункт 5 «Ограждение кровель перилами (ПРИМ – снегозадержатель)» – 53 м; - пункт 6 «Конструктивные элементы вспомогательного назначения» – 0,159 тонн; - пункт 7 «Снегозадержатель трубчатый «Standart» круглый» – 53 м. В ходе контрольного осмотра кровли установлено, что снегозадержатели «Standart» на кровле отдельно не устанавливались; в наличии имелись только снегозадержатели на ограждении «Standart» КО-10 6Р (входят в комплект поставки, как неотделимый конструктивный элемент ограждения) В пояснениях от 19.09.2018 №1086 (пункт 1.2) соответствующая информация	В связи с отсутствием проектных решений по плановому положению конструкций ограждения, часть ограждений не была смонтирована, по соглашению сторон на разницу в стоимости устройства части кровельного ограждения подрядчиком выполнены объемы работ, не учтенные в сметной документации, но необходимые для эксплуатации объекта Работы по монтажу противопожарных окон аппаратной корпуса «Б», устройству сантехнических перегородок санузлов корпуса «Б» и установке домофона на калитку ограждения территории Сопоставительная ведомость представлена в таблице № 4 Стоимость принятых и оплаченных работ по данному акту соответствует фактически выполненным СМР	Разногласия не принимаются Информация, представленная Администрацией в разногласиях, носит характер пояснений Оплата фактически не выполненных работ не предусмотрена. В соответствии с п. 1 ст. 746 Гражданского кодекса РФ оплате подлежат только выполненные работы.

	администрацией МО «Волосовский муниципальный район» не отражена Стоимость установки снегозадержателей «Standart» необходимо исключить из акта от 19.12.2017 №28/12. Стоимость завышенных СМР составляет 62,75 тыс. руб.		
40	<u>28. Акт о приемке выполненных работ от 26.06.2017 №18/6 (ЛС №02-02-01/12 «Ферма Ф1 (Ф1а) с переходом Корпус «Б» коррект 2»)</u> - пункт 3 «Отдельные конструктивные элементы зданий и сооружений» – 3 тонны В ходе контрольного осмотра металлоконструкций перехода между корпусами «А» и «Б», а также документарной проверки исполнительной документации по их устройству, установлено, что металлоконструкции перехода изготовлены «на месте» в построечных условиях из металлопроката, металлоконструкций полной заводской готовности не использовались В пояснениях от 19.09.2018 №1086 (пункт 2.2) администрация МО «Волосовский муниципальный район» указала, что металлоконструкции изготовлены в соответствии с ГОСТ 23118-2012, их стоимость определена в соответствии с разделами 3, 4 и 5 ТССЦ-2001 Ленинградская область, единичная расценка взята «применительно» и в составе сметной документации являлась предметом проверок достоверности сметной стоимости реконструкции Школы, а исполнительная документация была представлена в ходе осмотра в полном объеме Данная информация не является достоверной. Анализом содержания положительных заключений государственной экспертизы проектной документации на реконструкцию Школы, проектной документации, направлявшейся на такие экспертизы,	Фактически монтаж выполнен из отдельных конструктивных элементов, стальных конструкций, изготовленных на строительной площадке в соответствии с ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные» раздел 3 подраздел 3.2.3, раздел 4, раздел 5 Отдельные конструктивные элементы - из Общих положений ТССЦ 2001 ЛО (ред. 2009) Приложение 2.01 Сметные цены (код 201-0545-201-0688; 201-0670-201-0777; 201-8060) на конструкции, изготавливаемые по индивидуальным проектам, характеризуются следующими данными: материалы фасонный и листовой стальной прокат, защита от коррозии очистка поверхности щетками с обезжириванием, грунтование за один раз грунтом ГФ-021. Что фактически и выполнялось. В связи с отсутствием прямой расценки на изготовление стальных конструкций на строительной площадке, была применена данная расценка. Примененная расценка соответствует по стоимости трудозатрат и стоимости материала фактически выполненным работам. Исполнительная документация предоставлена в полном объеме. Данная расценка прошла государственную экспертизу в составе сметы Помимо прочего нормы и расценки сборников № 9 "Строительные металлические конструкции" и № 38 "Изготовление технологических металлических конструкций в условиях производственных баз" предназначены для определения стоимости разных работ. Сборник № 9 - стоимости монтажа готовых строительных металлических	Разногласия не принимаются Информация, представленная Администрацией в разногласиях, недостоверна Проектными решениями МК/314-15-КЖ.1 и МК/314-15-КЖ.2 установлена необходимость изготовления металлоконструкций в соответствии с требованиями свода правил по проектированию и строительству СП 53-101-98 «Изготовление и контроль качества стальных строительных конструкций». Именно эти решения получали положительные заключения государственной экспертизы, и именно стоимость применения готовых металлоконструкций заводского изготовления, предусмотренная проектными решениями МК/314-15-КЖ.1 и МК/314-15-КЖ.2 получала положительное заключение проверки достоверности определения сметной стоимости В своих разногласиях Администрация подтвердила выводы Контрольно-счетной палаты Ленинградской области о том, что фактические изменения в конструкцию корпуса «Б» Школы, связанные с заменой металлоконструкций заводского изготовления на металлоконструкции, изготовленные из металлопроката в построечных условиях, внесены заказчиком, подрядчиком, авторским надзором и строительным контролем со стороны заказчика самостоятельно - уже в ходе исполнения муниципального контракта на реконструкцию Школы, без внесения изменений (противоречащих техническим требованиям к порядку ведения работ на объектах капитального строительства и реконструкции, установленных нормативной документацией) в рабочую документацию. Никакой документации, подтверждающей соблюдение технологии изготовления металлических

установлено, что проектными решениями МК/314-15-КЖ 1 и МК/314-15-КЖ 2 предусмотрена необходимость изготовления металлоконструкций в соответствии с требованиями СП 53-101-98. Этим Сводом правил в свою очередь установлено, что все металлические конструкции должны изготавливаться в заводских условиях на предприятиях, имеющих государственные лицензии Российской Федерации, и сами металлоконструкции - иметь соответствующий паспорт качества. Требований и указаний на изготовление металлоконструкций в построечных условиях проектная документация на реконструкцию Школы не содержит. Ссылка администрации МО «Волосовский муниципальный район» на ГОСТ 23118-2012 недостоверна. Этот ГОСТ устанавливает требования к изготовлению металлоконструкций именно в заводских условиях, а термин «строительные конструкции, изготовленные на стройке» приводится только в классификации металлических конструкций. Ссылка администрации МО «Волосовский муниципальный район» на ТССЦ-2001 Ленинградская область также является недостоверной. ТССЦ-2001 Ленинградская область – это сборники территориальных сметных цен на материалы, изделия и конструкции, в них не устанавливаются технические требования к изготовлению конструкций в заводских условиях, а приводится перечень затрат, учтенных в сметных ценах изделий, поставляемых на стройку. В пунктах 3 и 4 приложения 2.01 к ТССЦ-2001 Ленинградская область (в смете и актах применен базисный сборник - с уровнем цен на 01.01.2000) в том числе определен перечень затрат, входящих в	конструкций, а Сборник № 38 - стоимости изготовления технологических металлических конструкций в условиях производственных баз. Если помимо монтажа идет изготовление металлоконструкций, то стоимость их изготовления может определяться, либо на основании калькуляции, либо (по соглашению сторон) на основании Сборника ТЕРм «Изготовление технологических металлических конструкций в условиях производственных баз». Завышений затрат при применении указанных выше Сборников нет. В нашем случае по соглашению сторон была принята расценка ТССЦ-201-0755, отражающая стоимость металлопроката и стоимость изготовления металлоконструкций. Изготовление конструкций в смете не учтено. В связи с чем применение данной расценки допустимо и не удваивает стоимость работ по изготовлению металлоконструкций. Фактически монтаж металлических конструкций корпусов «А» и «Б», в том числе перехода между корпусами, выполнен из отдельных конструктивных элементов, стальных конструкций, изготовленных на строительной площадке в соответствии с ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные» раздел 3 подраздел 3.2.3, СНиП 3.03.01-87*, а также в соответствии с проектной документацией шифры МК/314-15-КЖ 1 тома 4.2.1, 4.2.2; 4.2.3 (листы 2, 48-59, 72-82, 96и, 98и, 99) МК/314-15-КЖ 2 тома 4.1.1, 4.1.2 (листы 2, 8, 11, 12, 15-20, 23, 24, 26-29, 30-41, 43-46, 49, 60-61) получившей положительное заключение государственной экспертизы № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года. Стальные фермы корпуса «Б» были изготовлены в заводских условиях организацией подрядчика и смонтированы на объекте согласно СП 53-101-98; ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные»; СНиП 3.03.01-87*, а также в соответствии с проектной документацией	конструкций и контроля качества этих работ, установленной требованиями ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные. Общие технические условия» (Акт скрытых работ на изготовление металлоконструкций в условиях строительной площадки в перечень документации не входит), в ходе проверки не представлено. Ссылка Администрации на сметные нормативы ГЭСНм38 «Изготовление технологических металлических конструкций в условиях производственных баз» недостоверна, данный сборник не распространяет свое действие на условия строительной площадки, а металлоконструкции Объекта не относятся к технологическим. Таким образом, вместо стоимости фактически не применявшихся на Объекте металлоконструкций заводского изготовления надлежит принять и оплатить фактически примененный на Объекте металлический прокат. Проведение мероприятий, направленных на подтверждение безопасной эксплуатации здания в связи с отступлениями от принятых проектных решений и несоблюдением требований нормативной документации по монтажу металлоконструкций, является обязанностью Администрации, так как Администрация выступала заказчиком проведения работ, а также является эксплуатантом построенного Объекта.
---	---	---

сметную стоимость заводского изготовления металлических по индивидуальным чертежам (КМ), которые согласно СП 53-101-98 и ГОСТ 23118-2012 разрабатываются предприятиями-изготовителями на основе проектных данных, и включаются в состав рабочей документации (пункт 4.1.3 СП 16.13330.2011) Проверки достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы никаких отклонений от требований СП 16.13330.2011, СП 53-101-98 и ГОСТ 23118-2012 установить не могли, так как содержание такой сметной документации соответствовало содержанию проектных решений (с учетом требований, определенных СП 16.13330.2011, СП 53-101-98 и ГОСТ 23118-2012) Все изменения в конструкцию здания, связанные с заменой металлоконструкций заводского изготовления на металлоконструкции, изготовленные из металлопроката в построечных условиях, внесены заказчиком, подрядчиком, авторским надзором и строительным контролем со стороны заказчика самостоятельно, в ходе фактического исполнения муниципального контракта на реконструкцию Школы, без внесения изменений (противоречащих техническим требованиям к порядку ведения работ на объектах капитального строительства и реконструкции, установленных нормативной документацией) в рабочую документацию Стоимость металлоконструкций в объемах, принятых по акту от 26.06.2017 №18/6, необходимо заменить стоимостью металлопроката Стоимость завышения СМР составляет <u>225,08 тыс. руб</u> Необходимо также отметить следующее Все металлоконструкции перехода	шифры МК/314-15-КЖ.1 (листы 2, 45-46.2) получившей положительное заключение государственной экспертизы № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года Соответственно нарушений требований нормативной технической документации при изготовлении и монтаже металлических конструкций объекта не допущено Согласно п 4.1.3, 4.2.1 СП 16.13330.2011 «Свод правил. Стальные конструкции. Актуализированная редакция СНиП II-23-81*», проектной документацией шифр МК/314-15-КЖ.1, МК/314-15-КЖ.2 учитывались возможные варианты изготовления металлических конструкций как на площадке строительства, так и в заводских условиях Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2014 № 1521 утвержден перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений". СП 53-101-98 «Изготовление и контроль качества стальных строительных конструкций» и ГОСТ 23118-2012 «Межгосударственный стандарт. Конструкции стальные строительные. Общие технические условия» не включены в данный перечень Также необходимо отметить, что изменений в конструкцию корпуса «А» связанных с заменой металлоконструкций не вносилось, работы по устройству металлоконструкций выполнены в соответствии с техническими требованиями проектно-сметной документации и действующими нормами Учитывая вышеизложенное, замена стоимости монтажа металлоконструкций на стоимость металлопроката не возможна. Стоимость принятых и оплаченных работ	
---	---	--

	между корпусами «А» и «Б», изготовлены в построечных условиях с нарушением требований СП 53-101-98 и ГОСТ 23118-2012, не имеют соответствующих документов и результатов визуального и инструментального обследования, подтверждающие качество их изготовления, являются конструктивным (несущим) элементом части зданий Школы, обеспечивающей пешеходную связь между корпусами «А» и «Б», и в ходе проведения культурно-массовых мероприятий, являющейся местом массового пребывания людей, многократно увеличивающих нагрузки на ее конструктивные элементы.	по данному акту соответствует фактически выполненным СМР, а также проектно-сметной документации, получившей положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 г., № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года Необходимые документы, подтверждающие качество смонтированных конструкций, имеются в полном объеме Учитывая данный Акт и обращение Контрольно-счетной палаты Ленинградской области № 01-18-178/2018 от 15.10.2018 г. а также все изложенное выше в ответ на данное обращение в целях подтверждения возможности дальнейшей безопасной эксплуатации здания Администрацией муниципального образования Волосовский муниципальный район Ленинградской области будут проведены следующие мероприятия. 5. Комплексное обследование выполненных несущих металлоконструкций здания на предмет подтверждения несущей способности и дальнейшей безопасной эксплуатации, с последующим получением заключения о техническом состоянии конструкций. Для выполнения данного обследования будет привлечена независимая аккредитованная организация, имеющая свидетельства о допуске к работам по осуществлению строительного контроля и работам по обследованию строительных конструкций зданий и сооружений 6. Комплексное обследование огнезащиты металлических и деревянных конструкций на предмет соответствия действующим требованиям нормативной документации Для выполнения данного обследования будет привлечена независимая аккредитованная организация, имеющая свидетельства о допуске к работам по осуществлению строительного контроля и работам по обследованию строительных	
--	--	--	--

		конструкций зданий и сооружений 7 Проведение лабораторных химических исследований пораженной древесины с последующим заключением о санитарно-гигиеническом и эпидемиологическом состоянии. С привлечением аккредитованной независимой лаборатории 8 Рекламационные мероприятия с организацией подрядчиком, выполнившим работы по объекту. Работы по составлению рекламационных актов будут производиться с привлечением комиссии. С последующим устранением дефектов силами подрядной организации, выполнившей работы по строительству объекта По завершению выше обозначенных мероприятий будет представлен соответствующий отчет о проведенной работе	
41	<u>29 Акт КС-2 от 13.11.2017 №27/22 (ЛС №02-02-01.12 «Ферма Ф1 (Ф1а) с переходом Корпус «Б» коррект 2»)</u> - пункт 7 « НУТ-НУ 70 химический анкер» – 108 шт. В ходе контрольного осмотра и анализа данных о принятых и оплаченных работах установлено, что расход химических анкеров НУТ-НУ 70 составляет 1 тубус (заводская упаковка, оборудованная насадкой, предназначенная для установки в специальный пистолет, с целью дозирования подачи химического состава в отверстие и пустоты, предназначенные для заполнения данным составом, именуем «химический анкер»). Вместе с тем, согласно техническим спецификациям на выпускаемую продукцию компании «Hilti» (производитель химических анкеров НУТ-НУ 70), их расход составляет для установки в отверстие закладных деталей Ø8...12 мм: 1 тубус на 40 отверстий. В пояснениях от 19.09.2018 №1086	- пункт 7 «НУТ-НУ 70 химический анкер» - 108 шт. В данной расценке обнаружена неточность правильности применения технологии установки химанкера, а именно отверстие для шпильки М24 должно быть 34 мм (в смете п. 3 и п. 4 применен диаметр анкера.) В связи с чем требуется корректировка на увеличение стоимости работ. Кроме того, в составе сметы нет непосредственно элементов крепления, что также требует корректировки на увеличение стоимости. Расчет фактического объема $V1 = 3,14 \cdot 300 \cdot 34 \cdot 34 / 1000 \cdot 0,92 = 250,5$ мл на 1 отверстие в тубусе 330 мл На 108 отверстий необходимо: 1 82 тубуса 2 Увеличить расценку с 20 на 34 мм 3. Шпилька BIT-SS M24x300 – 108 шт (не учтена в сметной документации) Сопоставительный расчет стоимости с	Разногласия не принимаются Информация, представленная Администрацией в разногласиях, недостоверна Проектная документация МК/314-15-КЖ.1 указаний о применении анкеров химических марки «Hilti» в количестве 108 шт. не содержит. Согласно листам 44-45 документации МК/314-15-КЖ.1, монтаж ферм Ф1 (6 шт.), Ф1а (1 шт.) и Ф2 (1 шт.) на опорные конструкции (колонны) осуществляется через закладные детали ЗД1, которые, в свою очередь, устанавливаются в тело колонны при ее бетонировании. Соответственно применение анкеров химических марки «Hilti» при монтаже ферм Ф1, Ф1а и Ф2 проектными решениями не предусмотрено. Вместе с тем, согласно сметной документации, при монтаже ферм Ф1, Ф1а и Ф2 была выполнена установка лесов (пп. 1, 2), которые в свою очередь и были закреплены к стенам при помощи специализированных изделий. Согласно технологии, для крепления лесов к стенам, применяются саморасширяющиеся клиновые хомуты, либо специальные кронштейны, закрепляемые к

	(пункт 21) администрация МО «Волосовский муниципальный район» по указанному факту информации не представила Объемы химических анкеров, принятых и оплаченных по акту от 13.11.2017 №27/22, необходимо привести к нормативному расходу, установленному компаниями производителями данных химических составов Стоимость завышения СМР составляет <u>290,28 тыс. руб.</u>	учетом фактического расхода, увеличения отверстий и применения шпилек представлен в Сопоставительной таблице № 3 Таким образом, фактический расход и стоимость оплаченного количества химических анкеров соответствует фактически оплаченным суммам Стоимость принятых и оплаченных работ по данному акту соответствует фактически выполненным СМР, а также проектно-сметной документации, получившей положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 г.; № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года	поверхности стены с помощью метизов 8-12 мм, которые в свою очередь крепятся в стене либо саморасширяющимися полиэтиленовыми дюбелями, либо, в том числе, химическими анкерами Расчет фактического объема, также недостоверен, так как в расчете учтено заполнение просверленного отверстия химическим анкером на всю глубину, без учета тела шпильки М24, которая в свою очередь должна была заполнить 80% просверленного объема. Кроме того, в расчете не учтено «тело» шпильки и применен, ни чем не обоснованный, понижающий коэффициент 0,92. Таким образом, фактический расход и стоимость оплаченного количества химических анкеров не соответствует проектным решениям и технологии производства работ по креплению лесов строительных, а наличие шпилек М24 и М20 является недостоверной информацией, появившейся в ходе подготовки Администрацией разногласий
42	<u>30 Акт КС-2 от 13.11.2017 №27/77 (ЛС №02-02-01.12 «Ферма Ф1 (Ф1а) с переходом Корпус «Б» коррект 2»)</u> - пункт 3 «Отдельные конструктивные элементы зданий и сооружений» – 3,6223 тонн В ходе контрольного осмотра металлоконструкций перехода между корпусами «А» и «Б», а также документальной проверки исполнительной документации по их устройству установлено, что металлоконструкции перехода изготовлены в построечных условиях из металлопроката - без применения металлоконструкций полной заводской готовности. В пояснениях от 19.09.2018 №1086 (пункт 2.2) администрация МО «Волосовский муниципальный район» указало на то, что металлоконструкции изготовлены в соответствии с ГОСТ 23118-2012, их стоимость определена согласно разделам 3, 4 и 5 ТССЦ-2001 Ленинградская область, расценка взята «применительно» и в составе сметы являлась	Фактически монтаж выполнен из отдельных конструктивных элементов, стальных конструкций, изготовленных на строительной площадке в соответствии с ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные» раздел 3 подраздел 3.2.3, раздел 4; раздел 5 Отдельные конструктивные элементы - из Общих положений ТССЦ 2001 ЛО (ред. 2009) Приложение 2.01 Сметные цены (код 201-0545-201-0688; 201-0670-201-0777; 201-8060) на конструкции, изготавливаемые по индивидуальным проектам, характеризуются следующими данными: материалы: фасонный и листовой стальной прокат, защита от коррозии: очистка поверхности щетками с обезжириванием, грунтование за один раз грунтом ГФ-021. Что фактически и выполнялось. В связи с отсутствием прямой расценки на изготовление стальных конструкций на строительной площадке, была применена данная расценка. Примененная расценка соответствует по стоимости трудозатрат и стоимости материала фактически выполненным работам.	Разногласия не принимаются Информация, представленная Администрацией в разногласиях, недостоверна Проектными решениями МК/314-15-КЖ.1 и МК/314-15-КЖ.2 установлена необходимость изготовления металлоконструкций в соответствии с требованиями Свода правил по проектированию и строительству СП 53-101-98 «Изготовление и контроль качества стальных строительных конструкций». Именно эти решения получали положительные заключения государственной экспертизы, и именно стоимость применения готовых металлоконструкций заводского изготовления, предусмотренная проектными решениями МК/314-15-КЖ.1 и МК/314-15-КЖ.2 получала положительное заключение проверки достоверности определения сметной стоимости. В своих разногласиях Администрация подтвердила выводы Контрольно-счетной палаты Ленинградской области о том, что фактические изменения в конструкцию корпуса «Б» Школы, связанные с заменой металлоконструкций заводского изготовления на металлоконструкции, изготовленные из

предметом проверок достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы, а соответствующая исполнительная документация представлена в ходе осмотра, в полном объеме Данная информация не является достоверной Анализом содержания положительных заключений государственной экспертизы проектной документации на реконструкцию Школы, проектной документации, направлявшейся на такие экспертизы, установлено, что проектными решениями МК/314-15-КЖ 1 и МК/314-15-КЖ.2 предусмотрена необходимость изготовления металлоконструкций в соответствии с требованиями СП 53-101-98. Этим Сводом правил в свою очередь установлено, что все металлические конструкции должны изготавливаться в заводских условиях на предприятиях, имеющих государственные лицензии Российской Федерации, и сами металлоконструкции - иметь соответствующий паспорт качества Требований и указаний на изготовление металлоконструкций в построечных условиях проектная документация на реконструкцию Школы не содержит Ссылка администрации МО «Волосовский муниципальный район» на ГОСТ 23118-2012 недостоверна. Этот ГОСТ устанавливает требования к изготовлению металлоконструкций именно в заводских условиях, а термин «<i>строительные конструкции, изготовленные на стройке</i>», приводится только в классификации металлических конструкций Ссылка администрации МО «Волосовский муниципальный район» на ТССЦ-2001 Ленинградская область также является недостоверной ТССЦ-2001 Ленинградская область -	Исполнительная документация предоставлена в полном объеме. Данная расценка прошла государственную экспертизу в составе сметы. Помимо прочего нормы и расценки сборников № 9 "Строительные металлические конструкции" и № 38 "Изготовление технологических металлических конструкций в условиях производственных баз" предназначены для определения стоимости разных работ. Сборник № 9 - стоимости монтажа готовых строительных металлических конструкций, а Сборник № 38 - стоимости изготовления технологических металлических конструкций в условиях производственных баз. Если помимо монтажа идет изготовление металлоконструкций, то стоимость их изготовления может определяться, либо на основании калькуляции, либо (по соглашению сторон) на основании Сборника ТЕРм «Изготовление технологических металлических конструкций в условиях производственных баз» Завышений затрат при применении указанных выше Сборников нет. В нашем случае по соглашению сторон была принята расценка ТССЦ-201-0755, отражающая стоимость металлопроката и стоимость изготовления металлоконструкций. Изготовление конструкций в смете не учтено. В связи с чем применение данной расценки допустимо и не удваивает стоимость работ по изготовлению металлоконструкций. Фактически монтаж металлических конструкций корпусов «А» и «Б», в том числе перехода между корпусами, выполнен из отдельных конструктивных элементов, стальных конструкций, изготовленных на строительной площадке в соответствии с ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные» раздел 3 подраздел 3.2.3, СНиП 3-03-01-87*, а также в соответствии с проектной документацией шифры	металлопроката в построечных условиях, внесены заказчиком, подрядчиком, авторским надзором и строительным контролем со стороны заказчика самостоятельно - уже в ходе исполнения муниципального контракта на реконструкцию Школы, без внесения изменений (противоречащих техническим требованиям к порядку ведения работ на объектах капитального строительства и реконструкции, установленных нормативной документацией) в рабочую документацию Никакой документации, подтверждающей соблюдение технологии изготовления металлических конструкций и контроля качества этих работ, установленной требованиями ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные. Общие технические условия» (Акт скрытых работ на изготовление металлоконструкций в условиях строительной площадки в перечень документации не входит), в ходе проверки не представлено. Ссылка Администрации на сметные нормативы ГЭСНм38 «Изготовление технологических металлических конструкций в условиях производственных баз» недостоверна, данный сборник не распространяет свое действие на условия строительной площадки, а металлоконструкции Объекта не относятся к технологическим. Таким образом, вместо стоимости фактически не применявшихся на Объекте металлоконструкций заводского изготовления надлежит принять и оплатить фактически примененный на Объекте металлический прокат Проведение мероприятий, направленных на подтверждение безопасной эксплуатации здания в связи с отступлениями от принятых проектных решений и несоблюдением требований нормативной документации по монтажу металлоконструкций, является обязанностью Администрации, так как Администрация выступала заказчиком проведения работ, а также является эксплуатантом построенного Объекта.
---	--	---

это сборники территориальных сметных цен на материалы изделия и конструкции, в них не устанавливаются технические требования к изготовлению конструкций в заводских условиях, а приводится перечень затрат, учтенных в сметных ценах изделий, поставляемых на стройки В пунктах 3 и 4 приложения 2 01 к ТССЦ-2001 Ленинградская область (в смете и актах применен базисный сборник - с уровнем цен на 01.01.2000) в том числе определен перечень затрат, входящих в сметную стоимость заводского изготовления металлических по индивидуальным чертежам (КМ), которые согласно СП 53-101-98 и ГОСТ 23118-2012 разрабатываются предприятиями-изготовителями на основе проектных данных, и включаются в состав рабочей документации (пункт 4.1.3 СП 16.13330.2011). Проверки достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы никаких отклонений от требований СП 16.13330.2011, СП 53-101-98 и ГОСТ 23118-2012 установить не могли, так как содержание такой сметной документации соответствовало содержанию проектных решений (с учетом требований, определенных СП 16.13330.2011, СП 53-101-98 и ГОСТ 23118-2012) Все изменения в конструкцию здания, связанные с заменой металлоконструкций заводского изготовления на металлоконструкции, изготовленные из металлопроката в построечных условиях, внесены заказчиком, подрядчиком, авторским надзором и строительным контролем со стороны заказчика самостоятельно, в ходе фактического исполнения муниципального контракта на реконструкцию Школы, без внесения изменений (противоречащих техническим требованиям к порядку ведения работ на объектах капитального строительства и реконструкции, установленных нормативной документацией) в	МК/314-15-КЖ 1 тома 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3 (листы 2, 48-59, 72-82, 96и, 98и, 99) МК/314-15-КЖ 2 тома 4.1.1, 4.1.2 (листы 2, 8, 11, 12, 15-20, 23, 24, 26-29, 30-41, 43-46, 49, 60-61) получившей положительное заключение государственной экспертизы № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года Стальные фермы корпуса «Б» были изготовлены в заводских условиях организацией подрядчика и смонтированы на объекте согласно СП 53-101-98, ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные»; СНиП 3.03.01-87*, а также в соответствии с проектной документацией шифры МК/314-15-КЖ.1 (листы 2, 45-46.2) получившей положительное заключение государственной экспертизы № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года. Соответственно нарушений требований нормативной технической документации при изготовлении и монтаже металлических конструкций объекта не допущено. Согласно п. 4.1.3, 4.2.1 СП 16.13330.2011 «Свод правил Стальные конструкции Актуализированная редакция СНиП II-23-81*», проектной документацией шифр МК/314-15-КЖ.1, МК/314-15-КЖ 2 учитывались возможные варианты изготовления металлических конструкций как на площадке строительства, так и в заводских условиях Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2014 N 1521 утвержден перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" СП 53-101-98 «Изготовление и контроль качества стальных строительных конструкций» и ГОСТ 23118-2012 «Межгосударственный стандарт Конструкции стальные строительные. Общие технические условия» не включены в данный	
---	---	--

	рабочую документацию Стоимость металлоконструкций в объемах, принятых по акту от 13.11.2017 №27/77, необходимо заменить стоимостью металлопроката Стоимость завышенных СМР составляет <u>271,77 тыс. руб.</u> Необходимо также отметить следующее: Все металлоконструкции перехода между корпусами «А» и «Б», изготовлены в построечных условиях с нарушением требований СП 53-101-98 и ГОСТ 23118-2012, не имеют соответствующих документов и результатов визуального и инструментального обследования, подтверждающие качество их изготовления, являются конструктивным (несущим) элементом части Объекта, обеспечивающей пешеходную связь между корпусами «А» и «Б», и в ходе проведения культурно-массовых мероприятий, являющейся местом массового пребывания людей, многократно увеличивающих нагрузки на ее конструктивные элемент	перечень Также необходимо отметить, что изменений в конструкцию корпуса «А» связанных с заменой металлоконструкций не вносилось, работы по устройству металлоконструкций выполнены в соответствии с техническими требованиями проектно-сметной документации и действующими нормами Учитывая вышеизложенное, замена стоимости монтажа металлоконструкций на стоимость металлопроката не возможна Стоимость принятых и оплаченных работ по данному акту соответствует фактически выполненным СМР, а также проектно-сметной документации, получившей положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 г.; № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года Необходимые документы, подтверждающие качество смонтированных конструкций, имеются в полном объеме Учитывая данный Акт и обращение Контрольно-счетной палаты Ленинградской области № 01-18-178/2018 от 15.10.2018 г. а также все изложенное выше в ответ на данное обращение в целях подтверждения возможности дальнейшей безопасной эксплуатации здания Администрацией муниципального образования Волосовский муниципальный район Ленинградской области будут проведены следующие мероприятия: 9. Комплексное обследование выполненных несущих металлоконструкций здания на предмет подтверждения несущей способности и дальнейшей безопасной эксплуатации, с последующим получением заключения о техническом состоянии конструкций. Для выполнения данного обследования будет привлечена независимая аккредитованная организация, имеющая свидетельства о допуске к работам по осуществлению строительного контроля и работам	
--	--	--	--

		по обследованию строительных конструкций зданий и сооружений 10 Комплексное обследование огнезащиты металлических и деревянных конструкций на предмет соответствия действующим требованиям нормативной документации Для выполнения данного обследования будет привлечена независимая аккредитованная организация, имеющая свидетельства о допуске к работам по осуществлению строительного контроля и работам по обследованию строительных конструкций зданий и сооружений. 11 Проведение лабораторных химических исследований пораженной древесины с последующим заключением о санитарно-гигиеническом и эпидемиологическом состоянии. С привлечением аккредитованной независимой лаборатории 12. Рекламационные мероприятия с организацией подрядчиком, выполнившим работы по объекту. Работы по составлению рекламационных актов будут производиться с привлечением комиссии. С последующим устранением дефектов силами подрядной организации, выполнившей работы по строительству объекта. По завершению выше обозначенных мероприятий будет представлен соответствующий отчет о проведенной работе	
43	<u>31. Акт КС-2 от 13.11.2017 №27/77 (ЛС №02-02-01.12 «Ферма Ф1 (Ф1а) с переходом Корпус «Б» коррект 2»)</u> - пункт 7 «Горячекатаная арматурная сталь класса А-I, А-II, А-III» – 0,2068 тонн; - пункт 8 «Отдельные конструктивные элементы зданий и сооружений» – 0,3899 тонн В ходе контрольного осмотра перехода между корпусами «А» и «Б», а также документальной проверки исполнительной	Данная расценка прошла государственную экспертизу в составе сметы Примененная расценка соответствует по стоимости трудозатрат и стоимости материала фактически выполненным работам Расценка подтверждена в составе смет получивших положительное заключение № 47-1-7-0343-17 от 17.04.2017 г. Работы выполнены в полном объеме. Стоимость принятых и оплаченных работ	Разногласия не принимаются Информация, представленная Администрацией в разногласиях, недостоверна. Повторное положительное заключение от 17.04.2017 №47-1-7-0343-17 не содержит сведений об изменении сметной стоимости устройства плиты перехода, так как в повторном положительном заключении от 17.04.2017 №47-1-1-2-0040-17, внесение изменений в конструкцию плиты по отношению к первоначальным проектным решениям отсутствует, а в

документации по его устройству установлено, что монолитная плита перехода изготовлена из монолитного железобетона Согласно проектным решениям (лист 100 шифр МК/314-15-КЖ 1) при устройстве железобетонной плиты применяется арматурный каркас, при этом акт содержит стоимость отдельных конструктивных элементов зданий и сооружений, фактически являющихся металлоконструкциями заводского изготовления. В пояснениях от 19.09.2018 №1086 (пункт 2.3) администрация МО «Волосовский муниципальный район» указала на то, что металлоконструкции изготовлены в соответствии с ГОСТ 23118-2012, их стоимость определена по разделам 3, 4 и 5 ТССЦ-2001 Ленинградская область, расценка взята «применительно» и в составе сметы являлась предметом проверок достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы, а исполнительная документация представлена в ходе осмотра в полном объеме Данная информация не является достоверной Анализом содержания положительных заключений государственной экспертизы проектной документации на реконструкцию Школы и самой проектной документации, представленной на такие экспертизы, установлено, что проектными решениями МК/314-15-КЖ.1 и МК/314-15-КЖ 2 при устройстве монолитных железобетонных конструкций предусмотрено устройство арматурного каркаса Требований и указаний на изготовление металлоконструкций в построечных условиях для монолитного железобетона проектная документация на реконструкцию Школы не содержит СП 63 13330.2012 «Бетонные и	по данному акту соответствует фактически выполненным СМР, а также проектно-сметной документации, получившей положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 г., № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года	положительном заключении о проверке достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы от 01.07.2015 №41-1-7-0276-15 было признано достоверным использование арматурного каркаса из горячекатаной арматуры Сводом правил по проектированию и строительству СП 63 13330.2012 «Бетонные и железобетонные конструкции», применение металлоконструкций для армирования железобетонных конструкций, не предусмотрено
--	--	--

	железобетонные конструкции» гермин «металлоконструкция» не рассматривает даже в определениях, указания об установке металлоконструкций (изделий заводского изготовления из горячекатаных и цельнотянутых профилей металлопроката) в качестве конструктивного изделия, воспринимающего рабочие нагрузки в «теле» железобетонной конструкции, отсутствуют Ссылка администрации МО «Волосовский муниципальный район» на ГОСТ 23118-2012 недостоверна: этот стандарт не распространяет свое действие на монолитный железобетон Ссылка на администрации МО Волосовский МР ЛО на ТССЦ-2001 Ленинградская область также не является достоверной. Это сборники территориальных сметных цен на материалы, изделия и конструкции, в них не установлены технические требования к изготовлению конструкций в заводских условиях, а приводится перечень затрат, учтенных в сметных ценах изделий, поставляемых на стройки. Пункты 3 и 4 приложения 2 01 к ТССЦ-2001 Ленинградская область (в смете и актах применен базисный сборник - с уровнем цен на 01.01.2000) не распространяют свое действие на монолитный железобетон. Стоимость металлоконструкций в объемах, принятых СМР по акту от 13.11.2017 №27/77, необходимо заменить стоимостью горячекатаной арматуры. Стоимость завышенных СМР составляет 38,83 тыс. руб.		
44	<u>32. Акт о приемке выполненных работ от 13.11.2017 №27/37 (ЛС №02-02-01.13 «Лестницы корп. Б коррект 2»)</u> - пункт 2 «Отдельные конструктивные элементы зданий и сооружений» – 0,3394 тонн; - пункт 4 «Отдельные конструктивные	Фактически монтаж выполнен из отдельных конструктивных элементов, стальных конструкций, изготовленных на строительной площадке в соответствии с ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные» раздел 3 подраздел 3.2.3; раздел 4, раздел 5. Отдельные	Разногласия не принимаются Информация, представленная Администрацией в разногласиях, недостоверна Проектными решениями МК/314-15-КЖ.1 и МК/314-15-КЖ.2 установлена необходимость изготовления металлоконструкций в соответствии с

элементы зданий и сооружений» – 0,6314 тонн, - пункт 28 «Отдельные конструктивные элементы зданий и сооружений» – 0,3394 тонн, - пункт 30 «Отдельные конструктивные элементы зданий и сооружений» – 0,6314 тонн, - пункт 55 «Отдельные конструктивные элементы зданий и сооружений» – 0,2696 тонн, - пункт 57 «Отдельные конструктивные элементы зданий и сооружений» – 0,5173 тонн	конструктивные элементы - из Общих положений ТССЦ 2001 ЛО (ред 2009) Приложение 2 01 Сметные цены (код 201-0545–201-0688, 201-0670–201-0777, 201-8060) на конструкции, изготавливаемые по индивидуальным проектам, характеризуются следующими данными материалы. фасонный и листовой стальной прокат, защита от коррозии: очистка поверхности щетками с обезжириванием, грунтование за один раз грунтом ГФ-021. Что фактически и выполнялось. В связи с отсутствием прямой расценки на изготовление стальных конструкций на строительной площадке, была применена данная расценка. Примененная расценка соответствует по стоимости трудозатрат и стоимости материала фактически выполненным работам. Исполнительная документация предоставлена в полном объеме. Данная расценка прошла государственную экспертизу в составе сметы.	требованиями Свода правил по проектированию и строительству СП 53-101-98 «Изготовление и контроль качества стальных строительных конструкций». И именно эти решения получали положительные заключения государственной экспертизы, и именно стоимость применения готовых металлоконструкций заводского изготовления, предусмотренная проектными решениями МК/314-15-КЖ 1 и МК/314-15-КЖ 2 получала положительное заключение проверки достоверности определения сметной стоимости.
В ходе контрольного осмотра лестниц Л-1, Л-2 и Л-3, а также документальной проверки исполнительной документации по их устройству установлено, что металлоконструкции лестниц изготовлены в построечных условиях из металлопроката, без применения металлоконструкций полной заводской готовности.	Помимо прочего нормы и расценки сборников № 9 "Строительные металлические конструкции" и № 38 "Изготовление технологических металлических конструкций в условиях производственных баз" предназначены для определения стоимости разных работ.	В своих разногласиях Администрация подтвердила выводы Контрольно-счетной палаты Ленинградской области о том, что фактические изменения в конструкцию корпуса «Б» Школы, связанные с заменой металлоконструкций заводского изготовления на металлоконструкции, изготовленные из металлопроката в построечных условиях, внесены заказчиком, подрядчиком, авторским надзором и строительным контролем со стороны заказчика самостоятельно - уже в ходе исполнения муниципального контракта на реконструкцию Школы, без внесения изменений (противоречащих техническим требованиям к порядку ведения работ на объектах капитального строительства и реконструкции, установленных нормативной документацией) в рабочую документацию.
В пояснениях от 19.09.2018 №1086 (пункты 8.1, 8.2 и 8.3) администрация МО «Волосовский муниципальный район» указала на то, что металлоконструкции изготовлены в соответствии с ГОСТ 23118-2012, их стоимость определена по разделам 3, 4 и 5 ТССЦ-2001 Ленинградской области, расценка взята «применительно» и в составе сметы являлась предметом проверок достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы.	Сборник № 9 - стоимости монтажа готовых строительных металлических конструкций, а Сборник № 38 - стоимости изготовления технологических металлических конструкций в условиях производственных баз.	Никакой документации, подтверждающей соблюдение технологии изготовления металлических конструкций и контроля качества этих работ, установленной требованиями ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные. Общие технические условия» (Акт скрытых работ на изготовление металлоконструкций в условиях строительной площадки в перечень документации не входит), в ходе проверки не представлено.
Данная информация не является достоверной. Анализом содержания положительных заключений государственной экспертизы проектной документации на реконструкцию Школы, проектной документации, направлявшейся на такие экспертизы, установлено, что проектными решениями МК/314-15-КЖ 1 и МК/314-15-КЖ 2 предусмотрена необходимость изготовления	Если помимо монтажа идет изготовление металлоконструкций, то стоимость их изготовления может определяться, либо на основании калькуляции, либо (по соглашению сторон) на основании Сборника ТЕРм «Изготовление технологических металлических конструкций в условиях производственных баз». Завышений затрат при применении указанных выше Сборников нет. В нашем случае	Ссылка Администрации на сметные нормативы ГЭСНм38 «Изготовление технологических металлических конструкций в условиях производственных баз» недостоверна, данный сборник не распространяет свое действие на условия строительной площадки, а металлоконструкции Объекта

металлоконструкций в соответствии с требованиями СП 53-101-98. Этим Сводом правил в свою очередь установлено, что все металлические конструкции должны изготавливаться в заводских условиях на предприятиях, имеющих государственные лицензии Российской Федерации, и сами металлоконструкции - иметь соответствующий паспорт качества. Требований и указаний на изготовление металлоконструкций в построечных условиях проектная документация на реконструкцию Школы не содержит. Ссылка администрации МО «Волосовский муниципальный район» на ГОСТ 23118-2012 недостоверна. Этот ГОСТ устанавливает требования к изготовлению металлоконструкций именно в заводских условиях, а термин «строительные конструкции, изготовленные на стройке», приводится только в классификации металлических конструкций. Ссылка администрации МО «Волосовский муниципальный район» на ТССЦ-2001 Ленинградская область также является недостоверной. ТССЦ-2001 Ленинградская область – это сборники территориальных сметных цен на материалы, изделия и конструкции; в них не устанавливаются технические требования к изготовлению конструкций в заводских условиях, а приводится перечень затрат, учтенных в сметных ценах изделий, поставляемых на стройки. В пунктах 3 и 4 приложения 2.01 к ТССЦ-2001 Ленинградская область (в смете и актах применен базисный сборник - с уровнем цен на 01.01.2000) в том числе определен перечень затрат, входящих в сметную стоимость заводского изготовления металлических по индивидуальным чертежам (КМ), которые согласно СП 53-101-98 и ГОСТ	по соглашению сторон была принята расценка ТССЦ-201-0755 отражающая стоимость металлопроката и стоимость изготовления металлоконструкций. Изготовление конструкций в смете не учтено. В связи с чем применение данной расценки допустимо и не удваивает стоимость работ по изготовлению металлоконструкций. Фактически монтаж металлических конструкций корпусов «А» и «Б», в том числе перехода между корпусами, выполнен из отдельных конструктивных элементов, стальных конструкций, изготовленных на строительной площадке в соответствии с ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные» раздел 3 подраздел 3.2.3, СНиП 3.03.01-87*, а также в соответствии с проектной документацией шифры МК/314-15-КЖ 1 тома 4.2.1; 4.2.2; 4.2.3 (листы 2, 48-59, 72-82, 96и, 98и, 99) МК/314-15-КЖ 2 тома 4.1.1, 4.1.2 (листы 2, 8, 11, 12, 15-20, 23, 24, 26-29, 30-41, 43-46, 49, 60-61) получившей положительное заключение государственной экспертизы № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года. Стальные фермы корпуса «Б» были изготовлены в заводских условиях организацией подрядчика и смонтированы на объекте согласно СП 53-101-98; ГОСТ 23118-2012 «Конструкции стальные строительные»; СНиП 3.03.01-87*, а также в соответствии с проектной документацией шифры МК/314-15-КЖ.1 (листы 2, 45-46.2) получившей положительное заключение государственной экспертизы № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года. Соответственно нарушений требований нормативной технической документации при изготовлении и монтаже металлических конструкций объекта не допущено. Согласно п 4.1.3, 4.2.1 СП 16.13330.2011 «Свод правил. Стальные конструкции. Актуализированная редакция СНиП II-23-81*», проектной документацией шифр МК/314-15-КЖ 1, МК/314-15-КЖ 2 учитывались возможные	не относятся к технологическим. Таким образом, вместо стоимости фактически не применявшихся на Объекте металлоконструкций заводского изготовления надлежит принять и оплатить фактически примененный на Объекте металлический прокат.
---	--	---

	23118-2012 разрабатываются предприятиями-изготовителями на основе проектных данных, и включаются в состав рабочей документации (пункт 4.1.3 СП 16.13330.2011) Проверки достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы никаких отклонений от требований СП 16.13330.2011, СП 53-101-98 и ГОСТ 23118-2012 установить не могли, так как содержание такой сметной документации соответствовало содержанию проектных решений (с учетом требований, определенных СП 16.13330.2011, СП 53-101-98 и ГОСТ 23118-2012) Все изменения в конструкцию здания, связанные с заменой металлоконструкций заводского изготовления на металлоконструкции, изготовленные из металлопроката в построечных условиях, внесены заказчиком, подрядчиком, авторским надзором и строительным контролем со стороны заказчика самостоятельно, в ходе фактического исполнения муниципального контракта на реконструкцию Школы, без внесения изменений (противоречащих техническим требованиям к порядку ведения работ на объектах капитального строительства и реконструкции, установленных нормативной документацией) в рабочую документацию Стоимость металлоконструкций в объемах, принятых по акту от 13.11.2017 №27/37, необходимо заменить стоимостью металлопроката. Стоимость завышенных СМР составляет 204,71 тыс. руб.	варианты изготовления металлических конструкций как на площадке строительства, так и в заводских условиях Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2014 № 1521 утвержден перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" СП 53-101-98 «Изготовление и контроль качества стальных строительных конструкций» и ГОСТ 23118-2012 «Межгосударственный стандарт Конструкции стальные строительные. Общие технические условия» не включены в данный перечень Также необходимо отметить, что изменений в конструкцию корпуса «А» связанных с заменой металлоконструкций не вносилось, работы по устройству металлоконструкций выполнены в соответствии с техническими требованиями проектно-сметной документации и действующими нормами Учитывая вышеизложенное, замена стоимости монтажа металлоконструкций на стоимость металлопроката не возможна. Стоимость принятых и оплаченных работ по данному акту соответствует фактически выполненным СМР, а также проектно-сметной документации, получившей положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 г.; № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года	
45	<u>33. Акт о приемке выполненных работ от 13.11.2017 №27/37 (ЛС №02-02-01.13 «Лестницы корп. Б коррект 2»)</u> - пункт 6 «Усиление перекрытий железобетоном сверху» – 0,42 м³, - пункт 32 «Усиление перекрытий железобетоном сверху» – 0,42 м³,	Данная расценка прошла государственную экспертизу в составе сметы Фактически при производстве работ первоначально была установлена опалубка из профлиста, установлены металлоконструкции и уложен сверху бетон Примененная расценка соответствует по	Разногласия не принимаются Информация, представленная Администрацией в разногласиях, повторяет информацию, представленную в ходе проведения контрольного мероприятия в пояснениях от 19.09.2018 №1086. В акте проверки, Контрольно-счетной палатой Ленинградской области выполнен подробный анализ

- пункт 60 «Усиление перекрытий железобетоном сверху» – 0,5 м³ В ходе контрольного осмотра лестниц Л-1, Л-2 и Л-3, а также документарной проверки проектной (листы 73, 76 и 78 шифр МК/314-15-КЖ 1) и исполнительной документации по их устройству установлено, что площадки лестниц выполнены путем укладки профилированного листа по металлическим балкам с последующим устройством арматурного каркаса и бетонированием В пояснениях от 19 09 2018 №1086 (пункты 8 1, 8 2 и 8 3) администрация МО «Волосовский муниципальный район» указала, что фактически при производстве работ выполнена несъемная опалубка из профилированного листа, установлены металлоконструкции и уложен бетон. Данные пояснения практически описывают фактически исполненные проектные решения за исключением металлоконструкций – проектными решениями предусмотрен арматурный каркас. Устройство железобетонных перекрытий по металлическим балкам с несъемной опалубкой получили положительные заключения государственной экспертизы. Причем, повторное заключение не содержит сведений о внесении изменений в конструкцию лестничных площадок по отношению к первоначальным проектным решениям. Пояснения от 19.09.2018 №1086 содержат информацию о том, что соответствующая расценка, примененная в этом акте (ТЕР46-01-001-15), в составе сметы являлась предметом проверки достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы, а также приведен состав работ данной расценки. Данные пояснения не являются достоверными, состав операций приведен не	стоимости трудозатрат и стоимости материала фактически выполненным работам Расценка подтверждена в составе смет получивших положительное заключение № 47-1-7-0343-17 от 17 04 2017 г Работы выполнены в полном объеме Стоимость принятых и оплаченных работ по данному акту соответствует фактически выполненным СМР, а также проектно-сметной документации, получившей положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01 07 2015 г, № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17 04 2017 года	пояснений от 19 09 2018 №1086 и установлена их недостоверность - Ссылка на наличие результатов проверки достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы (положительное заключение от 01 07 2015 №41-1-7-0276-15) недостоверна, - Информация о том, что применение единичной расценки - согласно содержанию акта о приемке выполненных работ (ТЕР 46-01-001-15), соответствует результатам проверки достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы, недостоверно Таким образом, вместо работ по усилению существующих перекрытий, на Объекте фактически выполнены работы, связанные с устройством железобетонных перекрытий по стальным балкам с устройством несъемной опалубки из профилированного настила
---	--	---

	полностью отсутствует пробивка борозд с расчисткой, и полностью игнорируется, что данные работы предназначены для усиления уже существующих, то есть возведенных до начала реконструкции корпуса, конструкций (пункт 1 46 ТЧ ГЭСН46) Утверждение о наличии соответствующего положительного заключения, подтверждавшего обоснованность применения такой расценки, также не достоверно Согласно положительному заключению от 01 07 2015 №41-1-7-0276-15 признана достоверной стоимость работ по ТЕР 06-01-041-07 «Устройство перекрытий по стальным балкам и монолитных участков при сборном железобетонном перекрытии площадью до 5 м² приведенной толщиной до 100 мм», а согласно результатам повторной проверки достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы, внесение изменений в конструкцию лестничных площадок по отношению к первоначальным проектным решениям отсутствует Соответственно, повторное заключение о проверке достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы не может содержать и фактически не содержит сведений об изменении сметной стоимости устройства лестничных площадок Стоимость усиления существующих перекрытий в объемах, принятых по акту от 13.11.2017 №27/37, необходимо заменить работами по устройству железобетонных перекрытий по стальным балкам с устройством несъемной опалубки из профилированного настила. Стоимость завышенных СМР составляет 13,6 тыс. руб		
46	<u>34 Акт КС-2 от 13.11.2017 №27/14 (ЛС №02-02-01 2 «Общестроительные работы Корпус Б Плита тех подполья Коррект 2»</u> - пункт 2 «Устройство перекрытий	Данная расценка прошла государственную экспертизу в составе сметы Фактически при производстве работ первоначально была установлена опалубка из	Разногласия не принимаются Информация, представленная Администрацией в разногласиях, повторяет информацию, представленную в ходе проведения контрольного

безбалочных толщиной до 200мм на высоте от опорной площадки до 6м» – 259 м³, - пункт 21 «Надбавки к ценам заготовок за сборку и сварку каркасов и сеток» – 19,84 тонн В ходе контрольного осмотра корпуса «Б», а также документарной проверки исполнительной документации по его строительству, установлено, что в техподполье корпуса вместо перекрытия на высоте от опорной площадки до 6 м фактически выполнены полы - в виде плиты железобетонной поверх грунтового основания В пояснениях от 19.09.2018 №1086 (пункт 11.2) администрация МО «Волосовский муниципальный район» указала на то, что единичная расценка взята «применительно» - в связи с технологической сложностью устройства данной конструкции, и являлась предметом проверки достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы Данные пояснения не являются достоверными Проектные решения МК/314-15-КЖ.1 не содержат указаний о технологической сложности устройства железобетонной плиты техподполья. Наоборот, ввиду простоты ее устройства данные работы, в отличие от плит на других отметках, представлены практически только на разрезах, с отсылкой к чертежам (шифр КР - «Конструктивные решения»). Согласно положительному заключению от 01.07.2015 №41-1-7-0276-15 признана достоверной стоимость работ по ТЕР 11-01-002-09 «Устройство подстилающих слоев бетонных», а согласно повторной проверке достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы (положительное заключение от 17.04.2017 №47-1-1-2-0040-17) внесение изменений в конструкцию плиты техподполья по отношению к первоначальным	профлиста, установлены металлоконструкции и уложен сверху бетон Примененная расценка соответствует по стоимости трудозатрат и стоимости материала фактически выполненным работам Расценка подтверждена в составе смет получивших положительное заключение № 47-1-7-0343-17 от 17.04.2017 г Работы выполнены в полном объеме. Стоимость принятых и оплаченных работ по данному акту соответствует фактически выполненным СМР, а также проектно-сметной документации, получившей положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 г, № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года	мероприятия в пояснениях от 19.09.2018 №1086 В акте проверки, Контрольно-счетной палатой Ленинградской области выполнен подробный анализ пояснений от 19.09.2018 №1086 и установлена их недостоверность - Ссылка на наличие результатов проверки достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы (положительное заключение от 01.07.2015 №41-1-7-0276-15) недостоверна, - Информация о том, что применение единичной расценки - согласно содержанию акта о приемке выполненных работ (ТЕР 06-01-041-01), соответствует результатам проверки достоверности определения сметной стоимости реконструкции Школы, недостоверно Таким образом, вместо работ по устройству перекрытий безбалочных толщиной до 200 мм на высоте от опорной площадки до 6 м на Объекте, фактически выполнены работы по устройству железобетонной плиты поверх грунтового основания.
---	--	---

	проектным решениям отсутствует. Соответственно, повторное положительное заключение не может содержать и фактически не содержит сведений об изменении сметной стоимости устройства плиты техподполья. Примененный в акте сметный норматив 06-01-041-01, кроме работ по непосредственному устройству железобетонных конструкций, содержит работы по устройству опалубки как сбоку конструкции, так и снизу, включая установку поддерживающих устройств. Согласно этому нормативу железобетонная конструкция расположена на высоте до 6 м от опорной площадки. Фактически же при устройстве плиты техподполья опалубка отсутствовала, так как плита расположена на грунте, а роль боковой опалубки выполняли блоки стен уже выполненного до начала работ по устройству плиты, фундамента. Согласно пункту 1.6.3 ТЧ ГЭСН06 затраты на сборку и установку арматуры учтены в составе работ на устройство железобетонных конструкций. Стоимость по устройству перекрытия на высоте от опорной площадки до 6 м, включая надбавку на сборку арматурных каркасов, в объемах принятых по акту от 13.11.2017 №27/14, необходимо заменить работами по устройству железобетонной плиты поверх грунтового основания. Стоимость завышенных СМР составляет 1 201,36 тыс. руб.		
47	<u>35. Акт о приемке выполненных работ от 13.11.2017 №27/75 (ПС №07-07-05 «Благоустройство территории»)</u> - пункт 13 «Подготовка почвы под цветники» – 132,9 м²; - пункт 14 «Посадка многолетних цветников» – 132,9 м² В ходе контрольного осмотра внешней территории Школы установлено, что посадка	Согласно СП 82.13330.2016 "Благоустройство территорий" Актуализированная редакция СНиП III-10-75 (утв. приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 16 декабря 2016 г. N 972/пр) п. 9.28. - число неприжившихся деревьев, саженцев, кустов и многолетних цветов не должно превышать 20%.	Разногласия не принимаются. Информация, представленная Администрацией в разногласиях, носит характер пояснений. Фактическое невыполнение принятых и оплаченных по Объекту работ не имеет связи с положительными заключениями государственной экспертизы № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 г.; № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года.

	цветников на объекте не выполнялась В пояснениях от 19.09.2018 №1086 (пункт 1.1) администрация МО «Волосовский муниципальный район» по указанному факту отметила, что цветники погибли в процессе эксплуатации Данные пояснения не являются достоверными Ввод Школы в эксплуатацию произведен в мае 2018 года, а в августе этого же года на территории школы в ходе контрольного мероприятия не обнаружено следов посаженных цветов Стоимость устройства цветников необходимо исключить из акта от 13.11.2017 №27/75 Стоимость завышенных СМР составляет 147,56 тыс. руб	Не прижившиеся кустарники будут высажены в требуемом объеме согласно рекламационного акта в рамках гарантийных обязательств подрядчика Стоимость принятых и оплаченных работ по данному акту соответствует фактически выполненным СМР, а также проектно-сметной документации, получившей положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 г., № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года	
48	<u>36. Акт о приемке выполненных работ от 13.11.2017 №27/75 (ЛС №07-07-05 «Благоустройство территории»)</u> - пункт 15 «Подготовка стандартных посадочных мест для кустарников-саженцев» – 27 шт., - пункт 16 «Посадка кустарников-саженцев» – 27 шт.; - пункт 17 «Калина «Бульденеж» – 6 шт., - пункт 18 «Чубушник венечный» – 5 шт., - пункт 19 «Стирея серая «Грефштейм» – 6 шт.; - пункт 20 «Лепчатка кустарниковая («Курильский чай»)» – 10 шт В ходе контрольного осмотра внешней территории Школы установлено, что посадка кустарников выполнена в количестве 14 шт., вместо принятого по акту количества, в том числе. калина «Бульденеж» – 5 шт., чубушник венечный – 6 шт и лепчатка кустарниковая («Курильский чай») – 3 шт	Согласно СП 82.13330.2016 «Благоустройство территорий» Актуализированная редакция СНиП III-10-75 (утв. приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 16 декабря 2016 г. N 972/пр) п. 9.28 - число неприжившихся деревьев, саженцев, кустов и многолетних цветов не должно превышать 20% Не прижившиеся кустарники будут высажены в требуемом объеме согласно рекламационного акта в рамках гарантийных обязательств подрядчика Стоимость принятых и оплаченных работ по данному акту соответствует фактически выполненным СМР, а также проектно-сметной документации, получившей положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 г.; № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года	Разногласия не принимаются Информация, представленная Администрацией в разногласиях, носит характер пояснений. Фактическое невыполнение принятых и оплаченных по Объекту работ не имеет связи с положительными заключениями государственной экспертизы № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 г., № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года.

	В пояснениях от 19.09.2018 №1086 (пункт 11) администрация МО «Волосовский муниципальный район» указала на то, что кустарники погибли в процессе эксплуатации. Данные пояснения не являются достоверными. Ввод Школы в эксплуатацию произведен в мае 2018 года, а в августе этого же года на территории школы в ходе контрольного мероприятия не обнаружено даже следов посаженных кустарников. Стоимость устройства цветников необходимо исключить из акта от 13.11.2017 №27/75. Стоимость завышенных СМР составляет 12,95 тыс. руб.		
49	<u>37 Акт о приемке выполненных работ от 29.08.2017 №22/2 (ЛС №07-07-06 «Ограждение территории»)</u> - пункт 10 «Очистка поверхности щетками» – 194,4 м²; - пункт 11 «Огрунтовка металлических поверхностей грунтовкой ГФ-021» – 194,4 м²; - пункт 12 «Окраска металлических поверхностей МБР-90» – 194,4 м²; - пункт 13 «Лак БТ-577» – 0,035 тонн; - пункт 14 «Мастика битумно-резиновая изоляционная» – 0,035 тонн; - пункт 23 «Очистка поверхности щетками» – 61,2 м²; - пункт 24 «Огрунтовка металлических поверхностей грунтовкой ГФ-021» – 61,2 м²; - пункт 25 «Окраска металлических поверхностей МБР-90» – 61,2 м²; - пункт 26 «Лак БТ-577» – 0,011 тонн; - пункт 27 «Мастика битумно-резиновая изоляционная» – 0,011 тонн. В ходе контрольного осмотра ограждения территории Школы установлено, что поверхности ограждения были покрыты неопределенным составом, по виду и свойствам напоминавшим сажу или копоть. Данное	Работы принятые и оплаченные в данном акте выполнены в полном объеме и в соответствии с проектно-сметной документацией. Поверх заводского покрытия ограждения была нанесена защитная мастика. В данном акте признается наличие лакокрасочного покрытия под покрытием защитной мастикой. В случае необходимости будет произведена дополнительная очистка и покрытие конструкций ограждения. В рамках гарантийных работ по рекламационному акту. Соответственно работы по подготовке поверхности металлоконструкций ограждения и последующей окраске с покрытием мастикой выполнены в полном объеме. Причин исключить работы которые фактически выполнены нет. Стоимость принятых и оплаченных работ по данному акту соответствует фактически выполненным СМР, а также проектно-сметной документации, получившей положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 г., № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года.	Разногласия не принимаются Информация, представленная Администрацией в разногласиях, повторяет информацию, представленную в ходе проведения контрольного мероприятия в пояснениях от 19.09.2018 №1086. В акте проверки, Контрольно-счетной палатой Ленинградской области выполнен подробный анализ пояснений от 19.09.2018 №1086 и установлена их недостоверность: - Документы, подтверждающие происхождение, марку и качество «защитного» покрытия ни в ходе контрольного осмотра, ни с пояснениями, не предоставлены; - Ограждения территории Школы покрыты качественным заводским порошковым лакокрасочным покрытием, и техническая необходимость повторного нанесения защитного покрытия поверх выполненного в заводских условиях защитного покрытия ограждения территории Школы отсутствовала. Фактическое невыполнение принятых и оплаченных по Объекту работ не имеет связи с положительными заключениями государственной экспертизы № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 г.; № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года.

	покрытие легко удаляется с поверхностей ограждения кожей рук, а при использовании влажной ткани - такое покрытие полностью очищается. Под ним находилось качественное заводское порошковое лакокрасочное покрытие. В пояснениях от 19.09.2018 №1086 (пункт 13) администрация МО «Волосовский муниципальный район» указала, что поверх заводского покрытия нанесено «защитное» покрытие, которое, в случае необходимости, будет нанесено повторно. Данные пояснения не являются достоверными. Документы, подтверждающие происхождение, марку и качество такого «защитного» покрытия ни в ходе контрольного осмотра, ни с пояснениями, не предоставлено. Техническая необходимость повторного нанесения защитного покрытия поверх выполненного в заводских условиях защитного покрытия ограждения территории Школы отсутствовала. Стоимость окраски ограждения территории Школы необходимо исключить из акта от 29.08.2017 №22/2. Стоимость завышенных СМР составляет 91,19 тыс. руб.		
50	<u>38. Акт о приемке выполненных работ от 02.10.2017 №25/7 (ЛС №07-07-06 «Ограждение территории»)</u> - пункт 6 «Очистка поверхности щетками» – 133,6 м²; - пункт 7 «Огрунтовка металлических поверхностей грунтовкой ГФ-021» – 133,6 м²; - пункт 8 «Окраска металлических поверхностей МБР-90» – 133,6 м²; - пункт 9 «Лак БТ-577» – 0,024 тонн; - пункт 10 «Мастика битумно-резиновая изоляционная» – 0,024 тонн; - пункт 18 «Очистка поверхности щетками» – 42,8 м²; - пункт 19 «Огрунтовка металлических	Работы принятые и оплаченные в данном акте выполнены в полном объеме и в соответствии с проектно-сметной документацией. Поверх заводского покрытия ограждения была нанесена защитная мастика. В данном акте признается наличие лакокрасочного покрытия под покрытием защитной мастикой. В случае необходимости будет произведена дополнительная очистка и покрытие конструкций ограждения. В рамках гарантийных работ по рекламационному акту. Соответственно работы по подготовке поверхности металлоконструкций ограждения и последующей окраске с покрытием мастикой выполнены в полном объеме. Причин исключать работы которые фактически выполнены нет.	Разногласия не принимаются Информация, представленная Администрацией в разногласиях, повторяет информацию, представленную в ходе проведения контрольного мероприятия в пояснениях от 19.09.2018 №1086. В акте проверки Контрольно-счетной палатой Ленинградской области выполнен подробный анализ пояснений от 19.09.2018 №1086 и установлена их недостоверность. - Документы, подтверждающие происхождение, марку и качество «защитного» покрытия ни в ходе контрольного осмотра, ни с пояснениями, не предоставлены; - Ограждения территории Школы покрыты качественным заводским порошковым лакокрасочным

	поверхностей грунтовой ГФ-021» – 42,8 м², - пункт 20 «Окраска металлических поверхностей МБР-90» – 42,8 м², - пункт 21 «Лак БТ-577» – 0,0077 тонн, - пункт 22 «Мастика битумно-резиновая изоляционная» – 0,00772 тонн В ходе контрольного осмотра ограждения территории Школы установлено, что поверхности ограждения были покрыты неопределенным составом, по виду и свойствам напоминавшими сажу или копоть. Данное покрытие легко удаляется с поверхностей ограждения кожей рук, а при использовании влажной ткани – такое покрытие полностью очищается. Под ним находилось качественное заводское порошковое лакокрасочное покрытие. В пояснениях от 19.09.2018 №1086 (пункт 1.3) администрация МО «Волосовский муниципальный район» указала, что поверх заводского покрытия нанесено «защитное» покрытие, которое, в случае необходимости, будет нанесено повторно. Данные пояснения не являются достоверными. Документы, подтверждающие происхождение, марку и качество такого «защитного» покрытия ни в ходе контрольного осмотра, ни с пояснениями, не предоставлено. Техническая необходимость повторного нанесения защитного покрытия поверх выполненного в заводских условиях защитного покрытия ограждения территории Школы отсутствовала. Стоимость окраски ограждения территории Школы необходимо исключить из акта от 22.10.2017 №25/7. Стоимость завышения СМР составляет 63,1 тыс. руб.	Стоимость принятых и оплаченных работ по данному акту соответствует фактически выполненным СМР, а также проектно-сметной документации, получившей положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 г., № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года.	покрытием, и техническая необходимость повторного нанесения защитного покрытия поверх выполненного в заводских условиях защитного покрытия ограждения территории Школы отсутствовала. Фактическое невыполнение принятых и оплаченных по Объекту работ не имеет связи с положительными заключениями государственной экспертизы № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 г., № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года.
51	<u>39 Акт о приемке выполненных работ от 16.10.2017 №24/4.7 (ЛС №07-07-06 «Ограждение территории»)</u> - пункт 6 «Очистка поверхности»	Работы принятые и оплаченные в данном акте выполнены в полном объеме и в соответствии с проектно-сметной документацией. Поверх заводского покрытия ограждения была нанесена	Разногласия не принимаются Информация, представленная Администрацией в разногласиях, повторяет информацию, представленную в ходе проведения контрольного

щетками» – 130 м², - пункт 7 «Огрунтовка металлических поверхностей грунтовкой ГФ-021» – 130 м², - пункт 8 «Окраска металлических поверхностей МБР-90» – 130 м², - пункт 9 «Лак БТ-577» – 0,0234 тонн, - пункт 10 «Мастика битумно-резиновая изоляционная» – 0,0234 тонн, - пункт 18 «Очистка поверхности щетками» – 41 м², - пункт 19 «Огрунтовка металлических поверхностей грунтовкой ГФ-021» – 41 м²; - пункт 20 «Окраска металлических поверхностей МБР-90» – 41 м², - пункт 21 «Лак БТ-577» – 0,0074 тонн, - пункт 22 «Мастика битумно-резиновая изоляционная» – 0,0074 тонн; - пункт 27 «Очистка поверхности щетками» – 16,88 м², - пункт 28 «Огрунтовка металлических поверхностей грунтовкой ГФ-021» – 16,88 м², - пункт 29 «Окраска металлических поверхностей МБР-90» – 16,88 м²; - пункт 30 «Лак БТ-577» – 0,003 тонн, - пункт 31 «Мастика битумно-резиновая изоляционная» – 0,003 тонн В ходе контрольного осмотра ограждения территории Школы установлено, что поверхности ограждения были покрыты неопределенным составом, по виду и свойствам напоминавшими сажу или копоть. Данное покрытие легко удаляется с поверхностей ограждения кожей рук, а при использовании влажной ткани - такое покрытие полностью очищается. Под ним находилось качественное заводское порошковое лакокрасочное покрытие. В пояснениях от 19.09.2018 №1086 (пункт 13) администрация МО «Волосовский муниципальный район» указала, что поверх заводского покрытия нанесено «защитное» покрытие, которое, в случае необходимости,	защитная мастика. В данном акте признается наличие лакокрасочного покрытия под покрытием защитной мастикой. В случае необходимости будет произведена дополнительная очистка и покрытие конструкций ограждения. В рамках гарантийных работ по рекламационному акту. Соответственно работы по подготовке поверхности металлоконструкций ограждения и последующей окраске с покрытием мастикой выполнены в полном объеме. Причин исключить работы, которые фактически выполнены, нет. Стоимость принятых и оплаченных работ по данному акту соответствует фактически выполненным СМР, а также проектно-сметной документации, получившей положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 г., № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года.	мероприятия в пояснениях от 19.09.2018 №1086. В акте проверки, Контрольно-счетной палатой Ленинградской области, выполнен подробный анализ пояснений от 19.09.2018 №1086 и установлена их недостоверность. - Документы, подтверждающие происхождение, марку и качество «защитного» покрытия, ни в ходе контрольного осмотра, ни с пояснениями, не предоставлены. - Ограждения территории Школы покрыты качественным заводским порошковым лакокрасочным покрытием, и техническая необходимость повторного нанесения защитного покрытия поверх выполненного в заводских условиях защитного покрытия ограждения территории Школы отсутствовала. Фактическое невыполнение принятых и оплаченных по Объекту работ не имеет связи с положительными заключениями государственной экспертизы № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 г.; № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года.
---	---	---

	будет нанесено повторно Данные пояснения не являются достоверными. Документы, подтверждающие происхождение, марку и качество такого «защитного» покрытия ни в ходе контрольного осмотра, ни с пояснениями, не предоставлено. Техническая необходимость повторного нанесения защитного покрытия поверх выполненного в заводских условиях защитного покрытия ограждения территории Школы отсутствовала. Стоимость окраски ограждения территории Школы необходимо исключить из акта от 16.10.2017 №26/4. Стоимость завышенных СМР составляет 67,02 тыс. руб.		
52	<u>40. Акт о приемке выполненных работ от 13.11.2017 №27/74 (ЛС №07-07-06 «Ограждение территории»)</u> - пункт 6 «Очистка поверхности щетками» – 190 м²; - пункт 7 «Огрунтовка металлических поверхностей грунтовкой ГФ-021» – 190 м²; - пункт 8 «Окраска металлических поверхностей МБР-90» – 190 м²; - пункт 9 «Лак БТ-577» – 0,0342 тонн; - пункт 10 «Мастика битумно-резиновая изоляционная» – 0,0342 тонн; - пункт 19 «Очистка поверхности щетками» – 59 м²; - пункт 20 «Огрунтовка металлических поверхностей грунтовкой ГФ-021» – 59 м²; - пункт 21 «Окраска металлических поверхностей МБР-90» – 59 м²; - пункт 22 «Лак БТ-577» – 0,0106 тонн; - пункт 23 «Мастика битумно-резиновая изоляционная» – 0,0106 тонн; - пункт 28 «Очистка поверхности щетками» – 7,5 м²; - пункт 29 «Огрунтовка металлических поверхностей грунтовкой ГФ-021» – 7,5 м²;	Работы, принятые и оплаченные в данном акте, выполнены в полном объеме и в соответствии с проектно-сметной документацией. Поверх заводского покрытия ограждения была нанесена защитная мастика. В данном акте признается наличие лакокрасочного покрытия под покрытием защитной мастикой. В случае необходимости будет произведена дополнительная очистка и покрытие конструкций ограждения. В рамках гарантийных работ по рекламационному акту. Соответственно работы по подготовке поверхности металлоконструкций ограждения и последующей окраске с покрытием мастикой выполнены в полном объеме. Причин исключить работы, которые фактически выполнены, нет. Стоимость принятых и оплаченных работ по данному акту соответствует фактически выполненным СМР, а также проектно-сметной документации, получившей положительные заключения № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 г.; № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года.	Разногласия не принимаются. Информация, представленная Администрацией в разногласиях, повторяет информацию, представленную в ходе проведения контрольного мероприятия в пояснениях от 19.09.2018 №1086. В акте проверки, Контрольно-счетной палатой Ленинградской области выполнен подробный анализ пояснений от 19.09.2018 №1086 и установлена их недостоверность. - Документы, подтверждающие происхождение, марку и качество «защитного» покрытия ни в ходе контрольного осмотра, ни с пояснениями, не предоставлены; - Ограждения территории Школы покрыты качественным заводским порошковым лакокрасочным покрытием, и техническая необходимость повторного нанесения защитного покрытия поверх выполненного в заводских условиях защитного покрытия ограждения территории Школы отсутствовала. Фактическое невыполнение принятых и оплаченных по Объекту работ не имеет связи с положительными заключениями государственной экспертизы № 47-1-7-0276-15 от 01.07.2015 г., № 47-1-7-0343-17, № 47-1-1-2-0040-17 от 17.04.2017 года.

- пункт 30 «Окраска металлических поверхностей МБР-90» – 7,5 м²; - пункт 31 «Лак БТ-577» – 0,0014 тонн; - пункт 32 «Мастика битумно-резиновая изоляционная» – 0,00139 тонн; - пункт 36 «Очистка поверхности щетками» – 5 м²; - пункт 37 «Огрунтовка металлических поверхностей грунтовкой ГФ-021» – 5 м²; - пункт 38 «Окраска металлических поверхностей МБР-90» – 5 м²; - пункт 39 «Лак БТ-577» – 0,0009 тонн; - пункт 40 «Мастика битумно-резиновая изоляционная» – 0,0009 тонн; - пункт 43 «Очистка поверхности щетками» – 22,47 м²; - пункт 44 «Огрунтовка металлических поверхностей грунтовкой ГФ-021» – 22,47 м²; - пункт 45 «Окраска металлических поверхностей МБР-90» – 22,47 м²; - пункт 46 «Лак БТ-577» – 0,004 тонн; - пункт 47 «Мастика битумно-резиновая изоляционная» – 0,00405 тонн. В ходе контрольного осмотра ограждения территории Школы установлено, что поверхности ограждения были покрыты неопределенным составом, по виду и свойствам напоминавшими сажу или копоть. Данное покрытие легко удаляется с поверхностей ограждения кожей рук, а при использовании влажной ткани – такое покрытие полностью очищается. Под ним находилось качественное заводское порошковое лакокрасочное покрытие. В пояснениях от 19.09.2018 №1086 (пункт 13) администрация МО «Волосовский муниципальный район» указала, что поверх заводского покрытия нанесено «защитное» покрытие, которое, в случае необходимости, будет нанесено повторно. Данные пояснения не являются достоверными. Документы, подтверждающие		
---	--	--

	происхождение, марку и качество такого «защитного» покрытия ни в ходе контрольного осмотра, ни с пояснениями, не предоставлено Техническая необходимость повторного нанесения защитного покрытия поверх выполненного в заводских условиях защитного покрытия ограждения территории Школы отсутствовала. Стоимость окраски ограждения территории Школы необходимо исключить из акта от 13.11 2017 №27/74. Стоимость завышенных СМР составляет 101,16 тыс. руб		
53	13 Наличие на конец 2017 года остатков субсидий, полученных администрацией МО «Волосовский муниципальный район» на проведение реконструкции Школы	Нет разногласий	Разногласия отсутствуют

Материалы по результатам рассмотрения возражений подготовил
аудитор Контрольно-счетной палаты Ленинградской области



С.В. Гнилицкий