



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ПРАВОВОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Юридический (почтовый) адрес:
Суворовский пр., д. 67, Санкт-Петербург, 191311

Фактический адрес:
пл. Растрелли, д.2, лит. А, Санкт Петербург
Тел. (812) 611-55-85

13.09.2018 № 4132-1/18-22-0-1

На № _____ от _____

Председателю
постоянной комиссии
по законности и правопорядку

О.А. Петрову

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на проект федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»

Внесен депутатом Законодательного собрания Ленинградской области
С.С. Караваем

Правовое управление, изучив представленный проект федерального закона (далее – законопроект), отмечает следующее.

Законопроектом предлагается дополнить статью 188.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) новой частью 4, установив (по аналогии с нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации) обязанность арбитражного суда по информированию органов дознания или предварительного следствия об обнаружении в процессе рассмотрения дела признаков преступления в действиях участников судебного разбирательства, должностных или иных лиц.

Правовое управление отмечает, что статья 188.1 была введена в АПК РФ Федеральным законом от 2 марта 2016 года № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (инициатором проекта федерального закона № 638178-6 выступал Верховный Суд Российской Федерации).

В процессе рассмотрения проекта федерального закона № 638178-6 в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации со стороны Правового управления аппарата Государственной Думы, Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству высказывались различные замечания к содержанию проектируемой статьи 188.1, однако предложений о дополнении ее нормой, которая обязывала бы арбитражный суд сообщать об

обнаруженных признаках преступления в правоохранительные органы, не поступало.

Вместе с тем аргументы, изложенные в пояснительной записке к законопроекту, по мнению правового управления, заслуживают внимания.

В частности, инициатор законопроекта обращает внимание на случаи фальсификации доказательств лицами, участвующими в делах, рассматриваемых арбитражным судом, отмечая, что данные деяния зачастую не получают правовой оценки со стороны правоохранительных органов (не квалифицируются как уголовно наказуемые в соответствии со статьей 303 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Следует отметить, что общий порядок рассмотрения арбитражным судом заявлений о фальсификации доказательств определен статьей 161 АПК РФ.

Так, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с письменным заявлением о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, арбитражный суд в первую очередь должен разъяснить уголовно-правовые последствия такого заявления.

Соответствующие разъяснения должны быть даны как лицу, заявившему о фальсификации доказательства, так и лицу, представившему данное доказательство.

В частности, заявителю должны быть разъяснены положения части 1 статьи 306 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) об ответственности за заведомо ложный донос, а лицу, представившему доказательство – положения части 1 статьи 303 УК РФ об ответственности за фальсификацию доказательств.

После разъяснения уголовно-правовых последствий арбитражный суд предлагает лицу, представившему доказательство, исключить его из числа доказательств по делу.

В случае согласия лица, представившего оспариваемое доказательство, оно исключается арбитражным судом из числа доказательств по делу.

Если же лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу, арбитражный суд обязан проверить обоснованность заявления о фальсификации доказательства.

В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу (статья 82 АПК РФ), истребует другие доказательства (статья 66 АПК РФ), вызывает для дачи показаний свидетелей (статья 88 АПК РФ), получает консультации специалистов (статья 87.1 АПК РФ) и т.д.

Результаты рассмотрения заявления о фальсификации доказательства (решение о признании доказательства достоверным либо фальсифицированным) арбитражный суд отражает в протоколе судебного заседания.

При этом следует отметить, что арбитражный суд, признавая обоснованным либо необоснованным заявление о фальсификации доказательства, в силу статьи 49 Конституции Российской Федерации и статьи 8 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не вправе самостоятельно давать уголовно-правовую оценку действиям участвующих в деле лиц (квалифицировать их как преступления, предусмотренные статьями 303 или 306 УК РФ).

Арбитражный суд лишь фиксирует фактические обстоятельства совершенного деяния, а его уголовно-правовая оценка должна быть дана уполномоченными правоохранительными органами.

Однако, как справедливо указано в пояснительной записке к законопроекту, АПК РФ действительно не содержит норм, которые обязывали бы арбитражные суды уведомлять правоохранительные органы об обнаруженных в ходе рассмотрения дела нарушениях законодательства и устанавливали бы конкретные формы взаимодействия арбитражных судов с правоохранительными органами.

С учетом изложенного необходимость внесения в АПК РФ предлагаемых инициатором законопроекта изменений в целом не вызывает сомнений, поскольку это соответствует указанным в статье 2 АПК РФ задачам судопроизводства в арбитражных судах (укреплению законности и предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, формированию уважительного отношения к закону и суду).

Вместе с тем, принимая во внимание наличие статьи 161 АПК РФ, а также то, что в пояснительной записке к законопроекту речь идет преимущественно о преступлениях, связанных с фальсификацией доказательств, возникает вопрос о целесообразности внесения предлагаемых изменений именно в эту статью АПК РФ (а не в статью 188.1).

Кроме того, возникает сопутствующий вопрос о том, в какой момент арбитражный суд должен направить в правоохранительные органы информацию об обнаружении в действиях лиц, участвующих в деле, признаков преступления.

Если исходить из содержания статьи 161 АПК РФ, то сообщение (уведомление) об обнаружении признаков преступления должно быть направлено в правоохранительные органы после проведения арбитражным судом проверки обоснованности заявления о фальсификации доказательств.

Существует и иная позиция, в соответствии с которой наиболее правильным является незамедлительное направление материалов в следственные органы по каждому поступившему заявлению о фальсификации доказательств (в этом случае рассмотрение правоохранительными органами сообщения о преступлении должно

осуществляться **параллельно** с проведением арбитражным судом проверки обоснованности заявления о фальсификации доказательств).

Однако недостаток ее заключается в том, что параллельная проверка заявления о фальсификации доказательства арбитражным судом и органом предварительного следствия будет сопровождаться неизбежными препятствиями в деятельности друг друга по получению доказательственной информации. Такие препятствия, с учетом краткосрочности проверки, проводимой в порядке статей 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, могут привести к принятию необоснованного решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

С учетом изложенного правовое управление предлагает обсудить в рамках представленного законопроекта вопрос о **целесообразности дополнения статьи 161 АПК РФ нормой, регламентирующей порядок направления арбитражным судом в правоохранительные органы уведомления об обнаружении признаков преступления в процессе проведения проверки обоснованности заявления о фальсификации доказательств.**

Следует, однако, отметить, что в рамках статьи 161 АПК РФ может быть решен вопрос о наличии в действиях участвующих в деле лиц признаков преступлений, предусмотренных **лишь двумя статьями УК РФ (303 и 306, соответственно)**. Таким образом, в случае обнаружения арбитражным судом в процессе рассмотрения дела признаков **иных** преступлений вопрос об информировании правоохранительных органов, **без внесения изменений в статью 188.1 АПК РФ**, вновь останется **неурегулированным**.

Согласно абзацу четвертому статьи 70-1 Регламента Законодательного собрания Ленинградской области профильная постоянная комиссия может принять решение о принятии (отклонении) проекта федерального закона либо о его доработке. В случае принятия решения о доработке проекта федерального закона указанный законопроект принимается Законодательным собранием Ленинградской области за основу и образуется рабочая группа, в состав которой включается инициатор проекта федерального закона либо его представитель. Доработанный рабочей группой проект федерального закона направляется в профильную постоянную комиссию для включения его в проект повестки дня очередного заседания Законодательного собрания для принятия постановления в целом.

В рассматриваемом случае профильная постоянная комиссия, по мнению правового управления, может принять любое из следующих решений: 1) о принятии законопроекта в предложенной инициатором редакции (как указывалось выше, необходимость внесения в АПК РФ предлагаемых изменений в целом не вызывает сомнений); 2) о необходимости доработки законопроекта (в случае, если сочтет необходимым согласиться с мнением правового управления о необходимости дополнительного обсуждения ряда вопросов, изложенных в настоящем заключении).

В заключение следует отметить, что законопроект внесен с соблюдением требований Регламента Законодательного собрания Ленинградской области и Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

В ходе подготовки настоящего заключения правовым управлением исследовался вопрос о внесении в Государственную Думу иными субъектами права законодательной инициативы аналогичных по содержанию проектов федеральных законов. По результатам исследования установлено, что подобные законопроекты в Государственную Думу не вносились.

К тексту законопроекта имеются следующие замечания юрико-технического характера:

1) наименование законопроекта целесообразнее конкретизировать, изложив его в следующей редакции: «О внесении изменения в статью 188.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»;

2) в соответствии с требованиями Методических рекомендаций по юрико-техническому оформлению законопроектов статью 1 законопроекта следует изложить в иной редакции, одновременно исключив ее обозначение в качестве статьи и нумерацию:

«Внести в статью 188.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 30, ст. 3012;.....) изменение, дополнив ее частью 4 следующего содержания:

«4.В случае, если при рассмотрении дела арбитражный суд обнаружит в действиях лиц, участвующих в деле, иных участников судебного разбирательства, должностного или иного лица признаки преступления, арбитражный суд сообщает об этом в органы дознания или предварительного следствия.»;

3) статью 2 следует исключить из текста законопроекта, поскольку согласно общему правилу, закрепленному в статье 6 Федерального закона от 14 июня 1994 года № 5-ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания», федеральные конституционные законы, федеральные законы, акты палат Федерального Собрания вступают в силу одновременно на всей территории Российской Федерации **по истечении десяти дней после дня их официального опубликования**, если самими законами или актами палат не установлен другой порядок вступления их в силу.

Первый заместитель
руководителя аппарата
Законодательного собрания
Ленинградской области –
начальник правового управления



Д.В. Малкин