



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ПРАВОВОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Юридический (почтовый) адрес:
Суворовский пр., д. 67, Санкт-Петербург, 191311

Фактический адрес:
пл. Растрелли, д. 2, лит. А, Санкт Петербург
Тел. (812) 611-55-85

31. 05. 18 № 2456-1/18-22-0-1

На № _____ от _____

Председателю
постоянной комиссии
по законности и правопорядку

О.А. Петрову

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на проект федерального закона «О внесении дополнений в статью 63
Уголовного кодекса Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред.от
23.04.2018, с изм.от 25.04.2018)

Внесен депутатами Законодательного собрания Ленинградской области
А.А. Игониным, А.Н. Шароновым

Правовое управление, изучив представленный проект федерального закона, отмечает, что он внесен с формальным соблюдением требований Регламента Законодательного собрания Ленинградской области и Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

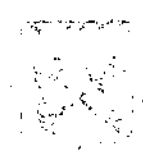
Вместе с тем к тексту законопроекта и приложенных к нему документов имеются следующие замечания правового, юридико-технического и процедурного характера.

1. Замечания правового характера.

Инициаторы законопроекта предлагают дополнить установленный статьей 63 Уголовного кодекса Российской Федерации перечень обстоятельств, отягчающих наказание, новым обстоятельством – «совершение умышленного преступления иностранным гражданином на территории Российской Федерации».

По мнению инициаторов законопроекта, предлагаемое изменение не противоречит положениям части 1 статьи 62 Конституции Российской Федерации, так как оно вносится в Уголовный кодекс Российской Федерации федеральным законом.

Правовое управление отмечает, что в действительности речь, очевидно, идет не о части 1, а о части 3 статьи 62 Конституции Российской Федерации, согласно которой иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами



RECEIVED
 THE SECRETARY OF THE ARMY
 WASHINGTON, D. C.

Very truly yours,
 [Signature]

100-100000

Enclosed for the Secretary of the Army are two copies of a report of the Chief of the Bureau of Military Information, Department of the Army, dated 10/10/41, and a copy of a letterhead memorandum of the same date.

The report is captioned "The Military Information Bureau, Department of the Army, and its activities in the United States, 1941." It contains a detailed account of the activities of the Bureau of Military Information, and is of interest to the Secretary of the Army.

The letterhead memorandum is captioned "The Military Information Bureau, Department of the Army, and its activities in the United States, 1941." It contains a summary of the activities of the Bureau of Military Information, and is of interest to the Secretary of the Army.

The report is of interest to the Secretary of the Army, and is of interest to the Secretary of the Army.

The report is of interest to the Secretary of the Army, and is of interest to the Secretary of the Army.

The report is of interest to the Secretary of the Army, and is of interest to the Secretary of the Army.

Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

На сегодняшний день указанные случаи определены в 15 федеральных законах, которые предусматривают ограничения:

избирательных прав иностранных граждан и их прав на участие в референдуме (часть 1 статьи 13 Федерального конституционного закона от 28 июня 2004 года № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации», часть 3.1 статьи 4 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме», статья 11 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», статья 11 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», статья 11 Федерального закона от 10 января 2003 года № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации»);

прав иностранных граждан на участие в политических партиях (часть 2 статьи 23 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях»);

прав иностранных граждан на занятие определенными видами деятельности или замещение определенных должностей (часть 4 статьи 56 Воздушного кодекса Российской Федерации, часть 3 статьи 27 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации, часть 1 статьи 56 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации, пункт 1 части второй статьи 11.1 Закона Российской Федерации от 11 марта 1992 года № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», статья 19.1 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации», абзац второй части 2 статьи 8 Федерального закона от 20 июля 2000 года № 104-ФЗ «Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации»);

прав иностранных граждан на приобретение в собственность определенных видов имущества (часть 3 статьи 15 Земельного кодекса Российской Федерации, часть 2 статьи 28 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», статья 3 Федерального закона от 24 июля 2002 года № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

Анализ указанных ограничений позволяет сделать вывод о том, что предложение инициаторов законопроекта рассматривать факт принадлежности человека к гражданству иностранного государства в качестве обстоятельства, отягчающего уголовное наказание, является принципиально новым (данное ограничение не касается ни избирательных, ни политических, ни имущественных, ни трудовых прав иностранных граждан, а имеет непосредственное отношение к праву граждан на справедливое судебное разбирательство, закрепленному в том числе в нормах международного права).

Так, согласно статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах **все лица равны перед судами**. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, на **справедливое** и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (аналогичное право предусмотрено статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

Согласно статье 14 Конвенции о защите прав человека и основных свобод **пользование правами и свободами, признанными в настоящей Конвенции, должно быть обеспечено без какой бы то ни было дискриминации по признаку пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальным меньшинствам, имущественного положения, рождения или по любым иным признакам** (аналогичная норма содержится в статье 26 Международного пакта о гражданских и политических правах).

В статье 19 Конституции Российской Федерации также закреплён **принцип равенства перед законом и судом**.

Согласно части 2 указанной статьи государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

Данный конституционный принцип продублирован и в статье 4 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которой **лица, совершившие преступления, равны перед законом** и подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

Анализ приведенного в статье 63 Уголовного кодекса Российской Федерации перечня обстоятельств, отягчающих наказание, позволяет сделать вывод о том, что признаки, характеризующие **субъект преступления** (то есть лицо, совершившее уголовно-наказуемое деяние) используются федеральным законодателем в качестве критерия, позволяющего рассматривать их в качестве отягчающих обстоятельств, **только в двух случаях**: в пункте «о» части 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которому отягчающим обстоятельством признается факт совершения умышленного преступления **сотрудником органов внутренних дел**, и в пункте «п» части 1 данной статьи, где говорится о совершении преступления в отношении несовершеннолетнего (несовершеннолетней) **родителем или иным лицом, на которое законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего (несовершеннолетней)**, а равно педагогическим работником или другим работником образовательной организации, медицинской организации, организации, оказывающей социальные услуги, либо иной организации,

обязанным осуществлять надзор за несовершеннолетним (несовершеннолетней).

Следует отметить, что в обоих перечисленных случаях использование признаков, характеризующих субъект преступления, является оправданным: ведь в соответствии с законодательством Российской Федерации на сотрудников органов внутренних дел возложены обязанности по защите жизни, здоровья, прав и свобод граждан, противодействию преступности, охране общественного порядка, собственности и обеспечению общественной безопасности, а на родителей и педагогов, соответственно, – обязанности по воспитанию и надзору за несовершеннолетними.

По отношению к иностранным гражданам федеральный законодатель никаких специальных требований, свидетельствующих о том, что они должны более строго (в сравнении с гражданами Российской Федерации) соблюдать требования российского уголовного законодательства, не устанавливает, в связи с чем позиция инициаторов законопроекта, предлагающих автоматически рассматривать факт принадлежности лица к гражданству иностранного государства в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, представляется не вполне обоснованной.

С учетом изложенного правовое управление полагает, что законопроект в представленной редакции не может быть рекомендован для внесения в Государственную Думу.

2.Замечания юрико-технического характера.

1) в соответствии с требованиями Методических рекомендаций по юрико-техническому оформлению законопроектов наименование законопроекта следовало бы изложить в иной редакции: «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации»;

2) в соответствии с требованиями Методических рекомендаций по юрико-техническому оформлению законопроектов статью 1 законопроекта следовало бы изложить в иной редакции, одновременно исключив ее обозначение в качестве статьи и нумерацию:

«Внести в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 25, ст.2954; 2003, № 50, ст.4848; 2007, № 31, ст.4008; 2010, № 30, ст.3986; 2012, № 10, ст.ст.1162, 1166; 2013, № 27, ст.3477, № 43, ст.5440; 2014, № 19, ст.2335; 2016, № 27, ст.4261, № 28, ст.4559) изменение, дополнив часть первую пунктом «с» следующего содержания:

«с) совершение умышленного преступления иностранным гражданином на территории Российской Федерации.»;

3) статью 2 следовало бы исключить из текста законопроекта, поскольку согласно общему правилу, закрепленному в статье 6 Федерального закона от 14 июня 1994 года № 5-ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания», федеральные конституционные законы, федеральные законы, акты палат Федерального Собрания вступают в силу одновременно на всей территории Российской Федерации по истечении десяти дней после дня

их официального опубликования, если самими законами или актами палат не установлен другой порядок вступления их в силу.

3.Замечания процедурного характера.

В соответствии с требованиями статьи 8 Федерального закона от 13 июня 1996 года № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» и пункта «к» части 1 статьи 105 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации проекты федеральных законов о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации могут быть внесены в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Государственная Дума) **только при наличии официальных отзывов Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.**

Следовательно, рассматриваемый законопроект до внесения его в Государственную Думу (в случае, если Законодательным собранием Ленинградской области будет принято решение о его принятии) должен быть направлен в Правительство Российской Федерации и Верховный Суд Российской Федерации для получения официальных отзывов.

Соответствующий пункт должен содержаться также и в постановлении Законодательного собрания Ленинградской области о законодательной инициативе, проект которого представлен инициаторами совместно с законопроектом (здесь следует отметить, что в соответствии с требованиями абзаца четвертого статьи 70-1 Регламента Законодательного собрания Ленинградской области проект постановления о принятии либо отклонении проекта федерального закона готовит не инициатор законопроекта, а профильная постоянная комиссия).

4.В ходе подготовки настоящего заключения правовым управлением исследовался вопрос о внесении в Государственную Думу иными субъектами права законодательной инициативы аналогичных по содержанию проектов федеральных законов. По результатам исследования установлено, что подобные законопроекты в Государственную Думу не вносились.

Первый заместитель
руководителя аппарата
Законодательного собрания
Ленинградской области –
начальник правового управления



Д.В. Малкин