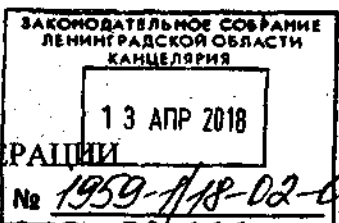


ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЕДЬМОГО СОЗЫВА



ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА от 09.04.2018 № 111
ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

" 09 " апреля 2018 г.

72. О проекте федерального закона № 388102-7 "О внесении изменений в статьи 26.8. и 28.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об уточнении использования отдельных доказательств по делу об административном правонарушении при совершении административных правонарушений в области дорожного движения) - вносят депутаты Государственной Думы И.В.Лебедев, Я.Е.Нилов, В.В.Сысоев

Принято решение:

1. Направить указанный проект федерального закона Президенту Российской Федерации, в комитеты, комиссию Государственной Думы, фракции в Государственной Думе, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, Счетную палату Российской Федерации, Общественную палату Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, законодательные (представительные) и высшие исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации для подготовки отзывов, предложений и замечаний, а также на заключение в Правовое управление Аппарата Государственной Думы.

Назначить ответственным в работе над проектом федерального закона Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству.

Отзывы, предложения и замечания направить в Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству до 9 мая 2018 года.

2. Комитету Государственной Думы по государственному строительству и законодательству с учетом поступивших отзывов, предложений и замечаний подготовить указанный проект федерального закона к рассмотрению Государственной Думой.

3. Включить указанный проект федерального закона в примерную программу законопроектной работы Государственной Думы в период весенней сессии 2018 года (июнь).

Первый заместитель
Председателя Государственной
Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации



А.Д.Жуков

1. The first part of the document is a list of names and addresses of the members of the committee.

2. The second part of the document is a list of names and addresses of the members of the committee.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЕДЬМОГО СОЗЫВА

ДЕПУТАТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Государственная Дума ФС РФ
Дата 13.02.2018
№388102-7; 1.1

13 февраля 2018 г.

№ _____

Председателю
Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации

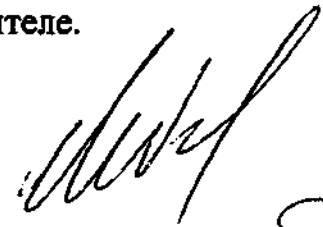
В.В. ВОЛОДИНУ

Уважаемый Вячеслав Викторович!

В соответствии со статьей 104 Конституции Российской Федерации вносим в Государственную Думу проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 26.8. и 28.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Приложение:

1. Проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 26.8. и 28.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» на 2 листах.
2. Пояснительная записка к законопроекту на 4 листах.
3. Финансово-экономическое обоснование к законопроекту на 1 листе.
4. Перечень актов на 1 листе.
5. Копии текста законопроекта и материалов к нему на магнитном носителе.


И.В. Лебедев


Я.Е. Нилов


В.В. Сысоев

Вносится депутатами Государственной Думы
И.В. Лебедевым
Я.Е. Ниловым
В.В. Сысоевым

№ 388102-7 Проект

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в статьи 26.8. и 28.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Статья 1

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 1, ст. 1; 2007, № 31, ст. 4007; 2009, № 29, ст. 3597; № 45, ст. 5267; 2011, № 17, ст. 2310; № 50, ст. 7346; 2012, № 31, ст. 4322; 2013, № 23, ст. 2871; № 30, ст. 4034, 4035; 2014, № 42, ст. 5615; 2015, № 29, ст. 4376; № 41, ст. 5629; 2016, № 27, ст. 4197) следующие изменения:

1) статью 26.8. дополнить частью 3 следующего содержания:

«3. Не являются доказательствами по делу об административном правонарушении в области дорожного движения показания работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи в случае если на участке дороги, где зафиксированы такие показания, значения дорожных знаков, в том числе временных, и линий горизонтальной разметки противоречат друг другу, либо разметка недостаточно различима.»;

2) пункт 4 части 1 статьи 28.1. дополнить предложением следующего содержания:

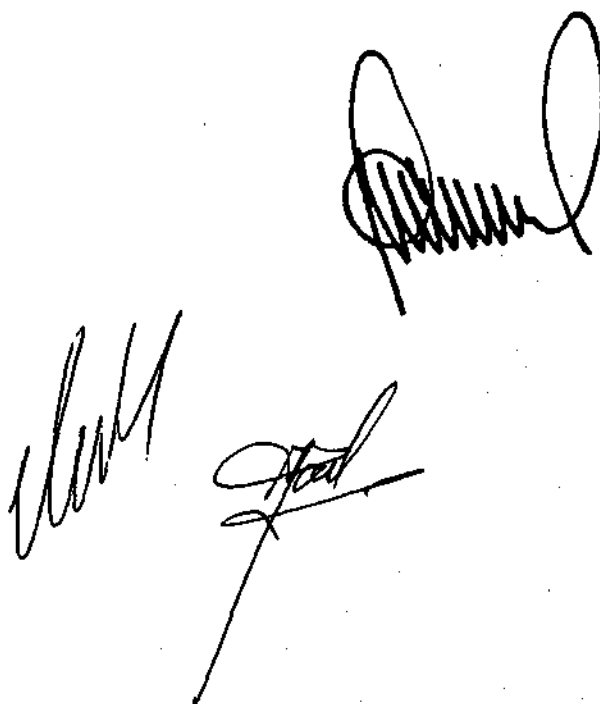
«Не является поводом к возбуждению дела об административном

правонарушении фиксация административного правонарушения в области дорожного движения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи в случае если на участке дороги, где осуществляется такая фиксация, значения дорожных знаков, в том числе временных, и линий горизонтальной разметки противоречат друг другу, либо разметка недостаточно различима;».

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации

Three handwritten signatures in black ink are visible. The top signature is large and stylized, with a prominent loop. Below it, to the left, is a smaller, more compact signature. To the right of the smaller signature is another signature, which appears to be a variation of the top one but is smaller and less stylized.

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
к проекту федерального закона
«О внесении изменений в статьи 26.8. и 28.1. Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях»

Вот уже более 10 лет в российском административном праве применяется институт фиксации административных правонарушений, предусмотренных главой 12 КоАП, работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи (далее - видеофиксация).

Применение видеофиксации имеет некоторые особенности. В частности, на такие правонарушения не распространяется основной принцип презумпции невиновности, закрепленный в части 3 статьи 1.5. КоАП РФ, согласно которому, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

В то же время другой принцип презумпции невиновности, предусматривающий, что неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица, применяется и в случае видеофиксации административных нарушений.

Большое значение этот вопрос имеет в тех случаях видеофиксации правонарушений, предусмотренных главой 12 КоАП, когда дорожные знаки и разметка противоречат друг другу либо линии разметки неразличимы.

В таких случаях неясно, какое нарушение фиксирует техническое средство, и имеется ли в данном случае нарушение вообще, поскольку может отсутствовать событие административного правонарушения.

Согласно Правилам дорожного движения, дорожные знаки и разметка либо дублируют, либо дополняют друг друга. Однако водители часто сталкиваются с такими ситуациями, когда знаки и разметка противоречат друг другу, либо разметка на дороге не читается. Ситуация когда знаки и разметка не соответствуют друг другу может носить штатный характер,

например при проведении ремонтных работ. Однако наиболее частой причиной противоречия знаков разметке является невнимательность и безответственное отношение должностных лиц, которые наносят разметку, устанавливают знаки и выполняют требования по организации дорожного движения. Недопустимо, когда такие причины служат поводом для необоснованного привлечения водителей к ответственности.

С одной стороны вопрос приоритета знаков и разметки регулируется ПДД, где закреплено, что в случаях, если значения дорожных знаков, в том числе временных, и линий горизонтальной разметки противоречат друг другу либо разметка недостаточно различима, водители должны руководствоваться дорожными знаками. В случаях если линии временной разметки и линии постоянной разметки противоречат друг другу, водители должны руководствоваться линиями временной разметки.

Каждый водитель обязан руководствоваться вышеуказанными правилами и тогда вопрос о нарушении Правил дорожного движения и, следовательно, о совершении административного правонарушения не возникнет.

Однако с другой стороны в силу пункта 4 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ видеофиксация является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении. Это означает, что уполномоченное должностное лицо при наличии такого повода может возбудить дело об административном правонарушении. Важно понимать, что закон устанавливает еще одно необходимое условие - достаточность данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Именно это условие не выполняется в том случае видеофиксации административного правонарушения, когда дорожные знаки и линии разметки противоречат друг другу либо линии разметки не различимы.

Например, если на дороге установлен знак «Конец зоны запрещения обгона» и нанесена разметка в виде сплошной линии, то в данном случае знак и разметка не противоречат, а дополняют друг друга. Знак в данном

случае не разрешает обгон, а лишь обозначает окончание зоны запрещения обгона. При этом разметка запрещает любой выезд на встречную полосу (в том числе и обгон). Таким образом, в случае обгона средство видеофиксации зафиксирует административное правонарушение. Однако если разметка скрыта снегом или грязью, и водитель не имеет возможности видеть разметку и руководствоваться ею, то в таком случае водитель правомерно руководствовался знаком и событие правонарушения отсутствует. Однако согласно пункту 4 части 1 статьи 28.1 дело об административном правонарушении будет возбуждено, и водителю придется доказывать свою невиновность и отсутствие события правонарушения.

Также статья 26.2. к доказательствам по делу об административном правонарушении относит фактические данные, которые устанавливаются, в том числе, показаниями специальных технических средств.

При этом важно, что доказательства – это те фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В случае же с техническими средствами имеется некая тройственность – являясь доказательствами по делу, показания технических средств одновременно являются и поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, и основанием для назначения административного наказания без протокола.

Часть 3 статьи 28.6. КоАП РФ устанавливает, что в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ с помощью средств видеофиксации, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении

Получается, что доказательная природа отходит на последний план, а сам факт видеофиксации уже влечет назначение наказания. При этом водитель не имеет возможности защитить свои права, предоставить объяснения или каким либо образом повлиять на ход рассмотрения дела и назначения наказания.

Именно поэтому видеофиксация нарушений должна быть максимально объективной, не оставлять никаких сомнений в том, что на конкретном участке дороги совершено конкретное правонарушение, не должно возникать никаких сомнений в достоверности показаний средств видеофиксации. Только тогда будут соблюдены принципы законности и презумпции невиновности.

Законопроектом предлагается исключить из перечня доказательств по делу об административном правонарушении в области дорожного движения и из числа поводов к возбуждению дела об административном правонарушении показания работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи в случае если на участке дороги, где зафиксированы такие показания, значения дорожных знаков, в том числе временных, и линий горизонтальной разметки противоречат друг другу, либо разметка недостаточно различима.

Следует помнить, что основной задачей применения технических средств является все-таки не пополнение бюджета, а профилактика нарушений правил дорожного движения, уменьшение количества дорожно-транспортных происшествий, и как следствие, сохранение здоровья и жизни людей. Именно поэтому те ситуации, когда двусмысленное толкование требований дорожных знаков и разметки может стать причиной нарушения Правил дорожного движения, необходимо не наказывать водителей, а принимать немедленные меры по устранению «дорожных ловушек».

Исключение показаний технических средств видеофиксации из перечня доказательств и поводов к возбуждению административного дела в случае противоречия дорожных знаков и линий разметки друг другу будет способствовать максимальной защите прав граждан в сфере административного производства.



ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ
проекта федерального закона
«О внесении изменений в статьи 26.8. и 28.1. Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях»

Принятие федерального закона «О внесении изменений в статьи 26.8. и 28.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счет федерального бюджета, не приведет к уменьшению доходов федерального бюджета, а также каких-либо иных изменений финансовых обязательств Российской Федерации.



ПЕРЕЧЕНЬ

**актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием федерального закона
«О внесении изменений в статьи 26.8. и 28.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»**

В случае принятия федерального закона «О внесении изменений в статьи 26.8. и 28.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» не потребуется признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия актов федерального законодательства.

