



**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**  
**ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ**  
**ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**  
**ПРАВОВОЕ УПРАВЛЕНИЕ**

Суворовский пр., д. 67, Санкт-Петербург, 191311

Тел. (812) 274-85-18

Факс (812) 274-85-39

12.12.17

№ 6520-1/17-06-0-2

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Председателю  
постоянной комиссии по  
строительству, транспорту, связи и  
дорожному хозяйству

А.Я. Лебедеву

**Заклучение**

на проект областного закона «Об отдельных вопросах подготовки и  
утверждения документации по планировке территории и признании  
утратившими силу некоторых областных законов»

Вносит Губернатор Ленинградской области А.Ю. Дрозденко

(первое чтение)

Рассмотрев проект областного закона «Об отдельных вопросах подготовки и утверждения документации по планировке территории и признании утратившими силу некоторых областных законов» (далее – законопроект), правовое управление отмечает, что он внесен с соблюдением требований статьи 42 Регламента Законодательного собрания Ленинградской области.

Законопроектом предлагается урегулировать отношения, связанные с подготовкой и утверждением документации по планировке территории, подготовка которой осуществляется на основании решений Правительства Ленинградской области, которое вправе передать такое полномочие комитету по архитектуре и градостроительству Ленинградской области (далее – документация по планировке территории, уполномоченный орган).

К тексту законопроекта имеется ряд замечаний правового и юридико-технического характера.

1. Согласно положениям части 19 статьи 45 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрадК РФ) законом субъекта Российской Федерации устанавливается порядок подготовки документации по планировке территории, подготовка которой осуществляется на основании решений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Федерации, порядок принятия решения об утверждении документации по планировке территории для размещения объектов регионального значения и иных объектов капитального строительства, размещение которых планируется на территориях двух и более муниципальных образований (муниципальных районов, городских округов) в границах субъекта Российской Федерации, объектов регионального значения, финансирование строительства, реконструкции которых осуществляется полностью за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации и размещение которых планируется на территориях двух и более субъектов Российской Федерации, имеющих общую границу.

В этой связи предлагаем в законопроекте уточнить предмет регулируемых законопроектом правоотношений с учетом положений указанной федеральной нормы следующим образом:

в наименовании законопроекта после слов «по планировке территории» дополнить словами «, подготовка которой осуществляется на основании решений органов исполнительной власти Ленинградской области,»;

в части 1 статьи 1 законопроекта слова «утверждением документации» заменить словами «принятием решения об утверждении документации»;

в наименовании статьи 4 законопроекта слова «утверждения документации» заменить словами «принятия решения об утверждении документации».

2. В абзаце первом части 1 статьи 3 законопроекта установлен перечень лиц, по инициативе которых может быть принято решение о подготовке документации по планировке территории, и перечень случаев, исключающих такую возможность.

Вместе с тем конструкция проектируемой нормы не учитывает положения частей 1 и 3 статьи 45 ГрадК РФ, в которых к исключительным случаям, при которых решение о подготовке документации по планировке территории не может быть принято уполномоченным органом, также отнесены случаи, указанные в части 1<sup>1</sup> статьи 45 ГрадК РФ.

Кроме того, отмечаем, что абзац второй части 1 статьи 3 законопроекта дублирует положения части 1<sup>1</sup> статьи 45 ГрадК РФ, имеющей прямое действие на всей территории Российской Федерации, и выходит за пределы предмета законопроекта.

Учитывая изложенное, предлагаем доработать часть 1 статьи 3 законопроекта, дополнив абзац первый указанной нормы ссылкой на часть 1<sup>1</sup> статьи 45 ГрадК РФ и одновременно исключив абзац второй указанной нормы.

Также отмечаем, что в законопроекте не предусмотрена возможность проявления уполномоченным органом собственной инициативы для принятия решения о подготовке документации по планировке территории. При этом, например, Правительством Российской Федерации (постановление от 26.07.2017 № 884) такая возможность установлена при принятии уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по

собственной инициативе решений об утверждении документации по планировке территории для размещения объектов федерального значения и иных объектов капитального строительства, размещение которых планируется на территориях 2 и более субъектов Российской Федерации.

3. В части 2 статьи 3 законопроекта предусмотрен перечень документов, прилагаемых к заявлению для принятия решения по подготовке документации по планировке территории.

При этом в абзацах первом и втором указанной части различается наименование одного из документов, в частности, в абзаце первом предусмотрен проект задания на **подготовку** документации по планировке территории, в абзаце втором – проект задания на **разработку** такой документации.

Аналогичные разночтения в части наименования проекта задания встречаются и в других положениях законопроекта (например, в части 4, части 7 и пункте 3 части 9 статьи 3 законопроекта).

Таким образом, в целях правоприменения требуется приведение наименования проекта задания в вышеуказанных случаях к единообразию.

Также в абзаце первом части 2 статьи 3 законопроекта полагаем необходимым редакционно уточнить отсылочную норму, предусматривающую случаи, при которых требуется представление проекта задания на выполнение инженерных изысканий, с учетом положений части 2 статьи 41<sup>2</sup> ГрадК РФ.

В законопроекте предусмотрено представление проекта задания на выполнение инженерных изысканий в случае, если необходимость выполнения таких изысканий предусмотрена Правительством Российской Федерации. Однако согласно вышеназванной федеральной норме Правительством Российской Федерации устанавливаются случаи, при которых требуется выполнение инженерных изысканий.

В связи с изложенным предлагаем редакционно доработать абзац первый части 2 статьи 3 законопроекта, заменив слова «в соответствии со статьей 41<sup>2</sup> Градостроительного кодекса Российской Федерации в случае, если необходимость выполнения инженерных изысканий предусмотрена Правительством Российской Федерации» словами «в случаях, при которых требуется их выполнение в соответствии с частью 2 статьи 41<sup>2</sup> Градостроительного кодекса Российской Федерации».

4. Часть 3 статьи 3 законопроекта содержит перечень сведений (информацию), которые должны быть включены в заявление о подготовке документации по планировке территории.

При этом в пунктах 2 и 3 части 3 статьи 3 законопроекта предусмотрено включение в заявление выписок из положения о территориальном планировании, содержащегося в схеме территориального планирования Ленинградской области, с соответствующей информацией.

Представляется, что на практике возможно приложение выписки к заявлению (как документа) или включение в заявление информации из выписки.

В целях избежания неопределенности при правоприменении предлагаем доработать пункты 2 и 3 части 3 статьи 3 законопроекта с учетом изложенного.

Также отмечаем, что статьей 3 законопроекта предусмотрено содержание заявления о подготовке документации по планировке территории (часть 3), проекта задания на подготовку документации по планировке территории (часть 5), однако при этом не предусмотрено содержание проекта задания на выполнение инженерных изысканий. Полагаем, что данный вопрос требует дополнительного обсуждения.

5. В части 6 статьи 3 законопроекта предусмотрены виды решений, принимаемых уполномоченным органом по результатам рассмотрения документов. При этом момент исчисления срока принятия таких решений рассчитывается со дня получения заявления о подготовке документации по планировке территории.

Поскольку в части 2 статьи 3 законопроекта кроме заявления предусмотрено представление также проекта задания на подготовку документации по планировке территории и проекта задания на выполнение инженерных изысканий, в целях избежания внутренних противоречий между указанными частями статьи 3 законопроекта предлагается дополнить часть 6 статьи 3 законопроекта положением о приложении к заявлению соответствующих проектов заданий.

6. В части 8 статьи 3 законопроекта предусмотрено, что в случае принятия решения о подготовке документации по планировке территории уполномоченным органом направляется письменное уведомление о принятом решении в адрес инициатора, главы поселения, главы городского округа с приложением копий соответствующего правового акта уполномоченного органа.

Одновременно в части 7 статьи 3 законопроекта предусмотрено кроме принятия указанного правового акта утверждение уполномоченным органом соответствующих заданий.

В связи с этим в правоприменительных целях предлагается уточнить, требуется ли направление в адрес вышеуказанных лиц заданий, указанных в части 7 статьи 3 законопроекта.

7. В абзаце первом части 9 статьи 3 законопроекта определен механизм информирования инициатора об **отказе в принятии решения о подготовке документации по планировке территории**. Одновременно в абзаце втором части 7 и абзаце втором части 9 статьи 3 установлены основания для **принятия решения об отказе в подготовке такой документации** и порядок оформления такого решения.

Представляется, что употребление в указанных положениях различных подходов (отказ в принятии решения либо принятие решения об отказе) по

рассматриваемому вопросу может привести на практике к различным их толкованиям и возникновению спорных ситуаций, в которых такие положения могут применяться по-разному.

В целях избежания внутренних противоречий в законопроекте и возможных спорных ситуаций полагаем необходимым уточнить вышеизложенные положения.

Дополнительно отмечаем, что в перечне оснований для принятия решения об отказе в подготовке документации по планировке территории не предусмотрено такое основание как отсутствие документов, необходимых для принятия решения о подготовке документации по планировке территории, предусмотренных частью 2 статьи 3 законопроекта. Представляется, что на практике может возникнуть ситуация, когда инициатором будут представлен неполный перечень документов.

8. В пункте 1 части 10 статьи 3 законопроекта употребляется понятие «объект», которое в целях правоприменения требует уточнения (в частности, имеется ли ввиду «объект капитального строительства» либо «объект регионального значения» либо «межмуниципальный объект»).

9. Правоотношения, предусмотренные в частях 1 и 11 статьи 4 законопроекта, касаются вопросов утверждения документации по планировке территории.

Поскольку в частях 2 – 7 статьи 4 законопроекта определен порядок подготовки документации по планировке территории, представляется, что положения об утверждении такой документации должны быть указаны после вопросов подготовки документации, т.е. в части 11 статьи 4 законопроекта.

Учитывая изложенное, предлагаем перенести положения части 1 статьи 4 законопроекта в часть 11 указанной статьи.

10. В части 2 статьи 4 законопроекта установлены способы осуществления и финансирования подготовки документации по планировке территории для инициаторов, являющихся органом исполнительной власти Ленинградской области или государственным учреждением Ленинградской области.

Учитывая, что в части 1 статьи 3 законопроекта к инициаторам отнесены также и другие лица (в частности, органы местного самоуправления, иные заинтересованные лица), предлагается обсудить вопрос о дополнении законопроекта положением о способах осуществления и финансирования подготовки документации по планировке территории для таких лиц, в том числе, путем установления ссылки на часть 1<sup>2</sup> статьи 45 ГрадК РФ в отношении лиц, указанных в части 1<sup>1</sup> указанной статьи.

11. В части 3 статьи 4 законопроекта определен перечень лиц, которые должны согласовывать документацию по планировке территории (далее – разработчики документации по планировке территории).

Однако обращаем Ваше внимание на то, что употребляемое в абзаце третьем части 3 статьи 4 законопроекта понятие «инициатор – иное заинтересованное лицо» является неопределенным и двусмысленным,

поскольку под ним, исходя из положений части 1 статьи 3 законопроекта могут пониматься:

органы местного самоуправления, лица, указанные в части 1<sup>1</sup> статьи 45 ГрадК РФ, и иные заинтересованные лица (широкое толкование)

либо только иные заинтересованные лица (буквальное толкование).

В целях правоприменения предлагаем уточнить перечень разработчиков документации по планировке территории с учетом изложенного, дополнив его органами местного самоуправления (в случае буквального толкования понятия «инициатор – иное заинтересованное лицо») или исключив лиц, указанных в части 1<sup>1</sup> статьи 45 ГрадК РФ (в случае широкого толкования понятия «инициатор – иное заинтересованное лицо»).

12. В части 6 статьи 4 законопроекта установлено **право** разработчика документации по планировке территории по направлению в уполномоченный орган обращения о проведении согласительного совещания в случае повторного отказа согласующими органами в согласовании такой документации.

В этой связи возникает вопрос о том, каков порядок действий уполномоченного органа в случае, если разработчик документации не использует такое право и не направит в уполномоченный орган указанное обращение.

Представляется, что согласительное совещание является единственным механизмом решения вопроса, связанного с получением согласования документации по планировке территории. Поэтому предлагается заменить в проектируемой норме слова «вправе направить» словом «направляет».

13. В абзаце третьем части 7 и части 8 статьи 4 законопроекта установлены различные получатели, в адрес которых направляется согласованная документация по планировке территории в целях ее проверки.

Так, в абзаце третьем части 7 статьи 4 законопроекта предусмотрено направление такой документации в уполномоченный орган, в части 8 статьи 4 законопроекта – в уполномоченный орган либо в подведомственное ему государственное учреждение.

В целях избежания внутренних противоречий в законопроекте предлагаем привести вышеуказанные законоположения к единообразию.

14. В части 10 статьи 4 законопроекта предусмотрено определение Правительством Ленинградской области порядка рассмотрения документации по планировке территории органами исполнительной власти Ленинградской области.

Вместе с тем в частях 8, 9 и 11 статьи 4 законопроекта упоминается только о проверке поступившей документации по планировке территории и не употребляется понятие «рассмотрение документации».

В связи с этим предлагаем уточнить наименование вышеуказанного порядка.

Также отмечаем, что в предложениях о разработке нормативных правовых актов Ленинградской области, принятие которых необходимо для

реализации законопроекта, отсутствуют сведения о необходимости принятия Правительством Ленинградской области порядка рассмотрения документации по планировке территории органами исполнительной власти Ленинградской области.

15. В статье 5 законопроекта содержатся положения о вступлении в силу предлагаемого к принятию областного закона и признании утратившими силу действующих областных законов по вопросу подготовки документации по планировке территории.

Учитывая, что в большинстве случаев в законотворческой практике Ленинградской области используется применение в областных законах отдельных статей, регулирующих вопросы признания утратившими силу областных законов и вступления в силу принимаемого взамен них областного закона, предлагаем положения части 2 статьи 5 законопроекта о признании утратившими силу областных законов выделить в отдельную статью 5 законопроекта («Признание утратившими силу отдельных областных законов и их отдельных положений») и дополнить законопроект самостоятельной статьей 6 («Вступление в силу настоящего областного закона»), в которую перенести положения части 1 статьи 5 законопроекта.

Вышеуказанные замечания не препятствуют рассмотрению законопроекта в первом чтении.

В рамках исследования законопроекта проводилась антикоррупционная экспертиза, в результате которой коррупциогенных факторов выявлено не было.

Первый заместитель  
руководителя аппарата  
Законодательного собрания -  
начальник правового  
управления



Д.В. Малкин