



Председателю
постоянной комиссии
по законности и правопорядку

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

О.А. Петрову

ПРАВОВОЕ УПРАВЛЕНИЕ

191311, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 67,
тел.: 274-85-18, факс 274-85-39

03.03.2017 № 703-1/17-22-0-1

На № _____ от _____

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на проект федерального закона «О внесении изменений в статью 64 и статью 78 Уголовного кодекса Российской Федерации»

Внесен депутатами Законодательного собрания Ленинградской области
А.А.Перминовым, В.А.Коваленко, Р.Р. Гайсиным

Правовое управление, изучив представленный проект федерального закона, отмечает, что он внесен с формальным соблюдением требований статьи 70-1 Регламента Законодательного собрания Ленинградской области и статьи 105 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Регламент Государственной Думы).

Вместе с тем правовое управление считает необходимым высказать ряд замечаний, имеющих отношение как к процедуре внесения проектов нормативных правовых актов подобного рода, так и к содержанию представленного законопроекта и приложенных к нему документов.

1. Замечания, касающиеся процедуры внесения законопроекта:

В соответствии со статьей 70-1 Регламента Законодательного собрания Ленинградской области проект федерального закона, по которому требуется заключение Правительства Российской Федерации либо иных федеральных органов государственной власти, до направления в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации направляется в соответствующие органы.

Пунктом «к» части 1 статьи 105 Регламента Государственной Думы в соответствии со статьей 8 Федерального закона от 13 июня 1996 года № 164-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» установлено, что проекты федеральных законов о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – Уголовный кодекс) могут быть внесены в Государственную Думу Федерации только при

наличии официальных отзывов Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, представленный законопроект до направления его в установленном порядке в Государственную Думу должен быть направлен для получения официальных отзывов в Правительство Российской Федерации и в Верховный Суд Российской Федерации.

После получения официальных отзывов указанные документы в соответствии со статьей 70-1 Регламента Законодательного собрания Ленинградской области направляются в постоянную профильную комиссию, которая по результатам их рассмотрения может принять решение о направлении проекта федерального закона в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации либо предложить Законодательному собранию рассмотреть вопрос об отмене постановления Законодательного собрания о законодательной инициативе.

2.Замечания к содержанию законопроекта и пояснительной записки:

1) **Как следует из пояснительной записки**, в случае принятия законопроекта к лицам, совершившим преступления сексуального характера **в отношении детей и подростков**, не будут применяться нормы об **условно-досрочном освобождении от отбывания наказания**, а также нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

Однако в самом законопроекте **отсутствуют положения, которые имели бы отношение к вопросам условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.**

Так, инициаторы законопроекта предлагают внести изменения в **статьи 64 и 78 Уголовного кодекса**, регламентирующие вопросы назначения более мягкого наказания и освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

Порядок же условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (в том числе лиц, совершивших преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних) **определен статьей 79 Уголовного кодекса.**

В соответствии с пунктами «г» и «д» части 2 указанной статьи условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденным **не менее трех четвертей** срока наказания, назначенного за **преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних**, либо после фактического отбытия осужденным **не менее четырех пятых** срока наказания, назначенного за **преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.**

Необходимо отметить, что указанные сроки являются самыми длительными, а условия для применения института досрочного освобождения, соответственно, - самыми жесткими из числа предусмотренных статьей 79 Уголовного кодекса.

Кроме того, из текста законопроекта следует, что его положения, исключающие возможность применения условно-досрочного освобождения, а также освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности, распространяются на все без исключения случаи **совершения преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности, а не только на случаи их совершения в отношении несовершеннолетних (как указано в пояснительной записке).**

В рассматриваемом случае это означает, что в тексте законопроекта следовало бы делать **не общую ссылку на статьи 131, 132, 133, 134, 135 Уголовного кодекса, а конкретные ссылки на те их структурные единицы, которые имеют непосредственное отношение к несовершеннолетним** (например, на пункт «а» части 3, пункт «б» части 4 и часть 5 статьи 131, пункт «а» части 3, пункт «б» части 4 и часть 5 статьи 132 и так далее).

Таким образом, текст законопроекта и содержание пояснительной записки к нему не соответствуют друг другу.

2) Рассматривая предложение инициаторов законопроекта о внесении изменений в часть 3 статьи 64 Уголовного кодекса, необходимо отметить, что частью 1 указанной статьи установлено общее правило, в соответствии с которым при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Уголовного кодекса, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

Частью 3 статьи 64 Уголовного кодекса определено, что указанное в части 1 общее правило не применяется в отношении лиц, виновных в совершении определенных преступлений (речь идет о так называемых преступлениях террористической направленности и преступлениях против мира и безопасности человечества).

Анализ статей, указанных в части 3 статьи 64 Уголовного кодекса, позволяет сделать вывод, что **данные преступления относятся к категориям тяжких или особо тяжких.**

Инициаторы же законопроекта предлагают включить в указанный перечень статей не только преступления, относящиеся к категориям тяжких и особо тяжких, **но и преступления небольшой и средней тяжести.**

Так, например, понуждение к действиям сексуального характера (часть 1 статьи 133 Уголовного кодекса) или совершение развратных действий (часть 1 статьи 135 Уголовного кодекса) рассматриваются федеральным

законодателем в качестве преступлений небольшой тяжести, а понуждение к действиям сексуального характера, совершенное в отношении несовершеннолетнего или несовершеннолетней (часть 2 статьи 133 Уголовного кодекса) или половое сношение с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста (часть 1 статьи 134 Уголовного кодекса) – в качестве преступлений средней тяжести.

При этом следует отметить, что Примечаниями 1 и 2 к статье 134 Уголовного кодекса Российской Федерации установлены **специальные правила применения наказания к лицам, совершившим преступления, предусмотренные частью 1 статьи 134 (Половое сношение с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, совершенно с лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста) или частью 1 статьи 135 Уголовного кодекса (Совершение развратных действий без применения насилия лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, в отношении лица, не достигшего шестнадцатилетнего возраста).**

Например, в соответствии с Примечанием 1 к статье 134 Уголовного кодекса лицо, **впервые** совершившее преступление, предусмотренное **частью первой** данной статьи, освобождается судом от наказания, если будет установлено, что это лицо и совершенное им преступление **перестали быть общественно опасными в связи со вступлением в брак с потерпевшей (потерпевшим).**

В соответствии же с Примечанием 2 к указанной статье в случае, **если разница в возрасте между потерпевшей (потерпевшим) и подсудимым (подсудимой) составляет менее четырех лет, к последнему не применяется наказание в виде лишения свободы за совершенное деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи или частью первой статьи 135 Уголовного кодекса.**

Таким образом, **предложение инициаторов законопроекта, согласно которому возможность назначения наказания ниже низшего предела, либо более мягкого вида наказания, либо неприменения дополнительного вида наказания исключается даже в случае совершения преступления небольшой или средней тяжести, находится в противоречии с действующими нормами Уголовного кодекса.**

3) Рассматривая аналогичным образом предложение инициаторов законопроекта о внесении изменений в часть 5 статьи 78 Уголовного кодекса, следует отметить, что частью 1 указанной статьи установлено общее правило, в соответствии с которым сроки давности привлечения к уголовной ответственности устанавливаются в зависимости от категории совершенного преступления (так, лицо освобождается от уголовной ответственности, если истекли два года после совершения преступления небольшой тяжести, шесть лет после совершения преступления средней тяжести, десять лет после совершения тяжкого преступления, пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления).

Частью 5 статьи 78 Уголовного кодекса предусмотрено исключение из общего правила, в соответствии с которым к лицам, совершившим определенные преступления (упоминавшиеся ранее преступления террористической направленности и преступления против мира и безопасности человечества, относящиеся к категории тяжких и особо тяжких), сроки давности не применяются.

Как и в случае с частью 3 статьи 64 Уголовного кодекса, инициаторы законопроекта предлагают расширить приведенный в части 5 статьи 78 перечень путем включения в него преступлений, относящихся, в том числе, к категории небольшой и средней тяжести.

Правовое управление полагает, что в целях обеспечения **единообразного подхода** к решению вопроса о неприменении сроков давности перечень преступлений, указанных в части 5 статьи 78 Уголовного кодекса, может быть дополнен **только теми преступлениями против половой неприкосновенности несовершеннолетних, которые относятся к категории тяжких или особо тяжких.**

При этом следует иметь в виду, что в соответствии с Примечанием к статье 73 Уголовного кодекса к преступлениям против половой неприкосновенности несовершеннолетних относятся не только преступления, предусмотренные статьями 131-135, 242.1 и 242.2 Уголовного кодекса, но также и **не упомянутые в законопроекте преступления, предусмотренные статьями 240 и 241 Уголовного кодекса** (имеются в виду часть 3 статьи 240, предусматривающая ответственность за вовлечение несовершеннолетних в занятие проституцией, пункт «в» части 2 статьи 241, где говорится об организации занятия проституцией с использованием для этих целей несовершеннолетних, а также часть 3 статьи 241, предусматривающая ответственность за организацию занятия проституцией с использованием несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста).

С учетом изложенного указанные выше статьи Уголовного кодекса (а точнее, их конкретные структурные единицы), очевидно, тоже следовало включить в текст законопроекта.

4) Правовое управление также полагает необходимым обратить внимание инициаторов законопроекта на следующее: предлагаемые ими изменения в Уголовный кодекс являются, по сути, аналогией тех изменений, которые были предусмотрены Федеральным законом от 5 мая 2014 года № 130-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», установившим новые правила применения наказаний за совершение преступлений террористической направленности и преступлений против мира и безопасности человечества.

Однако указанным федеральным законом изменения были внесены не только в статьи 64 и 78, но и в ряд других статей Уголовного кодекса (например, в статью 56, определяющую максимальный срок лишения

свободы при частичном или полном сложении сроков лишения свободы в случае назначения наказаний по совокупности преступлений, а также в статью 83, регулирующую вопросы освобождения от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда).

Таким образом, инициаторам следует решить вопрос о необходимости (целесообразности) внесения соответствующих дополнений в текст законопроекта.

В целом следует отметить, что действующая редакция Уголовного кодекса Российской Федерации содержит достаточное количество норм, в соответствии с которыми при назначении наказаний лицам, совершившим преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, устанавливаются особые (более жесткие) требования.

Помимо упоминавшихся ранее пунктов «г» и «д» части 2 статьи 79 Уголовного кодекса, согласно которым условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденным не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, либо после фактического отбытия осужденным не менее четырех пятых срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, здесь следует также отметить пункт «а» части 1 статьи 73 Уголовного кодекса, исключающий возможность назначения условного осуждения осужденным за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, часть 2 статьи 80 Уголовного кодекса, в соответствии с которой неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания только после фактического отбытия осужденным к лишению свободы не менее четырех пятых срока наказания, назначенного за совершение преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, статью 82 Уголовного кодекса, исключающую возможность отсрочки реального отбывания наказания.

В связи с этим вопрос о внесении в Уголовный кодекс предлагаемых инициаторами законопроекта изменений относится к категории вопросов целесообразности, а его решение, очевидно, должно основываться на конкретных фактических данных, которые позволили бы сделать вывод об увеличении числа совершаемых преступлений в указанной сфере и необходимости принятия дополнительных мер по их предотвращению (пояснительная записка к законопроекту подобных сведений не содержит).

К тексту законопроекта также имеются замечания юридико-технического и редакционного характера:

- наименование законопроекта нуждается в корректировке (с учетом результатов обсуждения вопроса о необходимости включения в текст

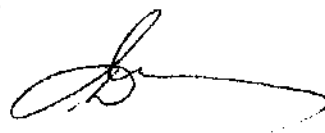
законопроекта иных статей Уголовного кодекса, в которые будут вноситься изменения);

- перечень источников официального опубликования федеральных законов, которыми вносились изменения в Уголовный кодекс (Собрания законодательства Российской Федерации), следует указать непосредственно в тексте законопроекта, а не после его наименования, при этом содержание указанного перечня нуждается в корректировке.

На основании изложенного правовое управление полагает, что законопроект в представленной редакции не может быть рекомендован для внесения в Государственную Думу и нуждается в доработке.

В соответствии со статьей 70-1 Регламента Законодательного собрания Ленинградской области профильная постоянная комиссия по результатам рассмотрения законопроекта готовит проект постановления о принятии либо отклонении проекта федерального закона и со своим решением направляет его Председателю Законодательного собрания для включения в проект повестки дня очередного заседания Законодательного собрания. В случае принятия профильной постоянной комиссией решения о доработке проекта федерального закона Законодательным собранием проект федерального закона принимается за основу и образуется рабочая группа, в состав которой включается инициатор проекта федерального закона либо его представитель. Доработанный рабочей группой проект федерального закона направляется в профильную постоянную комиссию для включения его в проект повестки дня очередного заседания Законодательного собрания для принятия постановления в целом.

Первый заместитель руководителя аппарата
Законодательного собрания -
начальник правового управления

 Д.В. Малкин