

Проект
вносит постоянная комиссия
по законодательству, регламенту и
депутатской этике

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от _____ октября 2016 года № _____

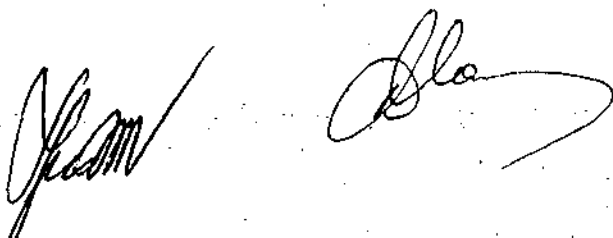
О представлении прокурора Ленинградской области об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции

Рассмотрев представление прокурора Ленинградской области от 23 августа 2016 года № 86-22-2016 об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции, Законодательное собрание Ленинградской области постановляет:

1. Признать указанное представление прокурора Ленинградской области необоснованным.
2. Направить настоящее постановление и прилагаемое обоснование прокурору Ленинградской области С.Г. Иванову.
3. Постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель
Законодательного собрания

С. Бебенин



Приложение
к постановлению
Законодательного собрания
Ленинградской области
от _____ года № _____

ОБОСНОВАНИЕ

Законодательное собрание Ленинградской области считает необоснованным представление прокуратуры Ленинградской области от 23 августа 2016 года № 86-22-2016 об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции по следующим основаниям.

В представлении прокуратуры указано, что государственная гарантия, предоставленная депутату Законодательного собрания Ленинградской области пятого созыва (далее – Законодательное собрание) С.И. Алиеву, в виде выплаты компенсации за использование личного легкового автотранспорта для осуществления депутатской деятельности в период с 1 июля 2014 года по 1 августа 2016 года предоставлена за использование автомобиля не находящегося в собственности у депутата С.И. Алиева, а взятого им в аренду.

В связи с этим, по мнению прокуратуры Ленинградской области, указанные обстоятельства свидетельствуют о возникновении у депутата Законодательного собрания С.И. Алиева личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, что привело к нарушению законодательства в сфере противодействия коррупции, а также нарушению должностными лицами Законодательного собрания Бюджетного кодекса Российской Федерации в части эффективности использования бюджетных средств.

Полагаем, что данный вывод прокуратуры Ленинградской области, а, следовательно, и требование об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции является необоснованными, не учитывают положения Трудового кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, областного законодательства.

Возражая против требования прокуратуры Ленинградской области, необходимо отметить, что в соответствии со статьей 33 областного закона от 24 апреля 2007 года № 62-оз "О статусе депутата Законодательного собрания Ленинградской области", статьей 188 Трудового кодекса Российской Федерации, постановлением Законодательного собрания Ленинградской области от 7 декабря 2009 года № 1528 "О компенсации депутатам Законодательного собрания Ленинградской области затрат за использование личного легкового автотранспорта для осуществления

депутатской деятельности" утвержден размер компенсации депутатам Законодательного собрания Ленинградской области за использование личного легкового автотранспорта для осуществления депутатской деятельности (далее – компенсация) и порядок выплаты компенсации депутатам Законодательного собрания Ленинградской области за использование личного легкового автотранспорта для осуществления депутатской деятельности (далее – Порядок).

В соответствии с Порядком компенсация выплачивается депутату Законодательного собрания за использование личного легкового автотранспорта для осуществления депутатской деятельности при условии отказа от использования автотранспорта, обслуживающего Законодательное собрание.

Основанием для выплаты компенсации является распоряжение Председателя Законодательного собрания о выплате компенсации депутату за использование личного (или арендованного) легкового автотранспорта для осуществления депутатской деятельности.

Основанием для подготовки указанного распоряжения является личное заявление депутата о выплате компенсации с приложением копии паспорта транспортного средства.

В соответствии со статьей 188 Трудового кодекса Российской Федерации при использовании работником с согласия или ведома работодателя и в его интересах личного имущества работнику выплачивается компенсация за использование износ (амортизацию) личного транспорта, а также возмещаются расходы, связанные с их использованием. Размер возмещения расходов определяется соглашением сторон трудового договора, выраженным в письменной форме.

Необходимо отметить, что Трудовой кодекс Российской Федерации не уточняет, на каком праве имущество должно принадлежать работнику.

Кроме того в законодательстве Российской Федерации отсутствует понятие личного имущества.

В связи с этим можно сделать вывод, что личным имуществом работника в целях возмещения расходов, предусмотренных статьей 188 Трудового кодекса Российской Федерации, является имущество, принадлежащее работнику на любом законном основании.

Согласно пункту 1 статьи 8 Гражданского Кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Так, в соответствии со статьей 642 Гражданского кодекса Российской

Федерации по договору аренды транспортного средства без экипажа арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование без оказания услуг по управлению им и его технической эксплуатации.

Кроме того, согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды).

Таким образом, автомобиль, полученный депутатом по договору аренды и используемый для осуществления депутатской деятельности, находится во владении и пользовании данного депутата, а именно, на законных основаниях, и подпадает по понятие личный автотранспорт.

По договору аренды автомобиля депутат С.И. Алиев наравне с собственником автомобиля несет расходы на техническое обслуживание арендованного автомобиля и затраты, возникающие в связи с его эксплуатацией (оплата бензина, ГСМ).

По смыслу областного закона от 24 апреля 2007 года № 62-оз "О статусе депутата Законодательного собрания Ленинградской области" именно эти затраты компенсируются депутату Законодательного собрания, в случае использования личного автотранспорта для осуществления депутатской деятельности.

Указанные полномочия позволяют Законодательному собранию компенсировать депутату затраты, предусмотренные Порядком, за использование автомобиля, находящегося во владении и пользовании депутата на основании договора аренды.

Вместе с тем прокуратурой Ленинградской области не учтено, что пунктом 7 Порядка установлено только одно основание, при котором депутату компенсация не выплачивается, а именно, в случае получения депутатом личного легкового автотранспорта для осуществления депутатской деятельности на основании доверенности собственника автомобиля. Данное исключение из правил было специально введено в Порядок, т.к. только в этом случае, как правило, невозможно достоверно установить, кто несет расходы на техническое обслуживание автомобиля и затраты, возникающие в связи с его эксплуатацией, доверитель или поверенный.

Как справедливо указано в представлении прокуратуры Ленинградской области, депутат С.И. Алиев использовал автомобиль для осуществления депутатской деятельности, полученный по договору аренды транспортного средства, т.е. не по доверенности собственника автомобиля.

Для рассмотрения вопроса о выплате компенсации депутат С.И. Алиев представил в Законодательное собрание надлежащие документы на автомобиль, используемый для осуществления депутатской деятельности по договору аренды, и это обстоятельство отмечено в представлении прокуратуры Ленинградской области.

С учетом изложенных доводов, в действиях депутата С.И. Алиева не содержится коррупционных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена федеральным законодательством о противодействии коррупции для лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации, а предоставление указанному депутату компенсации за период с 1 июля 2014 года по 1 августа 2016 года осуществлялось Законодательным собранием Ленинградской области в соответствии с федеральным и областным законодательством, т.е. отсутствуют нарушения должностными лицами Законодательного собрания Ленинградской области Бюджетного кодекса Российской Федерации в части эффективности использования бюджетных средств.

Таким образом, приведенные прокурором Ленинградской области доводы несостоятельны и не подлежат удовлетворению.



**ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
ШЕСТОГО СОЗЫВА**

**ПОСТОЯННАЯ КОМИССИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ, РЕГЛАМЕНТУ
И ДЕПУТАТСКОЙ ЭТИКЕ**

Суворовский пр., д. 67, Санкт-Петербург, 191311

**Выписка из протокола № 2 от 17 октября 2016 года
заседания постоянной комиссии
по законодательству, регламенту и депутатской этике**

Слушали:

О представлении заместителя прокурора Ленинградской области В.П. Ерофеева по вопросу устранения нарушений законодательства о противодействии коррупции.
(№ 5150 от 30.08.2016).

Решили:

1. Внести на рассмотрение Законодательного собрания проект постановления " О представлении прокурора Ленинградской области об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции".

2. Рекомендовать Законодательному собранию Ленинградской области принять данный проект постановления.

Председатель
постоянной комиссии

В.А. Густов



**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
ШЕСТОГО СОЗЫВА**

**ПОСТОЯННАЯ КОМИССИЯ
ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ,
РЕГЛАМЕНТУ
И ДЕПУТАТСКОЙ ЭТИКЕ**

Суворовский пр., д. 67, Санкт-Петербург, 191311
тел./факс (812) 274-22-41

Председателю
Законодательного собрания
Ленинградской области

С.М. Бебенину

19.10.16 № 5847-1/16-23-0

На № _____ от _____

Уважаемый Сергей Михайлович!

Направляю Вам проект постановления и выписку из протокола № 2 от 17 октября 2016 года заседания постоянной комиссии для включения вопроса "О представлении прокурора Ленинградской области об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции" в проект повестки дня заседания Законодательного собрания Ленинградской области.

Приложение 2 л. в 1 экз.

Председатель
постоянной комиссии

В.А. Густов